

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

**Directoraat-generaal Natuur
en Visserij**

Auteur

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

TER BESLISSING

Datum

19 februari 2024

Kenmerk

DGNV / 45614410

nota

Beslisnota Kamerbrief eindverslag verkenning
alternatieven KDW in de wet

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

[Redacted signature lines]

Aanleiding

Op 15 februari jl. had u de laatste bijeenkomst met agrarische partijen, natuurorganisaties en provincies over het eindverslag van de verkenning naar alternatieven voor de KDW als omgevingswaarde in de wet. Het afgelopen jaar heeft een werkgroep met vertegenwoordigers vanuit deze brede groep aan partijen onderzocht of er een alternatief is voor de huidige omgevingswaarde in de wet, die de staat van de natuur centraal stelt. Tijdens deze laatste bijeenkomst is op het eindverslag van de werkgroep gereflecteerd. Het eindverslag wordt samen met de reflecties uit deze bijeenkomst en een reflectie namens het kabinet met de Kamer gedeeld. Daarnaast geeft de Kamerbrief uitvoering aan uw toezegging een reflectie op het essay van Erisman, Backes en De Vries te geven.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de verzending van de Kamerbrief met het eindverslag van de werkgroep als bijlage.

Kernpunten

- met de Kamerbrief wordt de toezegging 'reflectie op het essay van Erisman, Backes en De Vries', afgedaan.
- In de Kamerbrief zijn de volgende punten opgenomen:
 - de rol van de huidige omgevingswaarde in de wet en het belang van een omgevingswaarde in algemene zin voor het behalen van de doelen uit de VHR;

- een toelichting op de verschillende rollen die de KDW speelt binnen wetgeving, beleid en toestemmingverlening;
- een toelichting op het doorlopen proces van de verkenning waarbij specifiek is stilgestaan bij de laatste bijeenkomst op 15 februari;
- de randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan met betrekking tot de onderzochte alternatieve omgevingswaarde, zoals vermeld in het eindverslag;
- een reflectie door u namens het kabinet op het eindverslag, waarin u aangeeft:
 - o dat u het verstandig acht dat eerst wordt getoetst of aan de randvoorwaarden kan worden voldaan alvorens een nieuw kabinet een besluit neemt over de alternatieve omgevingswaarde;
 - o dat het op orde brengen van de randvoorwaarden 'no-regret' is en een groot deel ook zal moeten gebeuren voor andere (lopende) trajecten zoals de natuurherstelverordening en het Europese Standaardgegevensformulier;
 - o dat u adviseert de mogelijkheden verder te onderzoeken voor emissiereductiedoelstellingen (landelijk en/of per sector) in de wet, waarbij de opgave in ambitieniveau aansluit bij de huidige stikstofopgave.

Toelichting

Emissiereductie als mogelijke alternatieve omgevingswaarde

- U heeft tijdens de bijeenkomst op 15 februari jl. aangegeven dat u het belangrijk vindt dat de mogelijkheden voor emissiereductiedoelstellingen in de wet als mogelijk alternatief voor de huidige omgevingswaarde, al dan niet als verdere uitwerking van de onderzochte omgevingswaarde, wordt onderzocht.
- In beleid wordt al centraler gewerkt met emissiereductiedoelstellingen per sector. Vorig jaar zijn bijvoorbeeld indicatieve emissiedoelen voor de sectoren industrie, mobiliteit en landbouw gepubliceerd. Ook het NPLG kent al emissiedoelen voor ammoniak voor de provincies. Provincies benadrukken de noodzaak voor een alternatieve omgevingswaarde, waarbij waarbij de focus ligt op het sturen op emissies.
- Vanuit effectief natuurbeleid is het echter essentieel op te merken dat de belasting van stikstof op natuur – in de vorm van depositie – uiteindelijk hetgeen is wat de impact van de drukfactor stikstof bepaalt.
- De koppeling tussen emissie en depositie blijft daarom noodzakelijk voor het kunnen bepalen wat het effect is van stikstof op de natuur. Ook in het geval dat er volledig gestuurd zou worden op emissies, zou een zeer forse depositiereductie nodig zijn; hoe verder een bron zich van een natuurgebied bevindt, hoe minder effect emissiereductie heeft op de neerslag in nabijgelegen natuurgebied.