

DOORLOOPTIJDEN IN DE JEUGDSTRAFRECHTKETEN

ADVIES NIEUWE STREEFNORMEN

AUTEURS Wouter Jongebreur en Wijnand van Plaggenhoef

DATUM 5 maart 2024

Inhoud

- 1. Aanleiding, doelstelling en aanpak**
- 2. Toelichting belangrijke keuzes in het advies**
- 3. Advies te normeren deeltrajecten**
- 4. Streefnormen**
- 5. Inzicht in de opgave: huidige prestaties t.o.v. de streefnormen**

Bijlage: de doorlooptijden op dit moment en tussentijden

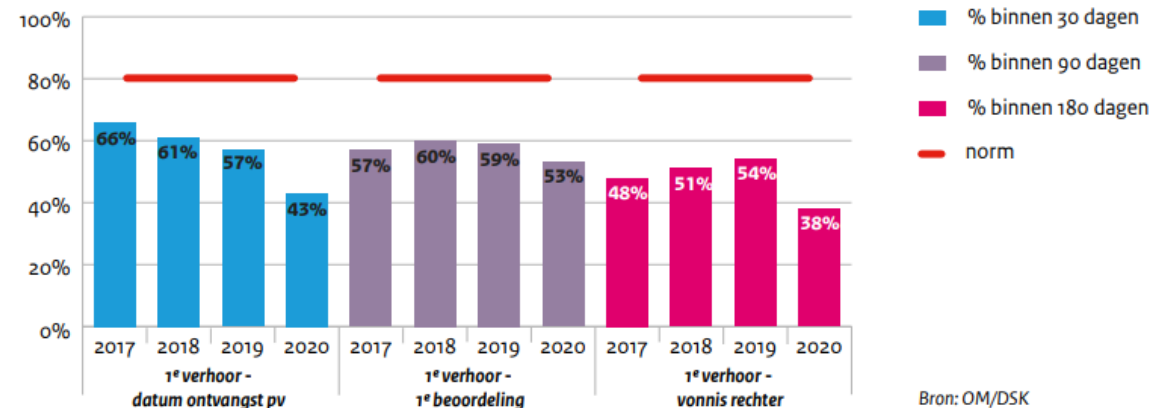
1. Aanleiding nieuwe normen doorlooptijden jeugdstrafrechtketen

Vanaf 2001: 'Kalsbeeknormen'

- Ketenproces is veranderd (o.a. ZSM)
- Meer differentiatie gewenst
- 1^e verhoor is niet echt logisch startpunt
- Doorlooptijden worden nu alleen bepaald o.b.v. OM-gegevens (met bijbehorende discussies)
- Normen worden al langer niet gehaald / niet de juiste prikkel om te verbeteren

Figuur 2.8 Doorlooptijd jeugd

Doorlooptijd - Jeugd



Bron: OM/DSK

MEI 2021

DSK

20

Bron: Strafrechtketenmonitor 2020, DSK, mei 2021

Doel nieuwe indicatoren en normen

- **Nieuwe, zinvolle indicatoren en normen** zijn geen doel op zich, maar staan ten dienste aan het verbeteren/versnellen van de doorlooptijden.
- Nieuwe meetmomenten en indicatoren moeten wel beter (en nieuw) inzicht geven in de doorlooptijden in de keten (totaal en in delen) en gedifferentieerd naar relevante substromen.
- Normen mogen ambitieus zijn, maar moeten wel realistisch haalbaar zijn; als ze goed gekozen worden en een rol spelen in de daadwerkelijke sturing op doorlooptijden in de keten kunnen ze een gewenste prikkelwerking hebben; het zodanig kiezen van de indicatoren en normen dat de huidige situatie in stand kan blijven, is geen acceptabele uitkomst.
- Nieuwe indicatoren en normen kunnen niet zonder sturing en actie in de keten op regionaal niveau; dit zou onlosmakelijk verbonden moeten worden aan dit traject.

Overzicht van de stappen in het traject

1. **Inventarisatie** van de **beschikbare meetmomenten** vanuit registratiedata van ketenpartners met de landelijke werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van beleid en data (van de ketenpartners).
2. Formulering van **te onderzoeken meetmomenten, differentiaties**; vastgesteld door CB Jeugd (22 maart 2022).
3. Keuze voor **twee praktijktoetsregio's** (Oost-Brabant en Amsterdam) voor nader onderzoek naar zinvolle weergave van doorlooptijden en normen; aanvullend gesprek met regio Oost-Nederland.
4. Vaststellen **gegevensuitvraag** aan ketenpartners, tekenen verwerkersovereenkomsten en eerste datalevering (goedkeuring eenmalige levering van data van de rechtspraak volgde in/rond mei 2023).
5. **Koppeling van data en uitvoeren van analyses** (door JenV/DSK en Significant samen) t.b.v. ketenbrede bijeenkomsten in de praktijktoetsregio's.
6. **Bespreking** van de weergave van de **doorlooptijden** in meerdere rondes in de praktijktoetsregio's.
7. Toetsing van bevindingen en formulering van nieuwe voorstellen in bijeenkomsten met de **landelijke werkgroep**.
8. **Gezamenlijke bijeenkomst** met vertegenwoordigers vanuit de praktijktoetsregio's en landelijke werkgroep om te inventariseren welke normen passend zouden zijn.
9. **Formuleren advies over de normen** inclusief **bilaterale afstemming** met ketenpartners. Nadere afstemming over afbakening doorlooptijden op het grensvlak OM-ZM en **definitief voorstel**.
10. **Bespreken advies in het CB Jeugd en Coördinerend Ketenberaad (CKB); ketenbesluitvorming in het Bestuurlijk Ketenberaad (BKB).**

2. Toelichting belangrijke keuzes in het advies (1)

1. De doorlooptijd van Politie start eerder: bij het **aanmerken van de minderjarige als verdachte in de betreffende zaak** in plaats van 1^e verhoor. De reden is tweeledig: (1) vanaf het moment dat een minderjarige verdachte in beeld is kan de politie handelen en dat is daarmee een logischer startmoment dan 1^e verhoor; (2) de kwaliteit van de registratie is beter voor aanmerken minderjarige verdachte dan voor 1^e verhoor.
2. We definiëren **doorlooptijden per ketenpartner** op basis van **data ('datumvelden') van de ketenpartners zelf**. (De Kalsbeeknormen waren gebaseerd op data van het OM en werden daarom niet altijd herkend.) We definiëren daarnaast **doorlooptijden voor de keten** op verschillende deeltrajecten. Eventuele tussentijden tellen logischerwijs mee in de ketendoorlooptijden. Met het monitoren van ketendoorlooptijden (in aanvulling op de doorlooptijden per ketenpartner) worden ketenpartners gestimuleerd om ook samen naar een versnelling in het ketenproces te zoeken en niet alleen te focussen op zichzelf.
3. De **tussentijd tussen Politie en OM** bleek goed en helder af te bakenen op basis van de beschikbare datumvelden. Deze wordt apart inzichtelijk gemaakt en gemonitord. We gaan ervan uit dat **Politie en OM** afhankelijk van de oorzaken van de tussentijden **zich samen inspannen** om de onnodige tussentijd te reduceren in de richting van 0 dagen. We kiezen ervoor deze niet apart te normeren. Voor het reduceren van de tussentijd tussen Politie en OM is **investering in en het werken met het digitaal procesdossier in jeugdzaken cruciaal**.

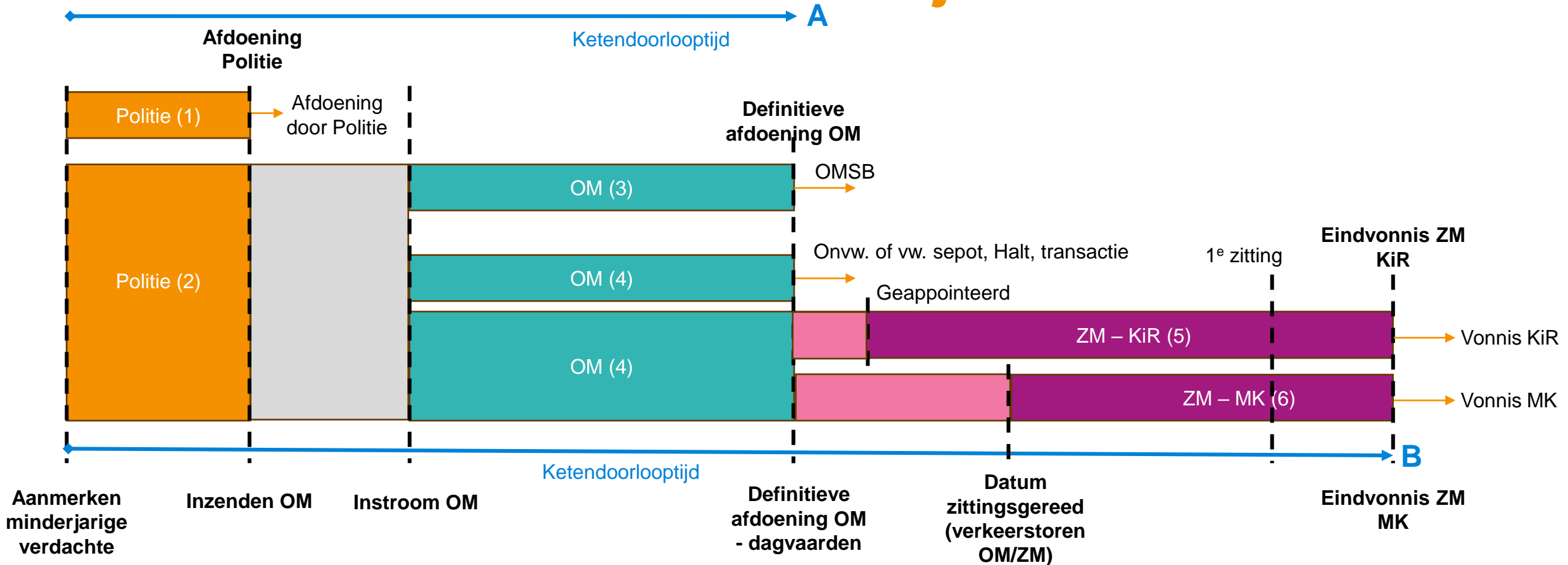
Toelichting belangrijke keuzes in het advies (2)

4. De **tussentijd tussen OM en ZM** bleek op basis van beschikbare datumvelden in de registraties niet goed (en naar tevredenheid van OM en ZM) af te bakenen. Uit de praktijktoets bleek dat de datum 'acceptatie ZM' (het moment waarop wordt beoordeeld dat de zitting doorgang kan vinden) niet geschikt was. We hebben verder gezocht naar een registratiemoment waarop het dossier 'zittingsgereed' is en het OM geen invloed meer heeft op dit deel van de doorlooptijd. Het gaat in de eerste periode na definitieve beslissing van het OM tot dagvaarden om het **plannen van de zaak op zitting**. De rechtspraak stelt voor de kinderrechter **zittingsruimte** beschikbaar en het OM plant de zaak in samenspraak met partijen de zaak in. Om dit te realiseren spannen ZM en OM zich samen in om deze tijd na het definitieve besluit van het OM zo kort mogelijk te laten zijn.
5. In geval van de **Kinderrechter** kan er tijd zitten tussen het moment dat het OM het definitieve besluit dagvaarden neemt en het moment dat de zaak daadwerkelijk **op zitting kan worden gepland (geappointeerd)**. Het advies is om z.s.m. een geschikt registratiemoment hiervoor te vinden / te creëren. Het minimaliseren van de tussentijd is een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor OM en ZM.
6. In het geval van de **Meervoudige Kamer (MK)** is er na definitief besluit dagvaarden een fase waarin OM nog handelingen uitvoert om het dossier compleet te maken en deze in samenwerking tussen OM en ZM (in de verkeerstoren) wordt gepland op zitting. In de verkeerstoren komen OM en ZM tot de vaststelling dat de zaak **zittingsgereed** is. Het advies is om z.s.m. de registratie van deze datum te realiseren en deze te gebruiken voor de toedeling van de – in dit advies genoemde - doorlooptijd aan resp. OM en ZM in MK-zaken inzichtelijk te maken en eventueel apart te normeren. Het advies is om aan te sluiten bij de bredere afspraken die hierover in de strafrechtketen worden gemaakt.
7. **Cruciale randvoorwaarde** voor het realiseren van een versnelling in de doorlooptijden van zaken die naar de rechter gaan, is de **prioritering van jeugdzaken** in de keten, en in het bijzonder in het **toewijzen van zittingsruimte**.

Toelichting belangrijke keuzes in het advies (3)

8. Er is op onderdelen gekozen voor **differentiatie in doorlooptijden**: 1. de doorlooptijd voor een afdoening door Politie (bij aanhouding of als geen verhoor nodig is) is substantieel korter dan in het geval van inzenden OM (en Halt); 2. de beslissing om te dagvaarden kent een kortere doorlooptijd dan een OM strafbeschikking; en 3. de doorlooptijd in MK-zaken is substantieel langer dan in zaken die door de Kinderrechter worden behandeld. We maken **geen onderscheid maken tussen ZSM en niet-ZSM**; gebleken is dat dit meer vragen dan nuttige inzichten oplevert.
9. De doorlooptijd van Politie tot **inzenden Halt** wordt meegerekend in de doorlooptijd 'zelf afdoen'. De doorlooptijd na inzending Halt wordt in het kader van de doorlooptijden USB genormeerd en gemonitord.
10. Voor de normen die gelden voor de **Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)** en het **NIFP** hebben we in het advies gekozen voor **leveringsbetrouwbaarheid**. Dat betekent dat er bij het plannen van een zitting (KiR of MK) en OM horen (bij een OMSB) rekening wordt gehouden met de **minimale doorlooptijd** die de RvdK en het NIFP nodig hebben. Vervolgens wordt de datum van de eerste (inhoudelijke) zitting vastgesteld en zijn de RvdK en het NIFP gehouden aan tijdige levering. Een relatief hoog percentage (95%) wordt voor de RvdK 2 weken en voor het NIFP 4 weken vóór (eerste inhoudelijke) zitting verwacht en 100% op datum (1^e inhoudelijke) zitting.
11. We benoemen hier (nogmaals) de **belangrijke randvoorwaarden** voor het laten functioneren van deze nieuwe normen: (1) een werkende DAS; (2) overeenstemming over de definities van de meetmomenten en daaruit volgende normen (vastgesteld in het BKB en waar mogelijk aansluitend op de afspraken voor het geheel van de strafrechtketen); en (3) een monitor op arrondissementaal niveau waarmee in de regio en landelijk inzicht kan worden verkregen in de prestaties op de doorlooptijden ten opzichte van de normen.

3. Advies te normeren deeltrajecten



Resultaat

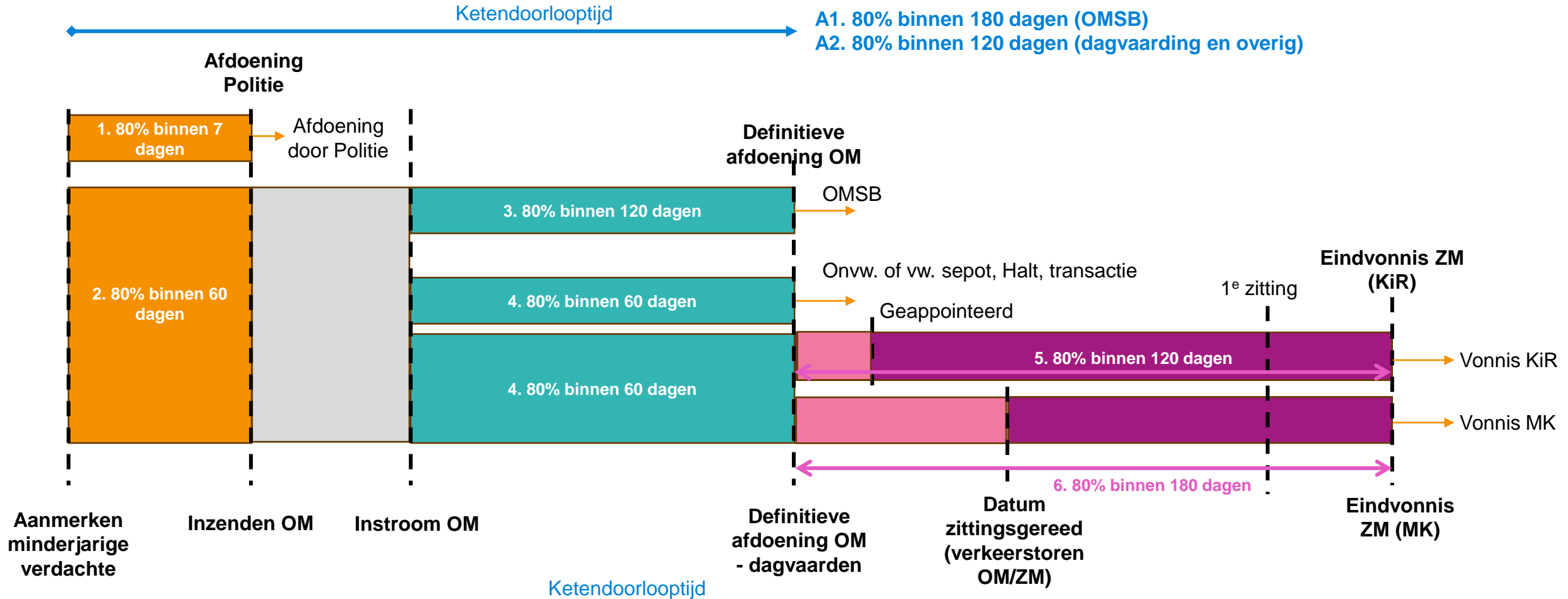
- 2 (deel)doorlooptijden voor de Politie: 1. zelf afdoen (inclusief inzenden Halt) / 2. inzenden OM
- 2 (deel)doorlooptijden voor het OM: 3. OMSB / 4. dagvaarden of zelf afdoen exclusief OMSB
- 2 (deel)doorlooptijden voor de fase ZM: 5. Kinderrechter / 6. MK
- 3 normen voor ketendoorlooptijden: A1. van politie (aanmerken verdachte) tot en met definitieve afdoening OM (OMSB) / B. van politie (aanmerken verdachte) tot en met eindvonnis ZM (B1. Kinderrechter of B2. MK)
- Normen voor leveringsbetrouwbaarheid: I. RvdK / II. NIFP: x% resp. 1 / 2 / 4 weken voor (1^e inhoudelijke) zitting gereed; 100% op zitting gereed

Op de koppelvlakken Politie/OM en OM/ZM: samen verantwoordelijk vanuit ketenperspectief. Streven: tussentijden naar 0 dagen!

4. Streefnormen

- Bij het formuleren van streefnormen hebben we gekeken naar de huidige normen, de ambitie die vanuit het perspectief van de jeugdige wenselijk is en de huidige prestaties van de ketenpartners per arrondissement. Dit heeft geleid tot normen die **zowel** rekening houden met **ambitie alsook** met **realisme** ten aanzien van de haalbaarheid. De **differentiatie in de trajecten en bijbehorende normen** geven naar verwachting meer zicht en grip op de prestaties ten aanzien van doorlooptijden.
- We hebben de normen voor de Politie, het OM en de rechtspraak en de normen voor de ketendoorlooptijden als volgt geformuleerd. We stellen een ambitieuze, maar (op termijn) wel haalbare doorlooptijd vast waarbinnen per deeltraject **80% van de zaken** moet zijn 'afgerond'. Dit is de **streefnorm op langere termijn (binnen 4 jaar)**. In hoofdstuk 5 maken we de opgaven inzichtelijk.
- Het is in het kader van de implementatie te overwegen om voor de **kortere termijn (binnen 2 jaar)** een norm te formuleren waarin dezelfde doorlooptijden gehanteerd worden, maar waarin een iets lager percentage (**70% (i.p.v. 80%) van de zaken**) moet zijn afgerond. Ook voor de kortere termijn betekent dit in veel regio's een serieuze opgave.
- Voor de **leveringsbetrouwbaarheid** van de RvdK en het NIFP adviseren we de normen:
 - Voor de RvdK: 95% van de zaken 1 week vóór OM horen en 2 weken vóór (1^e inhoudelijke) zitting geleverd. Bij de planning van de zitting wordt rekening gehouden met de doorlooptijd die de RvdK minimaal nodig heeft (8 weken = 56 dagen).
 - Voor het NIFP: 95% van de zaken 4 weken voor de (1^e inhoudelijke) zitting geleverd. Bij de planning van de zitting wordt rekening gehouden met een **streeftermijn** van 7 weken (= 49 dagen) voor de matchingsfase en een minimale doorlooptijd van 12 weken (= 84 dagen) voor het opmaken en opleveren van de rapportage. (Status: NIFP en OM zijn hierover in overleg.)
 - **We gaan wel uit van 100% levering op datum (1^e inhoudelijke) zitting.**

Advies streefnormen deeltrajecten



RvdK: 95% uiterlijk 2 weken vóór zitting of 1 week vóór 'OM horen' gereed
 NIFP: 95% uiterlijk 4 weken vóór zitting gereed

B1. 80% binnen 240 dagen
B2. 80% binnen 300 dagen

Op de (1^e) inhoudelijke zitting moet 100% van de adviezen/onderzoeken binnen zijn!

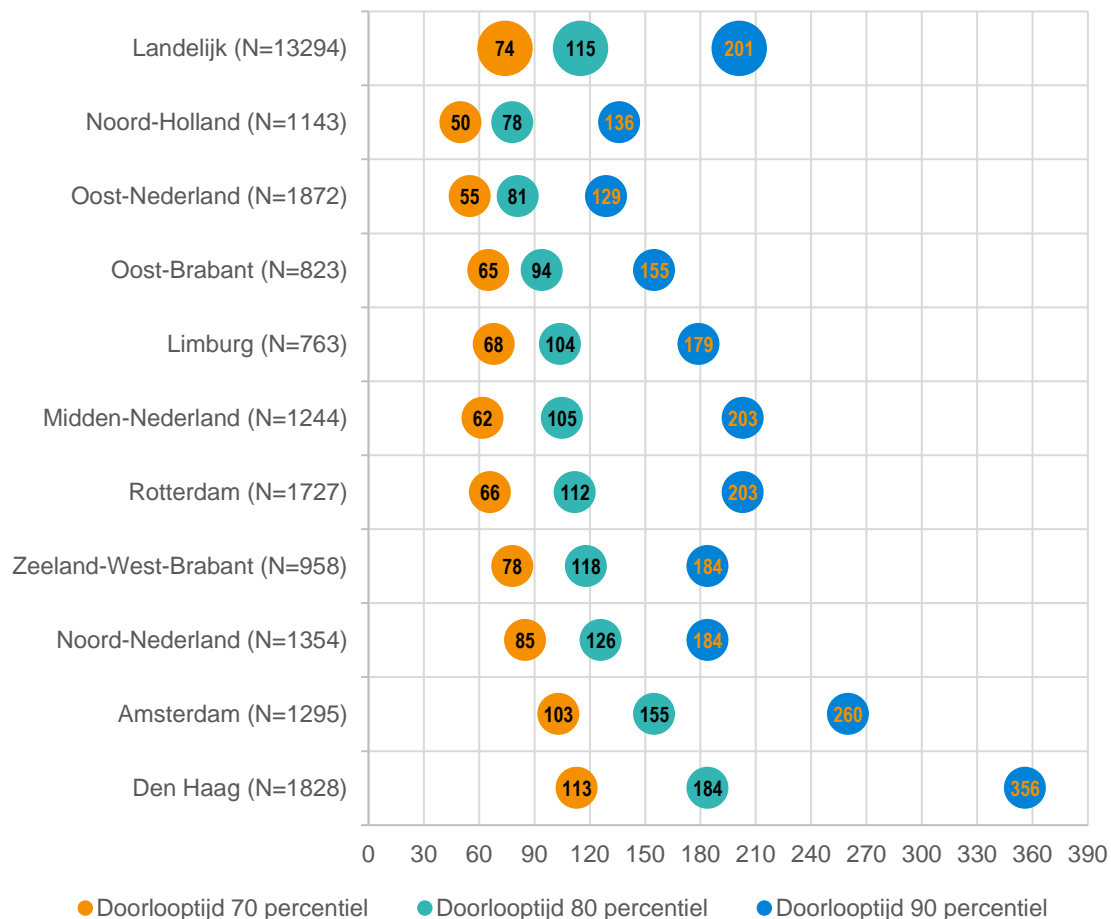


HUIDIGE PRESTATIES OP DE DOORLOOPTIJDEN

OP DE VOORGESTELDE DEELTRAJECTEN

Leeswijzer

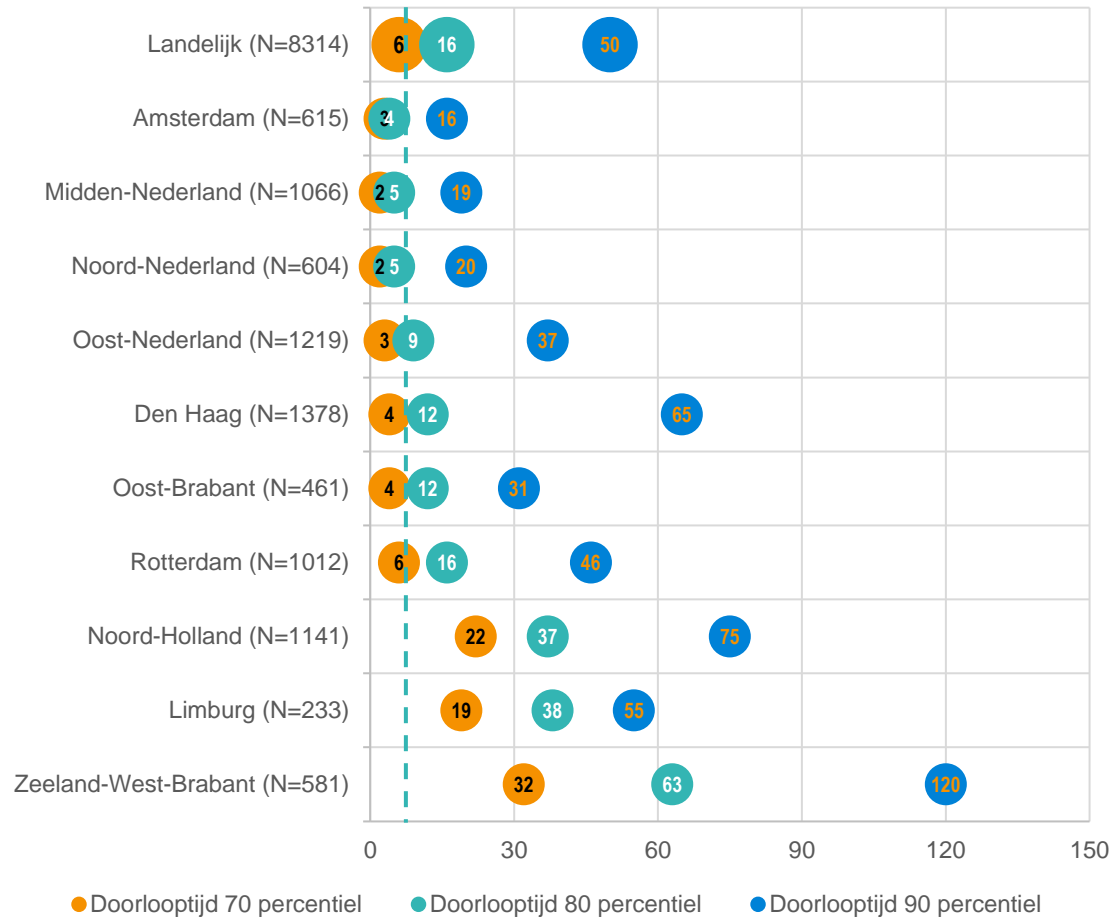
Kalsbeeknorm 1, van 1e verhoor (indien missing plegen feit) tot ontvangst pv (indien missing instroom) - 80% in 30 dagen



- In de volgende sheets ziet u steeds het figuur links van deze tekst met bolletjes waarin de doorlooptijden in dagen van processen in de strafrechtketen zijn weergegeven. In dit voorbeeld is de doorlooptijd van de huidige Kalsbeeknorm voor de politie gevisualiseerd (tijd tussen eerste verhoor en ontvangst pv).
- De figuur start bovenaan met de landelijke gegevens; daaronder volgen de regio's. Het oranje bolletje geeft het 70 percentiel weer. De waarde die in het bolletje staat geeft weer wat het minimale aantal dagen waarbinnen 70% van de zaken is behandeld. In deze figuur betekent dat dat voor 70% van de zaken binnen 74 dagen het pv is ontvangen. Dezelfde redenering geldt voor de turquoise en blauwe bolletjes voor achtereenvolgens 80% en 90%.
- Vervolgens zijn de resultaten uitgesplitst naar de verschillende regio's. De regio's zijn oplopend gesorteerd op het 80 percentiel.
- In een enkel figuur komt het voor dat voor sommige regio's de blauwe bolletjes ontbreken. In die gevallen waren de doorlooptijden dermate lang dat dit het gevolg was de registratie van zaken en gaven daarmee geen betrouwbaar beeld van de werkelijkheid.

1. DLT aanmerken verdachten tot afdoening politie

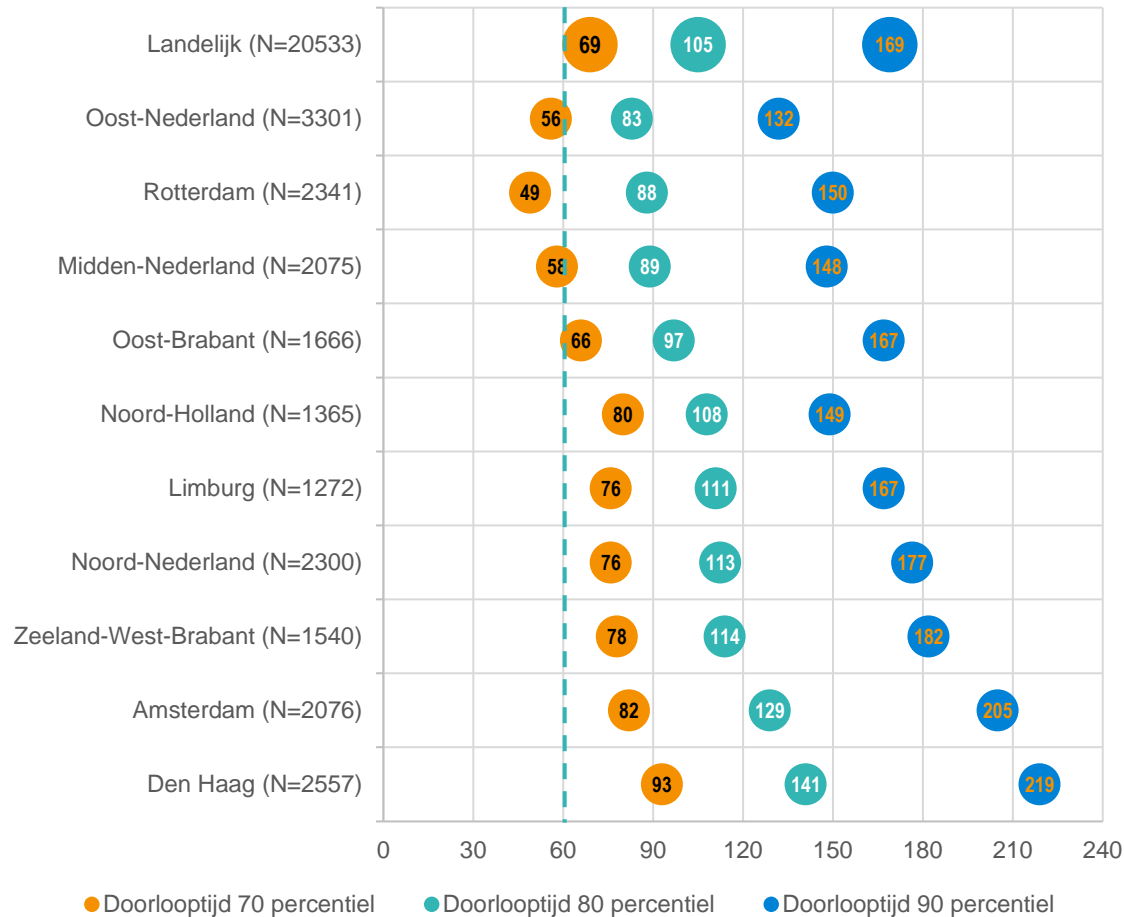
Doorlooptijd: aanmerken verdachte tot afhandeling politie - Halt, reprimande of OMSB



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 7 dagen

2. DLT aanmerken verdachten tot inzenden OM

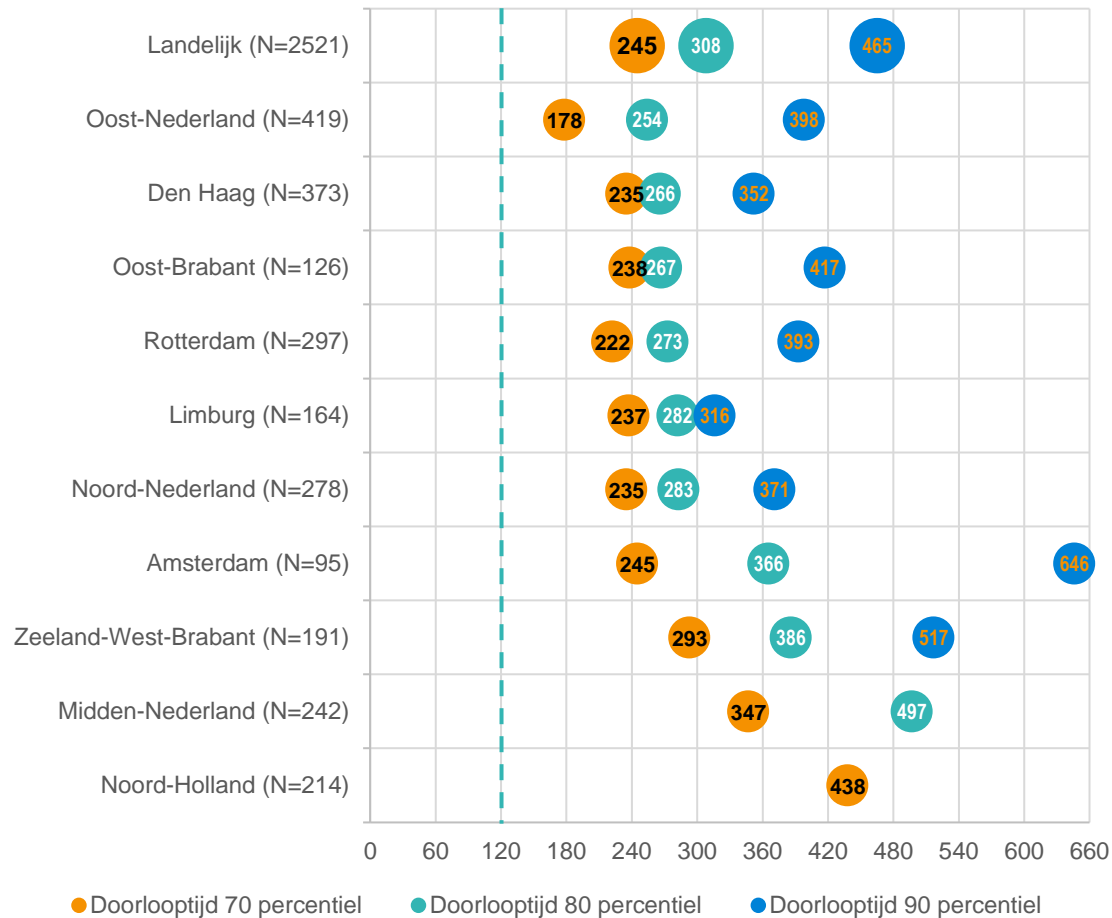
Doorlooptijd: aanmerken verdachte tot afhandeling politie - Inzenden OM



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 60 dagen

3. DLT instroom OM – afdoening OM: OMSB

DLT van instroom tot afdoening OM - OMSB, transactie en voorwaardelijk sepot

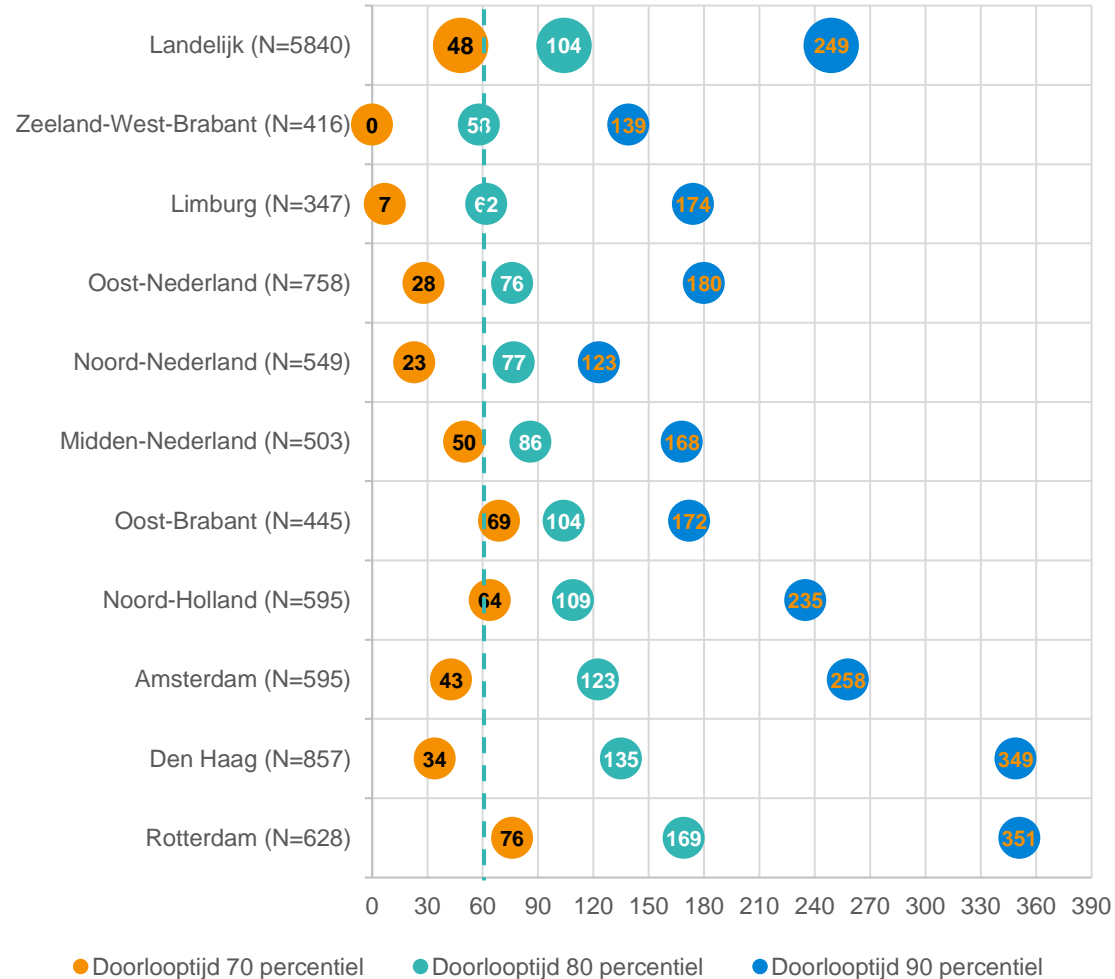


- **Streefnorm: 80% van de zaken binnen 120 dagen**

Opmerking: in deze weergave wordt de OMSB (mede vanwege de kleine aantallen in de beschikbare cijfers) nog gecombineerd met andere afdoeningen door het OM. In het advies worden deze apart genomen.

4. DLT instroom OM – afdoening OM: overig

DLT van instroom tot afdoening OM - Onvoorwaardelijk sepot

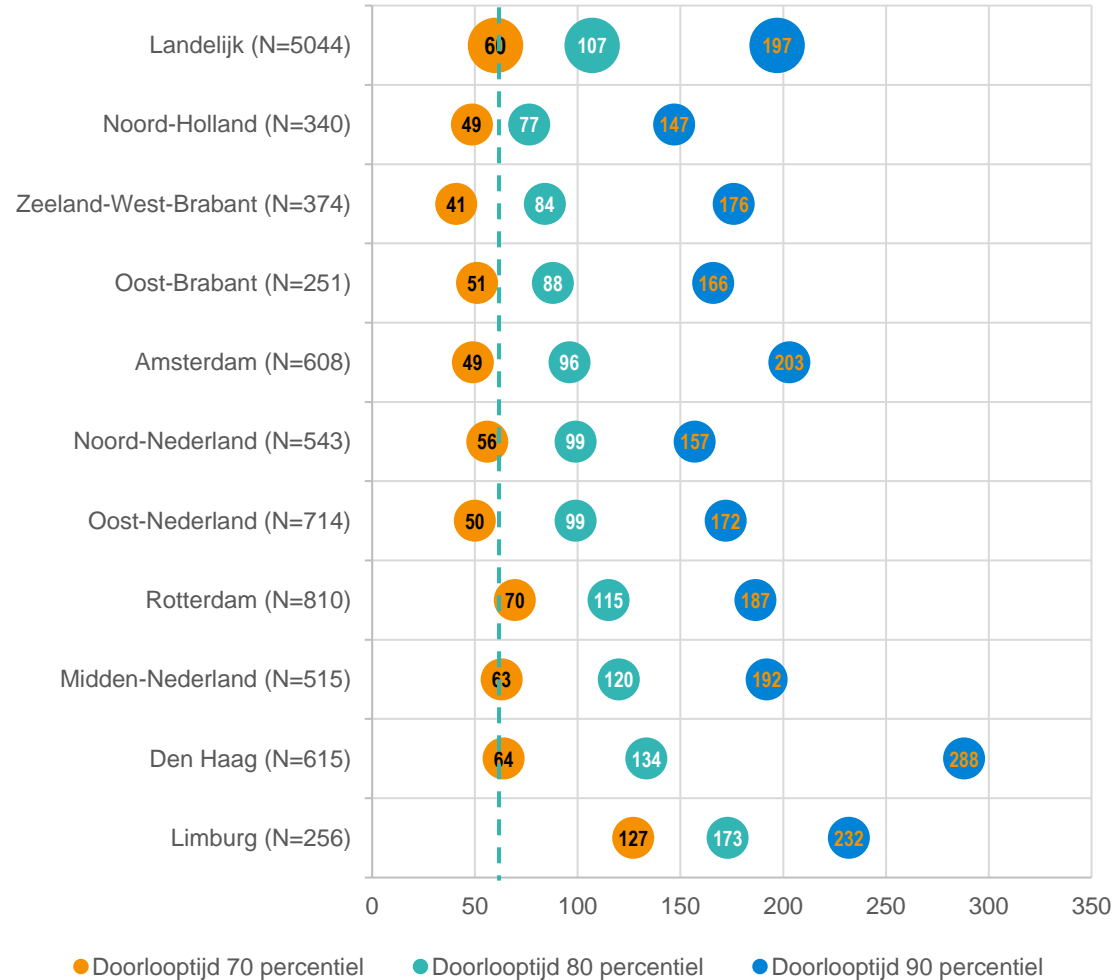


- **Streefnorm: 80% van de zaken binnen 60 dagen**

Opmerking: in deze weergave wordt het onvoorwaardelijk sepot nog apart genomen, maar in het advies tellen deze mee bij dagvaarding en andere afdoeningen door het OM (exclusief OMSB).

4. DLT instroom OM – afdoening OM: dagwaarden

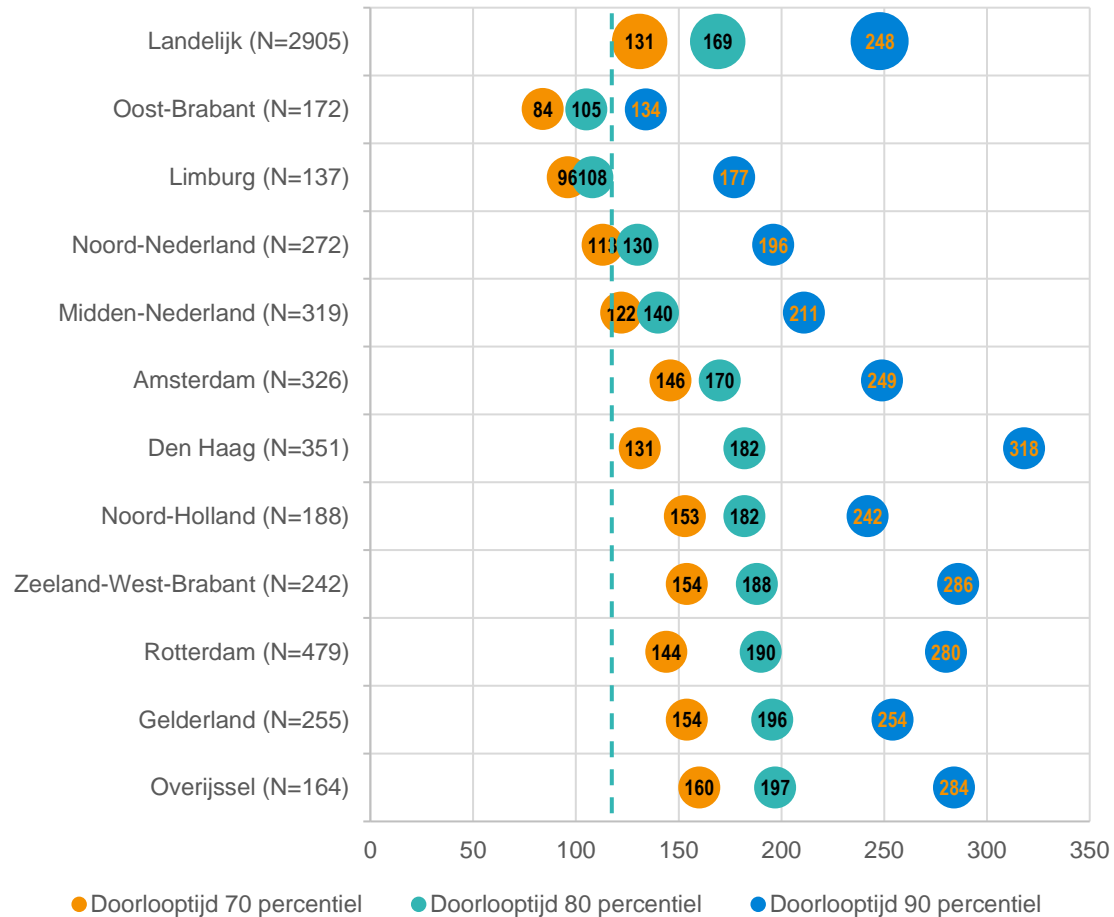
DLT van instroom tot afdoening OM - Dagwaarden of oproeping nav verzet



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 60 dagen

5. DLT van afdoening OM tot eindvonnis ZM - KiR

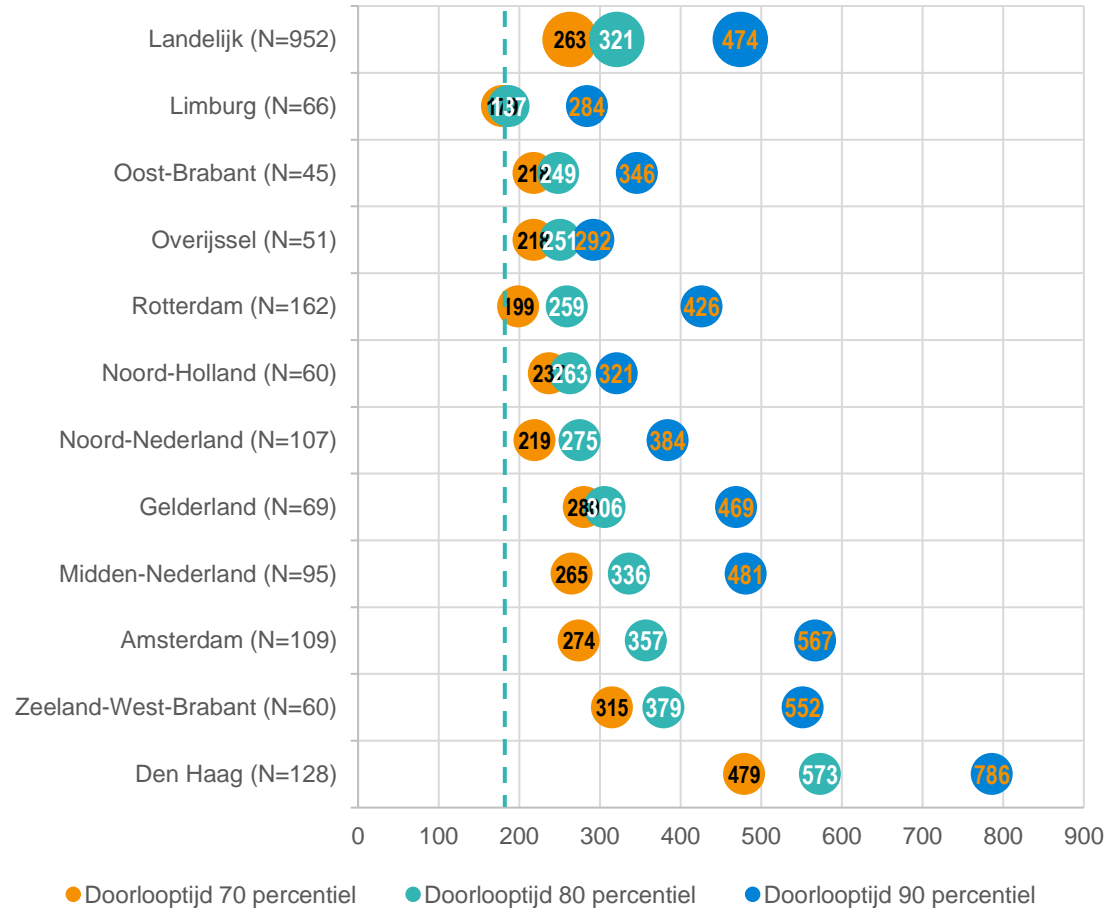
DLT ZM, van afdoening OM tot eindvonnis ZM - Kinderrechter (Enkelvoudige kamer)



- **Streefnorm: 80% van de zaken binnen 120 dagen**

6. DLT van afdoening OM tot eindvonnis ZM - MK

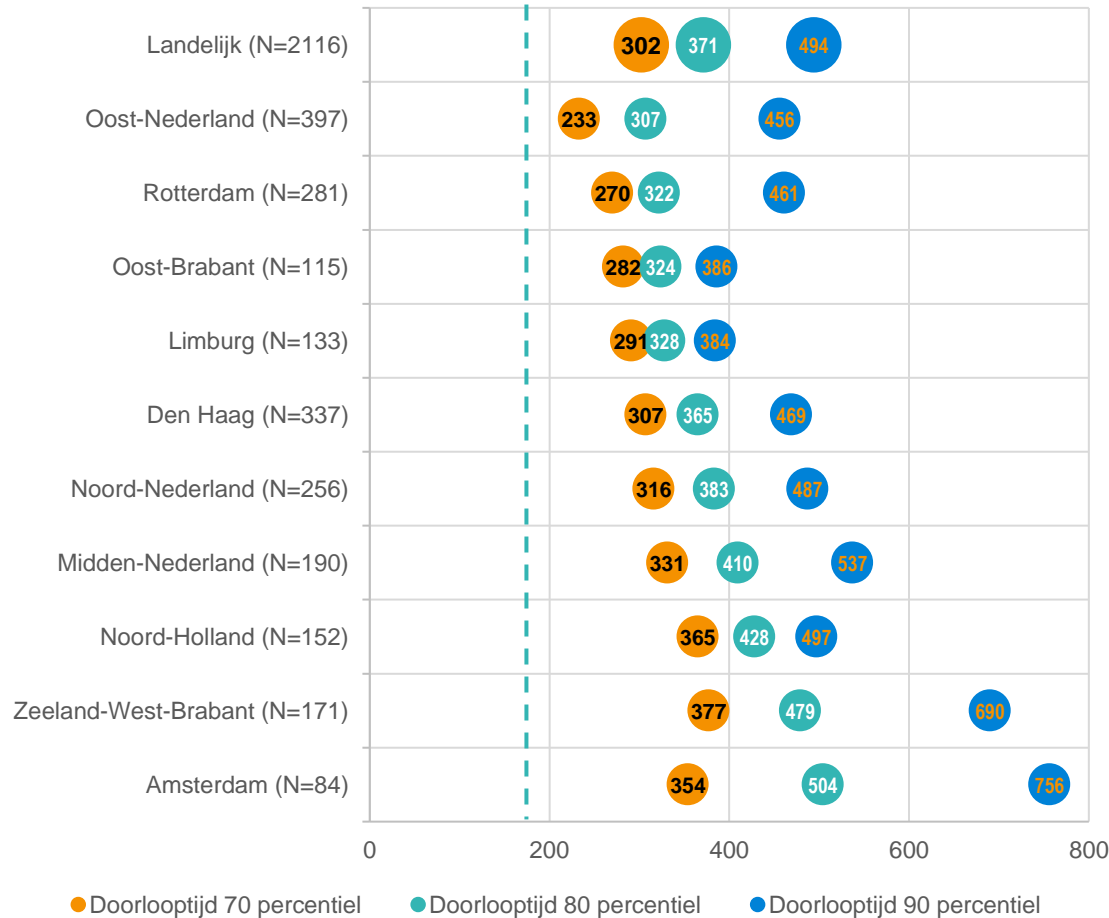
DLT ZM, van afdoening OM tot eindvonnis ZM - Meervoudige kamer



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 180 dagen

A1. Keten DLT aanmerken verdachte tot OMSB

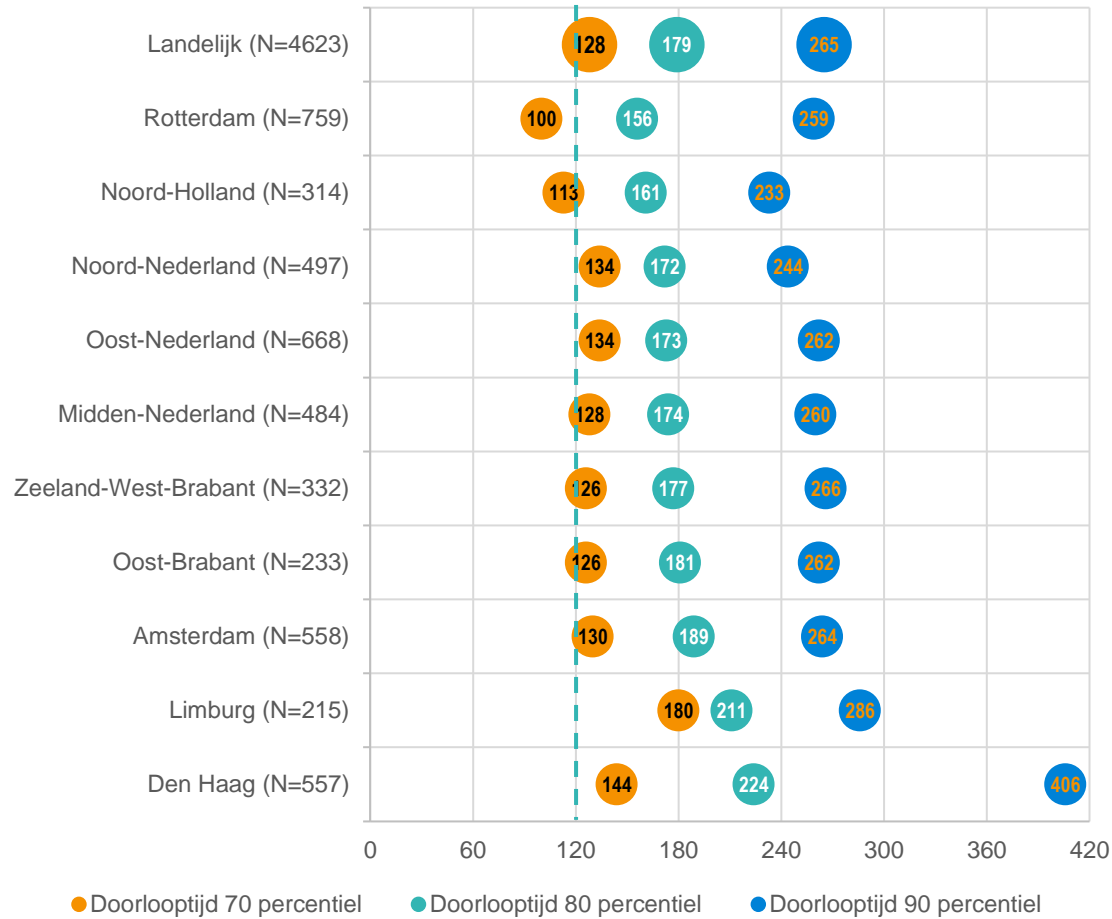
DLT politie OM, van aanmerken verdachte tot afdoening OM - OMSB, transactie en
voorwaardelijk sepot



- **Streefnorm: 80% van de zaken binnen 180 dagen**

A2. Keten DLT aanmerken verdachte tot dagvaarden

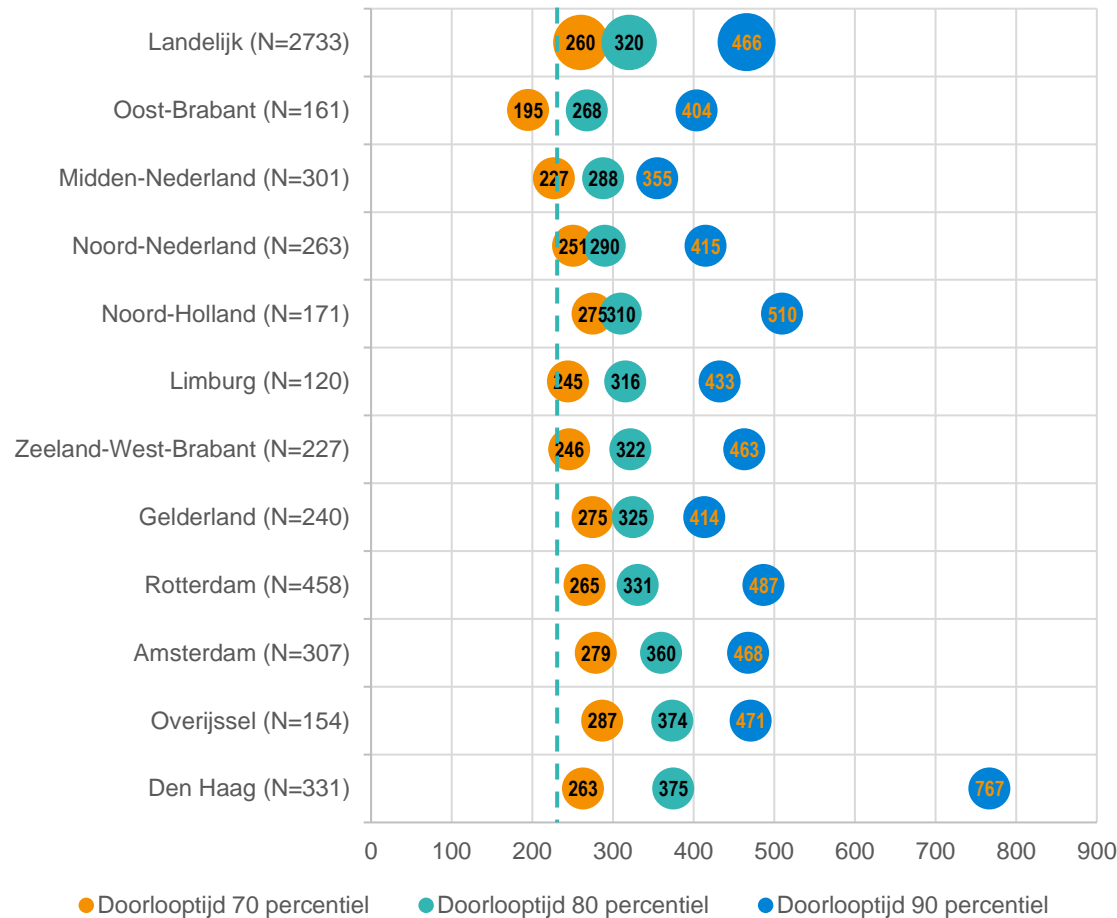
DLT politie OM, van aanmerken verdachte tot afdoening OM - Dagvaarden of oproeping nav verzet



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 120 dagen

B1. Keten DLT aanmerken verdachte tot eindvonnis KiR

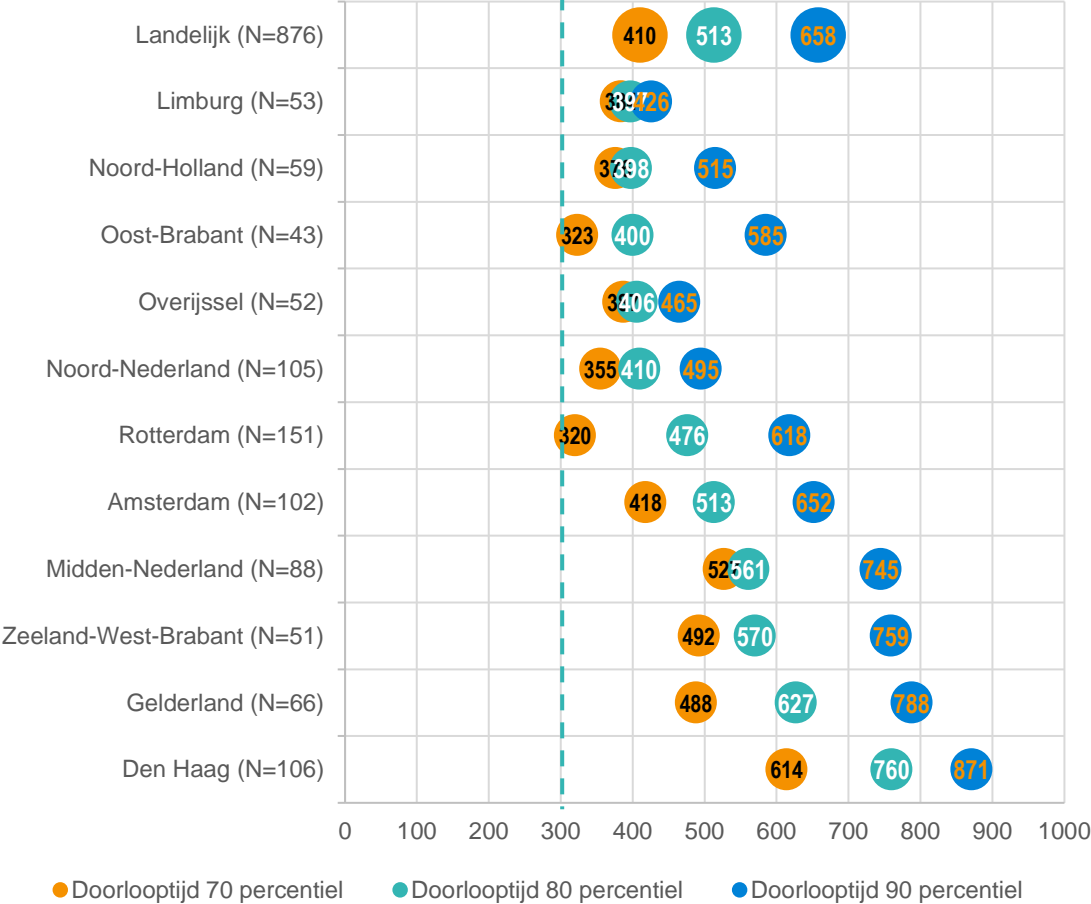
DLT politie OM ZM, van aanmerken verdachte tot eindvonnis ZM - Kinderrechter
(Enkelvoudige kamer)



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 240 dagen

B2. Keten DLT aanmerken verdachte tot eindvonnis MK

DLT politie OM ZM, van aanmerken verdachte tot eindvonnis ZM - Meervoudige kamer



- Streefnorm: 80% van de zaken binnen 300 dagen

I. Tijdigheid van de rapportages RvdK

De streefnorm voor de RvdK is:

- 95% van de rapportages 2 weken vóór eerste (inhoudelijke) zitting gereed.
- 95% van de rapportages 1 week vóór OM horen gereed.

Opgave ten opzichte van de huidige situatie

- In de huidige situatie wordt nog niet (of sinds kort) gestuurd op leveringsbetrouwbaarheid in plaats van het leveren binnen een doorlooptijd van 8 weken. Dat betekent dat de huidige cijfers niet zoveel zeggen over de huidige prestaties op de nieuwe formulering van de streefnorm voor de RvdK. Sommige rapportages zijn ruim op tijd gereed en andere zeer kort vantevoren.
- Daarom kiezen we ervoor om de opgave voor de RvdK niet in een grafiek weer te geven. De huidige cijfers geven mogelijk meer onduidelijkheid dan dat ze inzicht opleveren.

II. Tijdigheid van de rapportages NIFP

De streefnorm voor het NIFP is:

- 95% van de rapportages 4 weken vóór eerste (inhoudelijke) zitting gereed.

Opgave ten opzichte van de huidige situatie

- In de huidige situatie geldt dat de matchingsfase veel tijd in beslag neemt. Vervolgens kan het NIFP sturing geven aan de doorlooptijd van de totstandkoming van de rapportage, al heeft zij wel te maken met zelfstandig opererende rapporteurs. Het NIFP is met het OM in gesprek over de streeftermijn voor de matchingsfase en streefnorm voor de rapportagefase (zie pagina 10 van dit advies).
- Het NIFP rapporteert vooral in MK-zaken. In deze zaken is regelmatig sprake van een proforma zitting. In de cijfers van de rechtspraak wordt geen onderscheid gemaakt tussen een proforma en een inhoudelijke zitting. Dat betekent dat de huidige cijfers niet zoveel zeggen over de huidige prestaties op de nieuwe formulering van de streefnorm voor het NIFP.
- Daarom kiezen we ervoor om ook de opgave voor het NIFP niet in een grafiek weer te geven. De huidige cijfers geven mogelijk meer onduidelijkheid dan dat ze inzicht opleveren.

Randvoorwaarden vervolg

Parallel aan het komen tot nieuwe normen wordt gewerkt aan twee belangrijke randvoorwaarden:

1. Passende juridische basis om de datalevering en -verwerking structureel te regelen

- Opties zijn in kaart gebracht
- Ketenregie/DG SenB onderzoekt met JustID de mogelijkheden van verwerking bij JustID
- Data Alliantie Strafrechtketen (DAS), waar vaste informatieproducten van de strafrechtketen (zoals mogelijk de monitor jeugdstrafrechtketen) onderdeel uitmaken van de Strafrechtketenmonitor (SKM 2.0)

2. Een (handzame) monitor

- Hiermee krijgen regio's inzicht in de doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen volgens de nieuwe indicatoren en normen
- Opleveren van een dergelijke regionale monitor voorzien in 1^e helft 2024; zou qua timing perfect passen bij het lanceren van de functie van de regionale ketencoördinatoren
- Overdracht aan het ketendatateam om op landelijk niveau tot een adequate duiding te komen



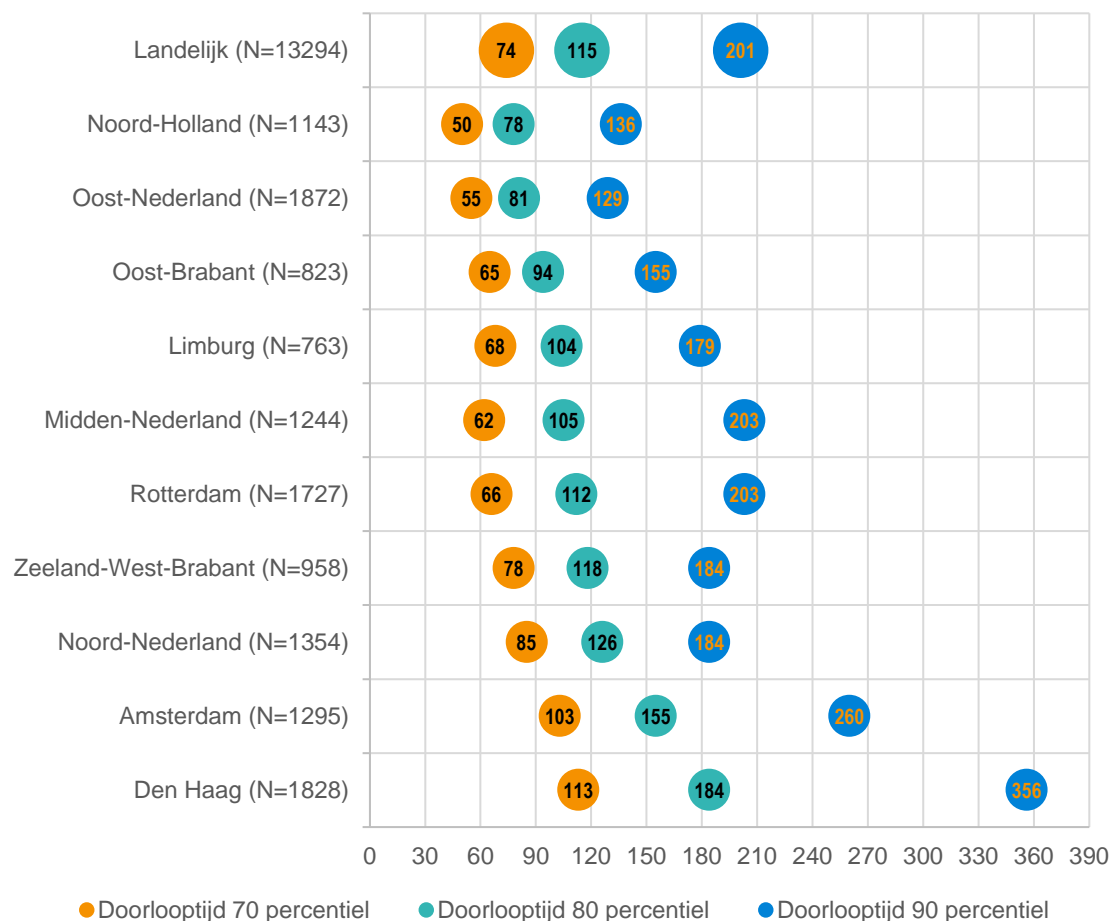
BIJLAGE:

DE DOORLOOPTIJDEN OP DIT MOMENT

**VOOR DE KALSBEKKNORMEN
(ALS REFERENTIE)**

Kalsbeeknorm 1: Politie (80% binnen 30 dagen)

Kalsbeeknorm 1, van 1e verhoor (indien missing plegen feit) tot ontvangst pv (indien missing instroom) - 80% in 30 dagen



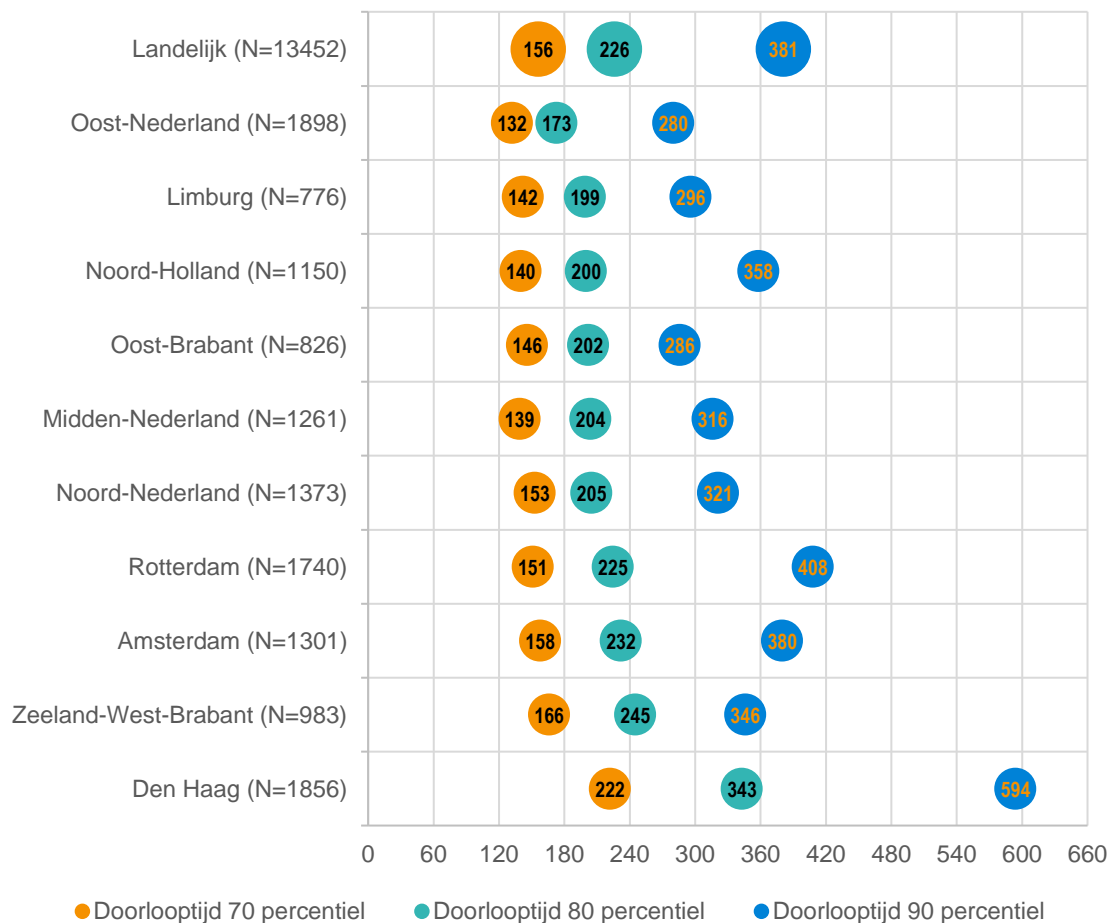
De eerste Kalsbeeknorm specificceert de doorlooptijd bij de politie tussen het **eerste verhoor** en het **ontvangst van het pv (OM)**. De norm stelt dat de duur tussen het eerste verhoor en de ontvangst van het pv maximaal 30 dagen mag bedragen voor 80% van de zaken.

Landelijk is de doorlooptijd van 80% van de zaken tussen het eerste verhoor en de ontvangst van het pv 115 dagen. In geen van de regio's haalt de politie deze norm, maar varieert het aantal dagen voor 80% van de zaken tussen minimaal 78 en maximaal 184 dagen. Ook als de norm verlaagd zou worden naar 70% van de zaken, wordt deze norm in geen enkele regio gehaald.

De Kalsbeeknormen zijn inmiddels meer dan twintig jaar oud. De politie heeft aangegeven dat de zaken tegenwoordig groter en complexer zijn en er ook meer werkzaamheden uitgevoerd moeten worden. Zo is bijvoorbeeld bijna altijd onderzoek aan gegevensdragers nodig. Deze Kalsbeeknorm en de manier waarop die wordt gemeten zou daarom niet meer aansluiten bij de huidige processen van de politie.

Kalsbeeknorm 2: OM (80% binnen 90 dagen)

Kalsbeeknorm 2, van 1e verhoor (indien missing plegen feit) tot akkoord beoordeling OM - 80% in 90 dagen



De tweede Kalsbeeknorm specificeert de doorlooptijd tussen het **eerste verhoor** en **akkoord beoordeling OM**. De norm stelt dat de duur tussen het eerste verhoor en akkoord beoordeling OM maximaal 90 dagen mag bedragen voor 80% van de zaken.

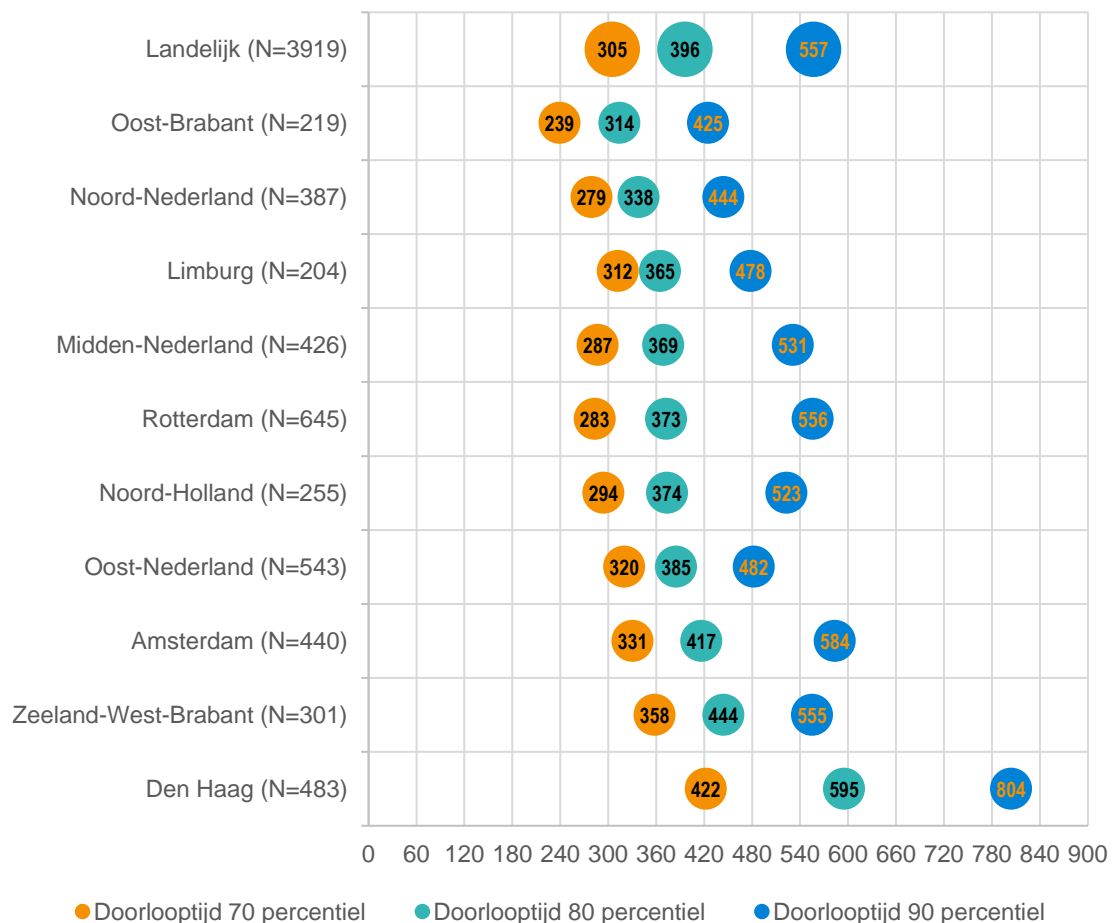
Landelijk is de doorlooptijd van 80% van de zaken tussen het eerste verhoor en akkoord beoordeling OM 226 dagen. Het OM haalt Kalsbeeknorm momenteel in geen van de regio's.

Ook het OM geeft aan dat er aanwijzingen zijn dat de groep waarop het jeugdstrafrecht zich nu richt zwaarder is dan de groep uit 2001. Daardoor zijn meer (zorg)instanties betrokken en duurt het dus langer voordat de officier een goede beslissing kan nemen. Verder zegt men in de loop van de tijd selectiever te zijn geworden door vaker lichte zaken buiten het strafrecht te houden t.o.v. 2021.

(<https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2021/01/omtrend>)

Kalsbeeknorm 3: ZM (80% binnen 180 dagen)

Kalsbeeknorm 3, van 1e verhoor (indien missing plegen feit) tot eindvonnis ZM - 80% in 180 dagen



De derde Kalsbeeknorm specificceert de doorlooptijd tussen het eerste verhoor en het eindvonnis van de ZM. De norm stelt dat de duur tussen het eerste verhoor en het eindvonnis van de ZM maximaal 180 dagen mag bedragen voor 80% van de zaken

Net als bij de andere ketenpartners lukt het de ZM niet om deze norm te halen. Landelijk ligt de doorlooptijd gemiddeld op 396 dagen, met een minimum- en maximumdoorlooptijd in de regio's van achtereenvolgens 314 en 595 dagen.

Ook bij de ZM geldt dat de zaken complexer zijn geworden. Dit geldt zeker voor zaken die door een meervoudige kamer behandeld worden. De derde Kalsbeeknorm maakt geen onderscheid tussen zaken die door een enkelvoudige (kinderrechter) of meervoudige kamer beoordeeld worden. In de werkgroepen is aangegeven dat differentiatie van doorlooptijden naar enkelvoudige en meervoudige kamer wenselijk en bruikbaar is gezien het verschil in complexiteit.



TUSSENTIJDEN POLITIE - OM

Tussentijd Politie – OM (uitkomst: onvw. sepot)

DLT politie OM, van afhandeling politie tot instroom OM - Onvoorwaardelijk sepot

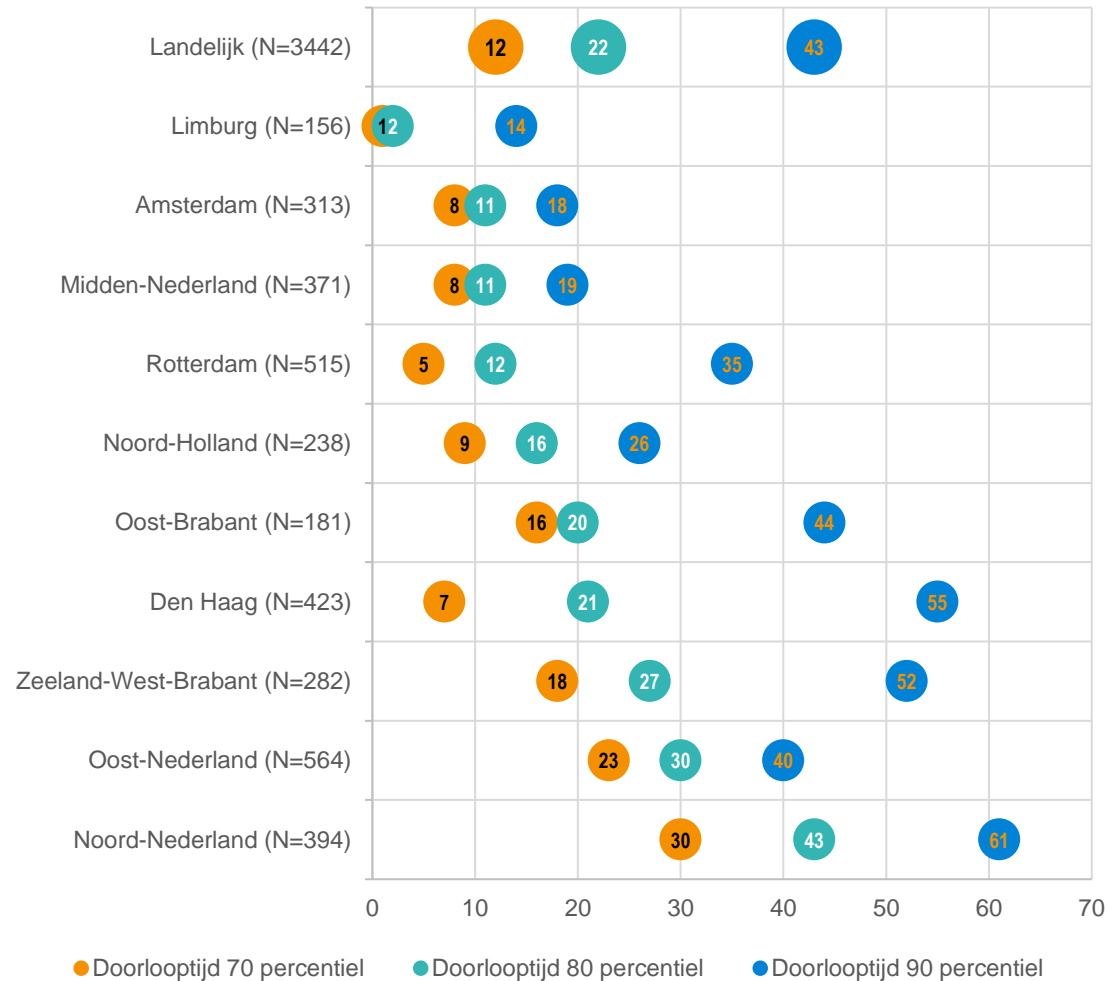


De datum van de afhandeling van een zaak door de politie en de datum dat een zaak instroomt bij het OM vallen niet samen, maar er is sprake van een zogenaamde ‘tussentijd’. Per zaakstroom op basis van de afdoening van het OM (1. onvoorwaardelijk sepot, 2. OMSB, transactie of Halt of 3. dagvaarden) hebben we deze tussentijden inzichtelijk gemaakt. Deze zijn op deze en de volgende sheets weergegeven. De werkgroep heeft aangegeven de onvoorwaardelijke sepot en dagvaarden samen te willen nemen omdat het OM beide stromen niet zelf afdoet.

We stellen voor om voor deze tussentijden geen normen te definiëren, omdat het onduidelijk is wie per zaak verantwoordelijk is voor deze tussentijd. Echter, voor het voldoen aan ketenbrede doorlooptijden zijn deze tijden wel belangrijk, omdat zij daar wel degelijk in meetellen. Om de doorlooptijden te verkorten in de keten als geheel zouden deze tijden als eerste verkort kunnen worden, omdat binnen deze tijden geen (tijdrovende) inhoudelijke handelingen door een van beide partijen uitgevoerd hoeven te worden. We stellen voor om er naar te streven dat deze tijden geheel verdwijnen waarbij dossiers digitaal doorgezet kunnen worden in de keten.

Tussentijd Politie – OM (uitkomst Halt of dagvaarden of uitkomst OMSB, transactie en voorwaardelijk sepot)

DLT politie OM, van afhandeling politie tot instroom OM - Dagvaarden of oproeping nav verzet



DLT politie OM, van afhandeling politie tot instroom OM - OMSB, transactie en voorwaardelijk sepot

