

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw drs. S.Th.M. Hermans
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/SH/Is/ATR3456/2024-U064

Uw referentie

T 070 310 86 66

E info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Datum 10 juli 2024

Betreft Wijziging Besluit gefluoreerde broeikasgassen en ozonlaagafbrekende stoffen

Geachte mevrouw Hermans,

Op 1 juli 2024 is de *Wijziging van het Besluit gefluoreerde broeikasgassen en ozonlaagafbrekende stoffen en enkele andere besluiten in verband met de uitvoering van Verordening (EU) 2024/573 van het Europees Parlement en de Raad van 7 februari 2024 betreffende gefluoreerde broeikasgassen, tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 517/2014 en Verordening (EU) 2024/590 van het Europees Parlement en de Raad van 7 februari 2024 betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1005/2009* voor advies toegezonden. De adviestermin van Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) verloopt op 29 juli 2024.

Context en inhoud van het voorstel

Fabrikanten van onder meer airconditioningsystemen, koelinstallaties en warmtepompen gebruiken koudemiddelen voor de koeling. Dit gebeurt met natuurlijke en synthetische koudemiddelen, waaronder gefluoreerde broeikasgassen (F-gassen). In het verleden gebeurde dit ook met ozonlaagafbrekende stoffen (OAS). F-gassen en OAS zijn niet goed voor het klimaat. Het gebruik van deze stoffen moet daarom omlaag. Internationale afspraken daarover zijn ook vastgelegd in Europese verordeningen. Recentelijk zijn de verordeningen aangescherpt. De verordeningen werken rechtstreeks. Dit voorstel regelt de uitvoeringsbepalingen. De inhoud van het voorstel is te vatten in vier onderdelen: (1) aanvulling verbodsbepalingen, (2) verbreding certificeringsplicht, (3) aanwijzen eigenaar als exploitant, en (4) databank.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De voorliggende wijzigingen zijn nodig voor de uitvoering van de verordeningen op het gebied van F-gassen en OAS. De noodzaak van het voorstel is daarmee gegeven. Op sommige punten heeft Nederland ruimte om zelf keuzes te maken. Zo hebben lidstaten de optie om aanvullende eisen te stellen ten aanzien van kwalificaties van bedrijven en personeel om uitstoot te voorkomen, knelpunten te voorkomen of beter zicht te houden op de uitstoot.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel maakt gebruik van nationale beleidsruimte. Bij één van de keuzes levert dat een vraag op. Hoewel de toelichting zegt dat certificering voor bedrijven makkelijker is (en lagere regeldruk met zich meebrengt) dan het alternatief om aan te tonen dat een opleiding aan de relevante eisen voldoet, is deze redenering alleen kwalitatief onderbouwd en niet kwantitatief. Het college merkt op dat het voor sommige bedrijven mogelijk minder belastend is als zij niet aan certificeringsverplichtingen hoeven te voldoen. Het college vindt het daarom logischer dat bedrijven zelf kunnen kiezen of zij met behulp van certificering of een opleidingsbewijs willen aantonen dat zij de juiste kwalificaties hebben om te werken met (synthetische) koudemiddelen.

2.1 Het college adviseert bedrijven de keuze te geven op welke wijze zij aantonen dat zij de juiste kwalificaties hebben om te werken met F-gassen en OAS, wanneer de EU-verordeningen daar de ruimte voor bieden.

3. Werkbaarheid

Nederland heeft reeds een certificeringsstelsel. Het voorstel sluit voor nieuwe certificeringsverplichtingen aan bij het bestaande stelsel. Het college heeft hier geen opmerkingen bij. De vormgeving van de databank is (nog) niet vastgelegd. Het voorstel geeft wel alvast aan dat een logboek sowieso verplicht is en bedrijven middels software data eenvoudig kunnen delen. Het college heeft ook hier geen opmerkingen bij.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting gaat uitgebreid in op de gevolgen van het voorstel. Voor bedrijven geldt dat zowel installateurs als ondernemingen te maken krijgen met de gevolgen van het voorstel. Verder hebben ook exameninstellingen en keuringsinstanties te maken met de gevolgen van de verordeningen en de keuzes die het voorstel maakt. De regeldrukkosten voor de certificering zijn volledig in kaart gebracht. Het voorstel verwijst naar het Impact Assessment voor de kosten die 1-op-1 uit de verordeningen volgen, waaronder aanpassingskosten. In zoverre geeft de regeldrukparagraaf geen aanleiding tot opmerkingen. Het college merkt wel op dat als het voorstel ervoor kiest om de keuze voor wel of geen certificering bij bedrijven zelf te laten, dat daar de regeldrukgevolgen van in kaart gebracht moeten worden.

Het college heeft geen andere opmerkingen ten aanzien van de regeldrukgevolgen.

Dictum

Dit voorstel maakt gebruik van nationale beleidsruimte uit EU-verordeningen. Het voorstel kiest voor certificering in plaats van lichtere eisen en gaat dus verder dan de vereisten uit de verordeningen. Het zou logischer zijn om deze keuze bij bedrijven zelf te laten.

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Vaststellen nadat, met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris