



Minister van Asiel en Migratie

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Aanpassen duur vergunning asiel bepaalde tijd

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Bijlage(n)
0

1. Aanleiding

In het hoofdlijnenakkoord van PVV, VVD, NSC en BBB van 16 mei jl. wordt vermeld dat:

- *Asielvergunning voor onbepaalde tijd wordt afgeschaft, **die voor tijdelijk verblijf aangepast;***

Het eerste deel van deze zin uit het hoofdlijnenakkoord inzake het afschaffen van de vergunning voor onbepaalde tijd is separaat in een andere nota uitgewerkt en inmiddels door u geaccordeerd. Met de brief van de MP aan de Tweede Kamer van 25 oktober jl¹. is nader bepaald dat de geldigheidsduur van de asielvergunning bepaalde tijd tot drie jaar wordt teruggebracht en dat deze maatregel wordt opgenomen in de asielnoodmaatregelenwet die in die brief wordt geïntroduceerd.

In de onderhavige nota wordt de gevraagde maatregel uitgewerkt waarbij – op basis van vorengenoemde brief- als uitgangspunt wordt genomen dat de geldigheidsduur van beide asielvergunningen (Vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus) wordt gesteld op 3 jaar bij verlening en deze vervolgens om de 3 jaar moet worden verlengd.

In de toelichting op deze nota wordt eerst ingegaan op het huidige stelsel. Vervolgens worden de (inter-)nationale juridische kaders die in acht genomen dienen te worden bij dit vraagstuk beschreven. Daarna wordt ingegaan op de relevante elementen die een rol spelen bij een wijziging in de systematiek van de geldigheidsduur en de beoordeling en de (financiële) gevolgen voor met name de uitvoering daarvan. Ten slotte wordt ingegaan op de politieke context en de implementatie van deze maatregel.

¹ [Vreemdelingenbeleid | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

2. Advies

U wordt geadviseerd om

- conform de systematiek van het unierecht de IND een herbeoordeling van de asielstatus te laten uitvoeren enkel indien individuele dan wel generieke omstandigheden daar aanleiding toe geven.

Dit betekent dat bij een aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de asielvergunning voor bepaalde tijd niet standaard inhoudelijk wordt beoordeeld of de grond voor verlening van de asielvergunning is komen te vervallen.

Dat is in lijn met de huidige werkwijze van de behandeling van verlengingsaanvragen waarbij de IND bij concrete aanwijzingen (en niet standaard), bijvoorbeeld bij wijziging Landenbeleid, overgaat tot inhoudelijke herbeoordeling van de asielstatus.

De maatregel wordt uitgewerkt in de asielnoodmaatregelenwet.

3. Kernpunten

- Uit de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) volgt dat een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd (VVA BEP) voor een periode van ten hoogste vijf jaar wordt verleend. In het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) is bepaald dat verlening (altijd) plaatsvindt voor de volle vijf jaar.
- Zowel het huidige EU-recht als het komende het Asiel- en migratiepact (hierna: Pact) bieden – kortgezegd - de ruimte om deze duur aan te passen naar een minimum van 3 jaar voor personen aan wie de vluchtelingenstatus is verleend en minimaal 1 jaar voor personen aan wie de subsidiaire beschermingsstatus is verleend. Deze vergunningen moeten worden verlengd met respectievelijk tenminste 3 jaar en tenminste 2 jaar.
- Een groot aantal lidstaten hanteert een kortere duur van de asielvergunning dan de huidige Nederlandse duur van 5 jaar (zie bijlage II). Het verkorten van de duur van de VVA BEP brengt in samenhang met het afschaffen van de vergunning voor onbepaalde tijd wezenlijke uitvoeringsconsequenties voor de IND met zich mee.
- Het is voor de IND onuitvoerbaar is om bij alle verlengingsaanvragen een herbeoordeling te doen van de verleende asielstatus. Hiervoor wordt ook nadrukkelijk verwezen naar de impactanalyse van de IND (bijlage I)
- Sinds 23 december 2020 is bij de Tweede Kamer een wetsvoorstel aanhangig waarin wordt voorgesteld de geldigheidsduur van de vergunning in te korten van 5 naar 3 jaar. Dit traject ligt al bijna vier jaar stil.
- Aanpassing van de geldigheidsduur van de vergunning staat in principe los van het (vaker) inhoudelijk herbeoordelen van de asielstatus. Voor de beoordeling of de beschermingsgrond is komen te vervallen is een verlengingsaanvraag niet noodzakelijk.
- Een kortere geldigheidsduur heeft mogelijk een 'optisch' effect, ook in de context van een set aan strengere maatregelen. Echter, de betekenis daarvan is niet nader te bepalen.

4. Toelichting

4.1. Onderscheid tussen status en vergunning

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Voor een beter begrip van dit vraagstuk wordt hieronder eerst ingegaan op het onderscheid tussen status en vergunning (nb de geldigheidsduur wordt onder het Pact gekoppeld aan de verblijfstitel (het pasje) en niet aan de vergunning zelf).

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

De Kwalificatieverordening (en ook de huidige Kwalificatierichtlijn) gaat ervan uit dat met een positieve beslissing op een asielverzoek internationale bescherming (zijnde de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus, hierna: asielstatus) wordt vastgesteld. Aan die status zijn de rechten en plichten verbonden die volgen uit Hoofdstuk VII van de Kwalificatieverordening. Eén van de rechten die voortvloeit uit het toekennen van internationale bescherming is het recht (ingevolge artikel 24) op een verblijfstitel. Deze verblijfstitel moet een minimale geldigheidsduur hebben. Thans wordt de asielstatus verleend bij de verblijfsvergunning asiel en wordt aan de verblijfsvergunning een geldigheidsduur gekoppeld. De asielstatus is geldig totdat deze wordt ingetrokken met een daartoe strekkend besluit.² Het enkele verlopen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning leidt derhalve niet slechts om die reden tot verlies van de verleende internationale bescherming (asielstatus) en de daarmee samenhangende rechten.

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Kortom: een verlopen verblijfsvergunning/-titel staat niet gelijk aan het verlies van de asielstatus.

4.2. Huidige uitvoeringspraktijk

In Nederland krijgen vluchtelingen en subsidiair beschermden op dit moment een VVA BEP met een geldigheidsduur van vijf jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt in de duur van de vergunning tussen de twee statussen. In Nederland wordt de vergunning verleend met ingang van de datum van de aanvraag. Ná vijf jaar kan in de huidige praktijk de statushouder, die voldoet aan het inburgeringsvereiste, in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd (VVA ONBEP)³. Zoals eerder aangegeven zal de VVA ONBEP worden afgeschaft.

In de huidige uitvoeringspraktijk wordt de aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de asielvergunning voor bepaalde tijd grotendeels geautomatiseerd getoetst.

Gronden en proces intrekken/afwijzen

In de praktijk toetst de IND - indien daar aanleiding voor is - tussentijds of de asielstatus moet worden ingetrokken. Het proces bij de IND is zo ingericht dat als uit een (geautomatiseerde) signalering blijkt dat sprake is van contra-indicaties (o.a. bij onjuiste gegevens, gevaar openbare orde of de nationale veiligheid, verplaatsen hoofdverblijf) wordt bezien of de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken.

Tevens wordt de asielstatus beëindigd als de omstandigheden op grond waarvan de beschermingsstatus is verleend niet langer bestaan of zodanig zijn gewijzigd dat deze bescherming niet langer nodig is. In de praktijk wordt bij een positieve

² C-373/13 - H.T., ECLI:EU:C:2015:413, punt 95 en AbRvS 9 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1253

³ Ook kan de statushouder in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd of EU-langdurig ingezetene. Hiervoor geldt naast het inburgeringsvereiste ook een inkomenseis.

wijziging van het landenbeleid bezien of het opportuun is de reeds verleende statussen te herbeoordelen. Daarnaast vindt ook een herbeoordeling plaats bij gewijzigde omstandigheden die meer zien op de individuele vrees van de statushouder zelf, zoals politieke of religieuze overtuiging. Daarbij wordt betrokken of de wijzigingen voldoende ingrijpend en van niet voorbijgaande aard zijn. Enkel in dat geval kan namelijk tot intrekking overgegaan worden. Op basis van deze beleidsafweging kan een realistische inschatting worden gemaakt ten aanzien van de kans van slagen op het daadwerkelijk intrekken van de status voor de betreffende doelgroep. De bewijslast ligt bij de IND. Een herbeoordeling kost veel tijd, capaciteit en is juridisch complex. De afgelopen jaren is bij wijzigingen van het landenbeleid verscheidene keren de afweging gemaakt om niet over te gaan tot herbeoordelen van de verleende status van de tot de doelgroep behorende zaken. De ervaring in de uitvoering is dat een herbeoordeling in de meeste gevallen niet tot een intrekking leidt.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

4.3. Beleidskeuzes en gevolgen

Gelet op de aankomende implementatie van het Pact en meer specifiek de Kwalificatieverordening⁴ die in juni 2026 van toepassing zal zijn, wordt bij de uitwerking van deze nota en met de wetenschap dat een stelselwijziging een wetstraject behelst en toekomstbestendig moet zijn, al zoveel mogelijk uitgegaan van de situatie en juridische kaders zoals die dan zullen gelden.

Bij de een stelselwijziging zijn drie relevante elementen te onderscheiden:

- 1) Aanpassen duur VVA BEP;
- 2) Differentiatie duur VVA BEP tussen vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus;
- 3) inhoudelijke toets bij verlenging.

- *Duur vergunning*

Uit artikel 24 van de Kwalificatieverordening volgt dat aan vluchtelingen een verblijfstitel moet worden verleend die tenminste drie jaar geldig is en daarna (steeds) verlengbaar is met tenminste drie jaar. Aan subsidiaire beschermden moet een verblijfstitel worden verleend die tenminste één jaar geldig is en daarna (steeds) verlengbaar is met tenminste twee jaar.

Aan een (mee- of nareizend) gezinslid die zelf niet in aanmerking komt voor asielbescherming wordt een verblijfstitel afgegeven die op dezelfde datum verstrijkt als de verblijfstitel van de persoon die internationale bescherming geniet. Deze verblijfstitel kan worden verlengd voor zolang als de verblijfstitel die is afgegeven aan de persoon die internationale bescherming geniet, wordt verlengd. De verblijfstitel die wordt afgegeven aan gezinsleden, is niet langer geldig dan de datum waarop de verblijfstitel van de persoon die internationale bescherming geniet, verstrijkt (artikel 23 Kwalificatieverordening).

Het verkorten van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd benadrukt het tijdelijke karakter van asielbescherming. Een mogelijk effect op de instroom van deze maatregel is echter niet te bepalen. Een feitelijke onderbouwing om te veronderstellen dat de instroom hierdoor daalt ontbreekt. De EU-regelgeving laat in ieder geval toe een vergunning te verlenen voor een duur korter (en ook langer) dan de 5 jaar die in de Nederlandse regelgeving is

⁴[http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1347/oj_\(laatst_geraadpleegd:_8_augustus_2024\)](http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1347/oj_(laatst_geraadpleegd:_8_augustus_2024))

opgenomen. Wanneer gekeken wordt naar de praktijk van andere EU-landen dan is het beeld dat veel landen een geldigheidsduur hanteren die korter is dan de Nederlandse. Zie hiertoe ook het overzicht in de bijlage II bij deze nota. Een kortere geldigheidsduur van de verblijfsvergunning leidt in de praktijk tot meer aanvraagprocedures om verlenging van de verblijfsvergunning bij de IND. De aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur zal immers niet na vijf jaar worden ingediend maar eerder en daarmee ook vaker. Het verblijfsdocument zal ook vaker moeten worden vernieuwd, wat ook extra kosten met zich brengt.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Daarbij is van belang dat de VVA ONBEP wordt afgeschaft en deze verlenging terugkerend moet blijven worden uitgevoerd voor een groeiend aantal zaken. Het afschaffen van de VVA ONBEP betekent dat, zolang de statushouder niet voldoet aan de (extra) voorwaarden voor verblijf als EU-langdurig ingezetene of op basis van een vergunning regulier voor onbepaalde tijd (VVR ONBEP) voor verblijf in aanmerking komt, de statushouder in het bezit blijft van tijdelijke vergunning zolang er geen redenen zijn om de internationale bescherming (zijnde de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus) te beëindigen of in te trekken. De verlenging van de vergunning van de vreemdeling zal terugkerend – afhankelijk van de duur van de vergunning – moeten worden behandeld. De in deze nota geschetste uitvoeringsgevolgen bij een aanpassing van de duur van de vergunning worden daardoor dus versterkt.

- *Differentiëren duur vergunning vluchtelingenstatus en subsidiaire bescherming*

Een vreemdeling met de vluchtelingenstatus krijgt in Nederland een verblijfsvergunning met dezelfde geldigheidsduur als een vreemdeling met de subsidiaire beschermingsstatus. Dat wordt niet anders nu beide vergunningen op 3 jaar worden gesteld. Uit de Kwalificatieverordening volgt dat differentiatie in de duur van de vergunningen mogelijk is.

Differentiatie in duur van de vergunning betekent dat de subsidiair beschermde in alle gevallen belang heeft bij het instellen van beroep tegen de (inhoudelijk te motiveren) vaststelling dat hij niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus (bij het initiële besluit op het verzoek voor asielbescherming). In dit kader wordt opgemerkt dat, gelet op de beoogde afschaffing van het eenstatusstelsel er reeds een belang komt om door te procederen indien de statushouders gezinsleden wil laten overkomen. Ook kan differentiatie in de hand werken dat de vreemdeling met een subsidiaire status een opvolgende aanvraag indient om alsnog in het bezit te komen van de vluchtelingenstatus.

In het algemeen kan gesteld worden dat naarmate de rechten en plichten minder ver uiteenlopen, subsidiair beschermden naar verwachting in mindere mate van het recht op doorprocederen of het indienen van een opvolgende aanvraag gebruik zullen maken.

- *Toets bij verlengen vergunning*

Conform de systematiek van het unierecht toetst de IND of de asielstatus moet worden herzien vanwege het niet langer aanwezig zijn van de grond voor asielbescherming, indien individuele dan wel meer generieke omstandigheden daar aanleiding toe geven. Bij de aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de asielvergunning voor bepaalde tijd wordt niet standaard inhoudelijk

beoordeeld of de grond voor verlening van de asielvergunning is komen te vervallen. De behandeling van de verlengingsaanvraag kan in de regel grotendeels geautomatiseerd worden afgedaan. Een inhoudelijke beoordeling is niet afhankelijk van een moment dat de vergunning moet worden verlengd/vernieuwd. Een frequentere verlengingsprocedure op zichzelf maakt niet dat de kans dat een status wordt ingetrokken groter wordt. Zoals hiervoor uiteengezet kan een herbeoordeling van aanspraken op bescherming op ieder gewenst moment, dus los van een verlengingsaanvraag worden verricht.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Indien bij iedere aanvraag om verlenging actief inhoudelijk wordt getoetst of de grond voor verlening van de asielvergunning nog bestaat, dan betekent dit een wijziging van het huidige proces met forse gevolgen voor de uitvoering voor met name de IND. De vreemdelingen zullen gehoord moeten worden en vanwege de complexe aard van de werkzaamheden is andere expertise (en daarmee hogere schaal) nodig van de medewerker die de zaak behandelt.

Het betreft grote aantallen verlengingszaken en een herbeoordeling dient dan om de (in casu) drie jaar te worden uitgevoerd. Zoals uit de impactanalyse blijkt zou de IND (veel) extra capaciteit nodig hebben om tot een dergelijke standaard inhoudelijke beoordeling over te moeten gaan. Tevens kan dit andere werkzaamheden verdringen. Ook de doorlooptijden zullen naar verwachting stijgen en de kostprijs van het product zal sterk stijgen. Het standaard uitvoeren van een inhoudelijke herbeoordeling bij de verlengingsaanvraag is daarmee feitelijk onuitvoerbaar voor de IND.

Voorts moet er rekening mee worden gehouden dat ingevolge het EU-recht de continuïteit van de periode van toegestaan verblijf door de IND moet worden gewaarborgd - zonder onderbreking in de tijd tussen het verstrijken en het verlengen van de geldigheidsduur van de titel. De IND mag daarom geen vertraging oplopen in de (inhoudelijke) afdoening van de verlengingsaanvraag. Het moeten verrichten van een inhoudelijke herbeoordeling, alvorens op de verlengingsaanvraag te beslissen, zal als gevolg hebben dat de continuïteit (een besluit op de aanvraag vóór afloopdatum document) in aanzienlijke aantallen zaken niet kan worden verzekerd. Dit gelet op de bestaande grote voorraden en de reële verwachting dat de hier beoogde maatregelen ook extra werklast en daarmee langere procedures met zich meebrengen. Dit zou tevens kunnen betekenen dat vreemdelingen in de problemen komen, omdat ze gedurende de behandeling van de aanvraag geen geldige verblijfvergunning en document meer hebben.

Ten slotte is het – los van de beoordelingssystematiek - belangrijk te melden dat op basis van de komende EU Procedureverordening (artikel 72) de lidstaten de opgeslagen gegevens – waaronder het asielverslag en de opname van het gehoor - vanaf de datum van de definitieve beslissing op de asielaanvraag 10 jaar mogen bewaren en deze daarna moeten worden gewist (dan wel eerder indien het burgerschap is verworven). Het is dan ook de vraag of de individuele beoordeling van intrekking internationale bescherming ná 10 jaar nog op zorgvuldige wijze kan worden gedaan.

4.4. Conclusie

Bij de brief van de MP aan de Tweede Kamer van 25 oktober jl. reeds is bepaald dat de geldigheidsduur van de asielvergunning bepaalde tijd tot drie jaar wordt.

Voor deze maatregel en de hierboven genoemde variabelen geldt dat hoe strikter de toepassing, hoe meer (negatieve) cumulatieve gevolgen in werklust voor de IND met langere doorlooptijden en negatieve gevolgen voor de keten zullen optreden. De IND heeft gelet op de bedrijfsvoering aangegeven een sterke voorkeur te hebben voor het handhaven van de duur van 5 jaar gelet op de sterk negatieve impact op de uitvoering bij een kortere duur. Ook vanuit beleidsoptiek bestaat er geen aanleiding om de duur van 5 jaren los te laten.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Kort samengevat:

- De geldigheidsduur staat los van de vraag of (nog) aanspraak bestaat op bescherming.
- Een invulling om in alle zaken op basis van een kortere geldigheidsduur periodiek te beoordelen of nog aanspraak op bescherming bestaat is voor de IND niet uitvoerbaar.
- Een grotendeels automatische verlenging is wel uitvoerbaar, maar ontbeert een concrete toegevoegde waarde en brengt wel extra werk met zich mee.

Het is voor de IND positief dat het kabinet de keuze heeft gemaakt om niet te differentiëren in de duur van de vergunning tussen enerzijds vreemdelingen met een vluchtelingenstatus en anderzijds de subsidiair beschermden.

De IND is er verder bij gebaat om de huidige werkwijze te handhaven waarbij de IND enkel overgaat tot inhoudelijke herbeoordeling van de asielstatus indien er concrete aanwijzingen zijn dat de rechtsgrond voor verlening is komen te vervallen.

Dat kan zijn op basis van signalen in het individuele dossier maar ook op basis van wijzigingen van het landenbeleid op grond van een gewijzigde situatie.

Deze werkwijze brengt met zich mee dat scherp wordt gemonitord op (positieve) wijzigingen in de situatie in de herkomstlanden die de intrekking van de tijdelijke verblijfsvergunning kunnen rechtvaardigen. Bij wijzigingen van het landgebonden asielbeleid vanwege een verbeterde veiligheidssituatie zal (indien sprake is van een wijziging van voldoende ingrijpende aard) de IND overgaan tot herbeoordelen en intrekking van de asielstatus.

4.5. Politieke context

In uw antwoord van 9 oktober 2024 op Kamervragen (kenmerk 2024Z1442) gesteld door het lid Piri heeft u aangegeven in te willen zetten op een duur van twee jaren voor vreemdelingen met een subsidiaire beschermingsstatus. Voorts heeft u aangegeven de maatregel om de duur van de vergunning in te korten verder uit te werken, waarbij ook andere opties voor de geldigheidsduur in beeld worden gebracht.

In het regeerakkoord «Vertrouwen in de toekomst» van het kabinet Rutte III was opgenomen dat een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd die thans voor vijf jaar wordt verleend, voortaan in eerste instantie voor drie jaar worden verleend. Op 23 december 2020 is het daartoe strekkende wetsvoorstel (kamerstuk 35691) ingediend bij de Tweede Kamer.

Een impactanalyse van de IND uit 2018 – bekend gemaakt bij indiening van het wetsvoorstel - maakte duidelijk dat dit wetsvoorstel grote gevolgen heeft voor de uitvoering. Ondanks het negatieve advies van de Raad van State (zwaarste dictum), kritisch commentaar vanuit het maatschappelijke middenveld en een

negatief advies van het adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft de regering destijds besloten vast te houden aan de maatregel zoals verwoord in genoemd regeerakkoord. De VKC heeft naar aanleiding van een technische briefing van 22 maart 2022, waarbij kanttekeningen zijn geplaatst voor wat betreft de uitvoerbaarheid van het voorstel, de bewindspersoon verzocht⁵ aan te geven te komen met een plan hoe het wetsvoorstel kan worden voortgezet. Het wetsvoorstel is sindsdien aangehouden in afwachting van de reactie van de bewindspersoon.

In zekere zin is de discussie die destijds heeft geleid tot het aanhouden van het wetsvoorstel nog altijd actueel. Het inkorten van de geldigheidsduur kent substantiële negatieve gevolgen voor de uitvoering zonder dat er concrete aanwijzingen op een effect op de instroom tegenover staat.

4.6. Financiële overwegingen

Zie de in de bijlage gevoegde impactanalyse voor de financiële gevolgen. Om reeds een idee te geven wordt hieruit het volgende (ter illustratie en verkort) meegegeven.

In de situatie dat de VVA ONBEP is afgeschaft en de geldigheidsduur van de VVA BEP wordt verkort naar drie jaar waarbij er geen inhoudelijke beoordeling plaats hoeft te vinden, vraagt het behandelen van verlengingen door de IND over een periode van tien jaar naar verwachting ongeveer **€949.000** aan personele kosten per cohortjaar aanvragers van een eerste asielaanvraag.

Wanneer de VVA ONBEP afgeschaft is, de geldigheidsduur van de VVA BEP verkort wordt en alle verlengingen VVA BEP volledig inhoudelijk worden beoordeeld, vraagt het behandelen van verlengingen (..) vele malen meer dan in de huidige situatie. In dat geval is bij een geldigheidsduur van drie jaar van de VVA BEP voor beide statussen naar verwachting €133,2 miljoen nodig voor personele kosten per cohortjaar aanvragers van een eerste asielaanvraag. Deze kosten zijn exclusief top-up personele kosten. Daarnaast brengt volledig inhoudelijk herbeoordelen van alle verlengingsaanvragen van de VVA BEP tolkenkosten met zich mee. Over een periode van tien jaar betreft dit naar verwachting €22,9 miljoen wanneer de VVA BEP voor beide statussen drie jaar geldig zijn.

Vorenstaande berekeningen zijn exclusief de kosten die volgen uit het vervaardigen van extra verblijfsdocumenten en mogelijk extra locaties om deze documenten op te laten halen én om eventueel extra benodigd personeel te huisvesten. Hoe hoog deze kosten naar verwachting zijn, zou op een later moment ingeschat moeten worden.

4.7. Juridische overwegingen

Het advies is opgesteld binnen de kaders van het (internationaal) asielrecht.

4.8. Krachtenveld

Afgestemd met IND, DWJZ.

4.9. Uitvoering

De gevolgen voor de IND zijn naar actueel inzicht te overzien voor zover de duur van de vergunning wordt teruggebracht naar 3 jaar voor beide statussen én de

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

⁵ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022D15048&did=2022D15048>

huidige werkwijze van de behandeling van verlengingsaanvragen wordt gehandhaafd waarbij de IND bij concrete aanwijzingen (en niet standaard) overgaat tot inhoudelijke herbeoordeling van de asielstatus.

De IND benadrukt – onder verwijzing naar hetgeen reeds is opgenomen onder 4.3 – dat het voor de IND niet uitvoerbaar is om bij alle verlengingsaanvragen een herbeoordeling te doen van de verleende asielstatus.

In dit geval (met vergunning 3 jaar) zijn de normtijden van de verlengingen zo veel hoger dat er in plaats van 18 FTE (huidige situatie) 1.039 FTE nodig is, zo volgt uit de impact analyse.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

4.10. Implementatie

Om deze maatregel conform de gecommuniceerde inzet van het Kabinet in de brief van 25 oktober jl. en vooruitlopend op het Pact door te voeren wordt de Vw 2000 aangepast. Het betreffende artikel 28, tweede lid, van de Vw (geldigheidsduur daarin nu op ten hoogste vijf jaar bepaald) geeft reeds de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur gevallen aan te wijzen waarin de verblijfsvergunning voor minder dan vijf achtereenvolgende jaren worden verleend, maar dat is, zo stellen de meeste geraadpleegde juristen – gezien de hoofdregel in de Wet – onvoldoende basis voor het in het Vb 2000 in alle gevallen op (cf. advies) 3 jaar stellen van de geldigheidsduur

DWJZ geeft aan dat het doorzetten van het vorengenoemde liggende wetsvoorstel 'van 5 naar 3' van 2020 technisch mogelijk lijkt te zijn. Voordeel daarvan is dat deze maatregel in theorie sneller kan worden doorgevoerd (immers al voorbij consultatie en Raad van State), al zal wel een actualisatie van het verouderd wetsvoorstel nodig zijn. Verder zal - over de band van een vier jaar oud voorstel - naar verwachting discussie in de Kamer over het hele pakket gaan (dat nader volgt in de asielnoodmaatregelenwet). Zo heeft, als hiervoor beschreven, de afschaffing van de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd ook gevolgen voor deze maatregel. De Kamer zal mogelijk niet willen instemmen met deze maatregel zonder het geheel, waaronder de relatie met afschaffen VVA onbep te kunnen overzien. De kans op een vertraagd wetgevingstraject is derhalve aanwezig. Indien deze maatregel onderdeel wordt van het pakket aan maatregelen in de asielnoodmaatregelenwet, zoals volgt uit genoemde brief van 25 oktober jl., is het aangewezen om het aanhangig separaat wetsvoorstel uit 2020 formeel in te trekken.

De de gekozen geldigheidsduur van 3 jaar geldt alleen voor nieuwe besluiten, die gevallen waarvan de verblijfsvergunning asiel wordt verleend of verlengd ná inwerkingtreding van de wet. De datum waarop het besluit tot inwilliging van de verlening of verlenging wordt genomen is bepalend voor de vraag welk recht van toepassing is. Kortom: wordt het inwilligende besluit genomen na inwerkingtreding van de Wet dan geldt de geldigheidsduur van drie jaar.

De wet biedt de mogelijkheid om in het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) nadere regels te stellen over de verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning. In het Vb 2000 zal in ieder geval worden neergelegd dat ná de initiële verlening voor (in casu) 3 jaar, de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel kan worden verlengd met 3 jaar.

De, op basis van onderhavige maatregel aangepaste, Vreemdelingenwet zal van kracht zijn tot het moment dat het EU-migratiepact en de bijbehorende

uitvoeringswet van toepassing worden (12 juni 2026). Aanvragen ná die datum vallen onder directe regime van het Pact. De keuze om de wet reeds aan te passen en conform het voornemen van het Kabinet- onderdeel te laten zijn van de asielnoodmaatregelenwet betekent in het gunstigste geval dat de maatregel ongeveer een jaar eerder gebruik kan worden gemaakt, maar heeft als keerzijde dat de implementatie stapsgewijs zal verlopen. Ook het Pact laat een vergunning duur van 3 jaren toe, dus de maatregel zelf kan ook onder het Pact worden voortgezet.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Asiel, Opvang en Terugkeer

Datum
4 november 2024

Onze referentie
5609439

Uit de impactanalyse van de IND volgt dat wanneer deze wetswijziging samen met andere wijzigingen wordt meegenomen of wanneer niet alleen de Vreemdelingenwet moet worden aangepast maar ook de RWN, de implementatietijd ten behoeve van de uitvoering kan oplopen. Gedurende een wetswijzigingstraject kan er nog veel veranderen. Zodra dit is afgerond kan er pas over gegaan worden tot het doorvoeren van de wijzigingen in de uitvoeringspraktijk. Voor de interne IND implementatie is voldoende beschikbare capaciteit noodzakelijk, waarbij de tijd voor werving en opleiding opgeteld moet worden.

4.11. Communicatie

De beoogde wetswijziging is reeds aangekondigd in het hoofdlijnenakkoord en het regeerprogramma.

4.13. Bijlagen

- Bijlage 1: Impact analyse IND
- Bijlage 2: overzicht duur vergunning lidstaten

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

5.1. Toelichting

Licht hier toe waarom de informatie zich niet leent voor openbaarmaking. Vermeld hier niet de informatie zelf.

Standaard op te nemen

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Alles onder deze streep wordt verwijderd. Neem hier dus alleen informatie op die zich niet leent voor openbaarmaking. Alle overige informatie moet boven deze streep worden geplaatst.

5.2. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Vermeld hier informatie waarvan openbaarmaking evident in strijd is met het belang van de Staat (art. 68 Grondwet). Bovenstaande voorbeelden van subkopjes kunnen ook hier van toepassing zijn.