



Samenvatting

Evaluatie beleidsregel nadere invulling Verordening (EG) 178/2002

IN OPDRACHT VAN

Ministerie van VWS
Ministerie LNVN

AUTEUR

Sigrid Zeeman
Anandi Schelfhout
Noa Wamelink

Maart 2025

1. Doel en aanpak evaluatie

Vanaf 1 juli 2022 is de beleidsregel nadere invulling Verordening (EG) 178/2002 van kracht geworden. Met deze beleidsregel zijn de begrippen in de Europese traceerbaarheidsvoorschriften, zoals vastgelegd in de Algemene Levensmiddelen Verordening (EG) 178/2002 en de daarmee samenhangende Uitvoeringsverordening (EU) 931/2011, nader geconcretiseerd. Met de beleidsregel – als één van de maatregelen uit het Actieplan Voedselveiligheid – wordt beoogd om een betere naleving van de traceerbaarheidsvoorschriften te realiseren om zo voedselveiligheidsrisico's beter te kunnen beheersen en consumenten beter te kunnen beschermen. Bij de invoering is afgesproken om de beleidsregel na twee te evalueren. Het doel van de evaluatie was drieledig: nagaan of de beleidsregel in de praktijk uitwerkt zoals beoogd, welke knelpunten en onbedoelde effecten zich eventueel voordoen en wat bouwstenen voor de toekomst zijn. Dit is vooral gedaan op basis van gesprekken en enquêtes onder direct betrokkenen, zoals bedrijven die melding(en) hebben gedaan sinds 1 juli 2022 (445 ingevulde enquêtes), NVWA-vertegenwoordigers (12 gesprekken) en sectororganisaties (20-tal gesprekken).

2. Pakt de beleidsregel uit zoals beoogd?

Een eerste vraag die met deze evaluatie beantwoord moet worden is of de beleidsregel uitpakt zoals deze was beoogd. In hoeverre heeft de beleidsregel geresulteerd in een betere naleving van de traceerbaarheidsvoorschriften en heeft de beleidsregel geleid tot een efficiënter toezicht door de NVWA op de naleving van deze voorschriften. Als beide effecten optreden mag verondersteld worden dat de beleidsregel bijdraagt aan een betere beheersing van voedselveiligheidsrisico's.

Data-analyse

Het was in deze evaluatie de bedoeling om een brede data-analyse uit te voeren op basis van de data over meldingen zoals die door de NVWA worden vastgelegd. Het idee was dat dergelijke data mede duidelijk zouden kunnen maken in hoeverre de beleidsregel heeft geleid tot een betere naleving van de traceerbaarheidseisen door bedrijven en een efficiënter toezicht door de NVWA. Al bij de start van het onderzoek is duidelijk geworden dat de gewenste informatie over de meldingen niet voldoende snel en makkelijk te ontsluiten is uit de verschillende systemen van de NVWA. De brede data-analyse is daarom niet uitgevoerd. We hebben ons onderzoek daarom gebaseerd op de ervaringen en meningen van de geraadpleegde, betrokken partijen.

Randvoorwaarden voor goede naleving beter ingevuld

De evaluatie laat zien dat veel bedrijven (44%) naar eigen zeggen wel maatregelen hebben getroffen om (beter) aan de eisen uit de beleidsregel te voldoen. Ze hebben procedures voor het doen van de melding opgesteld/verbeterd, hebben iemand speciaal verantwoordelijk gemaakt voor het melden of hebben personeel getraind hoe te handelen rond een melding. Ook heeft een deel een piketdienst ingesteld om het 24/7 melden mogelijk te maken. De andere bedrijven hebben vrijwel allemaal hun systemen naar eigen zeggen al dusdanig ingericht dat ze conform de beleidsregel tijdig en op de juiste

manier kunnen melden. Daarmee lijken in ieder geval de randvoorwaarden voor een goede naleving van de beleidsregel beter ingericht dan voorheen.

Positieve effecten en veel meldingen wel op tijd

De cijfers laten ook zien dat bijna de helft van de bedrijven (47%) positieve effecten ervaart van de beleidsregel, waarbij een groeiend bewustzijn van het belang van snel melden (21%) en het sneller bekend worden en opgepakt worden binnen de keten (17%) als meest genoemd is. Dat groeiende bewustzijn bij bedrijven wordt ook door NVWA-vertegenwoordigers genoemd. Hoewel iets meer dan de helft (53%) van de bedrijven het doen van de melding binnen 4 uur als (zeer) lastig ervaart, lukt het veel bedrijven toch wel om al hun gedane meldingen (46%) of een deel van hun meldingen (37%) binnen 4 uur te doen. Een voorzichtige schatting op basis van de ervaringen van bedrijven, laat zien dat 56% van hun melding tijdig is gedaan. Verschillende NVWA-vertegenwoordigers zijn wat optimistischer en schatten in dat een duidelijke meerderheid van de bedrijven in staat en bereid is om tijdig te melden.

De NVWA heeft (dan ook) bij de meeste bedrijven geen aanleiding gezien om tot maatregelen (officiële waarschuwing/boete) over te gaan. Uit de raapleging van de bedrijven komt naar voren dat slechts 16% van de bedrijven een officiële waarschuwing heeft gehad en 12% een boete. De rest heeft dus dusdanige inspanningen getoond rond het tijdig melden dat een maatregel niet nodig bleek.

De beleidsregel draagt bij aan efficiënter en effectiever toezicht

Of de beleidsregel heeft geleid tot een efficiënter toezicht door de NVWA, kan in dit onderzoek niet op basis van data worden bepaald. Wel wordt op basis van de gesprekken met NVWA-vertegenwoordigers duidelijk dat veel van hen wel een duidelijke meerwaarde zien van de beleidsregel. Met de beleidsregel hebben zij – naar eigen zeggen – een concreet instrument in handen gekregen om veel gericht op te treden tegen bedrijven die de regels rond het aanleveren van traceringsinformatie bewust of onbewust niet goed naleven. Door de termijn van 4 uur is nu duidelijk te bepalen wanneer ze in overtreding zijn en kunnen er dus ook sneller stappen worden ondernomen richting deze achterblijvers. Ze merken dat die stappen er toe leiden dat bedrijven het vaak daarna beter oppakken. In dat opzicht is de handhaving efficiënter en effectiever geworden. De beleidsregel lijkt dus vooral voor die groep van achterblijvers te worden ingezet. In de meeste gevallen waar bedrijven in ieder geval laten zien dat ze serieus met de melding bezig, wordt de 4 uur niet strikt gehandhaafd. De beleidsregel leidt in de ervaring van de NVWA-vertegenwoordigers en ook van veel bedrijven niet tot meer boetes. Verder is het werk voor veel NVWA-vertegenwoordigers door de beleidsregel niet of nauwelijks veranderd.

Hoewel het concretiseren/kwantificeren van de effecten van de beleidsregel lastig is, laat bovenstaande wel zien dat de beleidsregel in positieve zin een bijdrage heeft geleverd aan de voedselveiligheid. Er is bij een deel van de bedrijven meer bewustzijn gekomen over het belang van een snelle melding, door aanpassingen in hun organisatie zijn veel bedrijven beter ingericht op het doen van een snelle melding en de NVWA heeft met de beleidsregel een goed instrument in handen gekregen om achterblijvende bedrijven beter aan te pakken.

3. Knelpunten en onbedoelde effecten

Hoewel de beleidsregel dus voor een deel lijkt te doen wat vooraf werd beoogd, is er echter ook een keerzijde. De beleidsregel leidt in sterke mate tot ervaren knelpunten en ervaren negatieve effecten bij bedrijven. Het in beeld brengen van mogelijk ervaren knelpunten en onbedoelde neveneffecten is een tweede, belangrijk doel van de evaluatie.

Nog steeds veel onduidelijkheid

Allereerst valt op dat er – ruim 2 jaar na de invoering – nog veel onduidelijk is rondom de beleidsregel. Van de bedrijven (die allemaal al een melding hebben gedaan) noemt 91% één of meer onduidelijkheden. Zo is het is onduidelijk wanneer de 4 uur precies ingaat (58% van de bedrijven), wat je als bedrijf moet doen als melden binnen 4 uur niet lukt (58%) en of het mogelijk is om na die 4 uur nog informatie na te zenden (36%). De grootste onduidelijkheid is echter in welke gevallen je als bedrijf mag afwijken van die 4 uur (65%). Hoe de NVWA omgaat met de afwijkingsbevoegdheid is dus – net als vlak voor de invoering van de beleidsregel – nog steeds niet echt helder. Volgens de vertegenwoordigers van de NVWA is dat ook lastig, omdat er geen standaardlijstje voor afwijkingssituaties op te stellen is. Elke situatie wordt apart bekeken.

4 uur is (te) krap

Naast onduidelijkheden ervaren veel bedrijven ook knelpunten bij het naleven van de beleidsregel. Zoals gezegd ervaart 53% van de bedrijven het melden binnen 4 uur als lastig tot heel moeilijk. Melden binnen 4 uur is voor hen soms wel, maar zeker niet in alle gevallen haalbaar. Dit hangt volgens bedrijven onder andere sterk af van het moment dat het signaal over een onveilig levensmiddel of diervoeder bij het bedrijf binnenkomt. Als het aan de randen van de dag of buiten kantooruren is, is 4 uur in veel gevallen te kort. Daarnaast is 4 uur in de ervaring van veel bedrijven onvoldoende om een 'compleet' verhaal te kunnen bieden: het probleem/risico in beeld te krijgen, alle informatie te verzamelen, in te voeren in het meldingsformulier en ook concrete stappen te zetten voor de aanpak van de onveilige situatie. Niet alle informatie is altijd binnen de 4 uur voor handen en zonder alle informatie is het lastig om bijvoorbeeld ook goede maatregelen te kunnen benoemen. Afhankelijkheid van ketenpartners speelt daarbij volgens veel bedrijven een rol (zijn ze tijdig bereikbaar, leveren ze tijdig de benodigde informatie etc.). Dat dat complete verhaal binnen 4 uur na constatering moet zijn ingediend, maakt ook dat bedrijven vinden dat ze niet de juiste zaken (namelijk het aanpakken van de onveilige situatie) prioriteit kunnen geven.

Vanuit verschillende mensen binnen de NVWA wordt aangegeven dat ze het vooral belangrijk vinden dat bedrijven snel (binnen de 4 uur) melden, ook als het 'complete verhaal' nog niet helder is. Ze hebben liever dat bedrijven informatie later na zenden, dan dat zij langer wachten met melden. Deze mogelijkheid tot 'fasering' (eerst melden, later aanvullen) staat niet formeel in de beleidsregel en is bij veel bedrijven ook niet bekend.

Terugkoppeling vanuit NVWA: voor verbetering vatbaar

In de reacties van bedrijven en sectororganisaties komt nog een ander ervaren knelpunt naar voren, namelijk het gebrek aan en een te late terugkoppeling vanuit de NVWA op de meldingen. Het algemene beeld is dat het contact tussen bedrijven en de NVWA prima/goed verloopt. Ruim een vijfde van de bedrijven ervaart de wijze van afhandeling van de melding door de NVWA echter als negatief. Veel anderen kunnen geen oordeel geven, veelal doordat zij in het geheel geen terugkoppeling hebben ontvangen. Een deel van de onvrede komt voort uit een gebrek aan kennis van de rol en verantwoordelijkheden van de NVWA. Soms gaan bedrijven er vanuit dat de NVWA een adviesrol heeft en/of wachten ze op 'goedkeuring'. Anderen verwachten dat – nu ze zelf binnen 4 uur moeten melden – de NVWA ook snel (binnen een paar uur reageert). Ondanks deze onterechte kritiek maakt het wel duidelijk dat bedrijven graag weten waar ze aan toe zijn en graag binnen redelijke termijn enige reactie vanuit de NVWA krijgen (kunnen ze de melding als afgesloten beschouwen, hebben ze het goed gedaan, kunnen ze nog acties vanuit de NVWA verwachten).

Veel negatieve effecten ervaren

Naast knelpunten ervaart bijna 80% van de geraadpleegde bedrijven ook negatieve effecten van de invoering van de beleidsregel. Bijna de helft (47%) ervaart stress door het moeten melden binnen 4 uur. Ze voelen – ook als ze hun best doen en hun procedures op orde hebben – de druk om het hele meldproces te doorlopen, zeker in complexe situaties en als ze afhankelijk zijn van hun ketenpartners. De stress komt ook door de onduidelijkheden die er zijn rond het ingaan van de 4 uur. Het snel en volledig melden vraagt veel tijd en energie van de organisatie (39%), zeker om op dat moment ook andere zaken (als de aanpak van de onveilige situatie) om aandacht vragen die ze eigenlijk prioriteit willen geven (27%). Een deel van de bedrijven vindt dat ze door die termijn van de 4 uur, minder goed/volledig kunnen melden (37%). Ook merkt een deel dat er in de keten meer weerstand komt (19%) en/of dat bepaalde ketenpartners hun verantwoordelijkheden rond het melden niet goed oppakken (18%).

4. Bouwstenen voor de toekomst

Een derde doel van de evaluatie is het aanleveren van aanbevelingen voor de toekomst. Op basis van de resultaten van de evaluatie komen we tot de volgende bouwstenen voor de toekomst.

1. Houd de beleidsregel in stand

De bovenbeschreven uitkomsten van de evaluatie geven geen aanleiding om de beleidsregel in zijn geheel af te schaffen. Zoals gezegd hebben de medewerkers van de NVWA met de beleidsregel een waardevol instrument in handen gekregen om sneller en efficiënter op te treden tegen bedrijven die bewust of onbewust niet snel en compleet genoeg melden. Er is bij de meeste bedrijven ook wel enigszins begrip voor het instellen van de beleidsregel, omdat zij het belang zien van het snel melden

en inzicht geven in (mogelijk) onveilige levensmiddelen/diervoeders. 'Slechts' een kwart van de bedrijven is (zeer) negatief over de keuze tot het invoeren van de beleidsregel en slechts enkelen stellen een volledige afschaffing van de beleidsregel voor. Hoewel weinig bedrijven het melden binnen 4 uur als makkelijk ervaren, lijkt de beleidsregel niet tot hele grote problemen te leiden. Slechts enkele bedrijven (7%) hebben het aantal boetes/waarschuwingen zien toenemen. De medewerkers van de NVWA merken zoals gezegd dat de ruime meerderheid van de bedrijven bereid en in staat is om tijdig en goed te melden.

De huidige opzet en invulling van de beleidsregel zorgt echter – zoals duidelijk werd – wel op grote schaal voor stress en andere nadelige effecten bij bedrijven. De stress/onvrede komt door de krappe termijn van 4 uur, in combinatie met de onduidelijkheden die er nog rond de beleidsregel zijn. De onvrede komt ook door de aparte situatie dat er een concrete, strikte termijn (4 uur) is ingevoerd, die in de praktijk niet strikt wordt gehandhaafd. De stress lijkt dan ook voor een deel onnodig, omdat de NVWA in de praktijk meer oog heeft voor de situatie van en meebeweegt met de bedrijven dan dat de bedrijven denken. Een aantal aanpassingen in de opzet/uitvoering van de beleidsregel kan er voor zorgen dat deze beter werkbaar wordt voor en gedragen wordt door de bedrijven.

2. Sluit de inhoud van de beleidsregel beter aan op de staande praktijk

Het onderzoek laat zien dat het stellen van een concrete termijn in de beleidsregel belangrijk is, omdat de NVWA juist met een concrete termijn een goed instrument in handen heeft om direct en gericht op te treden tegen bedrijven die niet snel genoeg melden. De praktijk bij bedrijven laat zien dat melden binnen 4 uur is in veel – maar niet alle – gevallen mogelijk is. De termijn van 4 uur wordt door veel bedrijven dan ook als te kort bevonden en ze zouden graag wat meer tijd krijgen. De praktijk van toezicht en handhaving door de NVWA laat zien dat die tijd vaak al wel wordt geboden en dat de 4 uur niet strikt wordt gehanteerd. Bedrijven die serieus met het melden bezig zijn krijgen van de NVWA meestal wat meer tijd om hun melding compleet te maken.

Er zijn op basis van de huidige praktijk dus al mogelijkheden om bedrijven meer tijd te geven. Een eerste oplossing is het **formeel mogelijk maken van het faseren van de melding**. Dat wil zeggen, binnen 4 uur melden, daarna eventueel aanvullende informatie aanleveren. Deze mogelijkheid wordt in de praktijk vaak al geboden door de NVWA, maar staat niet zodanig formeel in de beleidsregel. Veel bedrijven zijn van deze mogelijkheid die de NVWA biedt ook niet op de hoogte en voelen altijd de druk om alles binnen de 4 uur op te leveren, ook als dat eigenlijk niet kan. Wel moet dan goed bepaald worden welke informatie later mag worden aangeleverd.

Een andere mogelijkheid is het bieden van een **oplossing voor de periodes buiten kantooruren**. Soms is de 4 uur al verlopen op het moment dat een kwaliteitsmanager bij de start van de werkdag een lab-uitslag leest (die in de nacht is binnengekomen). Onduidelijkheid over wanneer de 4 uur ingaat speelt hierbij een belangrijke rol. Het is niet helder hoe ze daarmee om moeten gaan. Handhaving vanuit de NVWA is op dit punt ook niet eenduidig. De praktijk leert dat bedrijven vaak al meer ruimte krijgen als het eerste signaal rond een incident buiten kantoor tijden binnenkomt.

In aanvulling op het bovenstaande kan als oplossing ook worden genoemd om ***qua termijn te differentiëren naar het type melding***. Er is bij veel bedrijven begrip voor om bij dringende gevallen (schadelijke producten) snel en binnen 4 uur volledig te melden. Voor minder dringende zaken (bijvoorbeeld ongeschikte producten) zou die korte termijn wat kunnen worden losgelaten. Vooral in die gevallen zou dus bijvoorbeeld de genoemde fasering kunnen worden toegepast.

3. Zorg voor meer duidelijkheid rond de eisen/verwachtingen die aan bedrijven worden gesteld

Een groot deel van de stress/onvrede bij bedrijven rondom de beleidsregel wordt veroorzaakt door een gebrek aan duidelijkheid. Ruim 90% van de bedrijven ervaart zoals gezegd – 2 jaar na de invoering van de beleidsregel – nog onduidelijkheden over wat de beleidsregel voor hen betekent. Ook weten zij niet altijd hoe de NVWA met de beleidsregel omgaat. Zo weet een deel niet dat de NVWA de mogelijkheid biedt om na de melding nog informatie na te sturen. Een deel van de onduidelijkheid komt voort uit het feit dat de inhoud van de beleidsregel niet voldoende kaders biedt, een ander deel komt door een als te beperkt ervaren informatievoorziening vanuit de NVWA. Aan beide zaken kan worden gewerkt om de onduidelijkheden weg te nemen. Meer duidelijkheid zorgt voor meer rust, meer begrip en wellicht een betere naleving bij bedrijven. Vanuit de bedrijven is de behoefte geuit aan een instructiedocument met heldere definities en spelregels, liefst aangevuld met uitleg en voorbeelden hoe om te gaan met verschillende situaties.

Ons inziens is een eerste belangrijke onduidelijkheid om op te lossen ***de situatie rondom de 4 uur***. Wanneer gaat deze gekozen termijn precies in, geldt die termijn voor elk bedrijfsonderdeel/ketenpartner apart en hoe moet om worden gegaan met de perioden buiten kantooruren? Niet alleen bedrijven, maar ook verschillende vertegenwoordigers van de NVWA vinden meer duidelijkheid op dit punt wenselijk/noodzakelijk. Deze informatie kan nog worden verrijkt door middel van praktische tips en voorbeelden, zodat bedrijven beter in beeld krijgen wat ze kunnen doen (bijvoorbeeld met laboratoria afspraken maken dat uitslagen alleen binnen kantooruren worden toegezonden, of dat ze bij dringende zaken telefonisch contact opnemen).

Ook is het zinvol beter uit te leggen ***wat bedrijven moeten doen als het melden binnen de gestelde termijn niet lukt***. De praktijk is immers dat 4 uur in bepaalde gevallen echt te kort is. Nu hebben veel bedrijven nog het idee dat ze binnen 4 uur een complete melding moeten doen, met alle gevraagde informatie. Dat de NVWA het vooral belangrijk vindt dat er gemeld wordt (en dat informatie eventueel later kan worden toegevoegd) is zoals vaker gezegd niet voor iedereen duidelijk. Als ze weten wat ze moeten doen bij het niet halen van de 4 uur, zijn ze beter in staat om toch nog zo goed mogelijk een melding te doen (in plaats van dat ze bijvoorbeeld besluiten helemaal geen melding te doen, omdat ze al te laat zijn). In samenhang met het bovenstaande is het zinvol om goed uit te leggen welke informatie onontbeerlijk is bij de eerste melding en welke informatie eventueel iets later kan worden aangeleverd.

4. Zorg (als NVWA) voor meer duidelijkheid over het proces na de melding en zorg voor een meer standaard terugkoppeling

Naast meer informatie over de inhoud van de beleidsregel (wat bedrijven moeten doen) is uit de evaluatie ook het signaal naar voren gekomen dat er behoefte is aan **meer duidelijkheid over het proces na het indienen van de melding en de rol die de NVWA daarbij speelt**. Naast meer duidelijkheid zorgt inzicht daarin naar verwachting ook voor meer begrip voor het optreden van de NVWA en voor vertrouwen. Ideeën als 'ze doen niets met onze melding, dus waarom zou ik nog melden' worden dan voorkomen. Ook de redenen waarom het even kan duren voordat er een reactie komt, worden dan beter begrepen. Ook kan beter duidelijk worden waarom snel melden voor de NVWA belangrijk is.

Meer duidelijkheid en houvast richting bedrijven kan ook worden gegeven door – als NVWA – standaard te zorgen voor een vorm van **terugkoppeling**. Momenteel wordt al standaard een ontvangstbevestiging gestuurd. Verder wisselt het sterk per melding of er enige terugkoppeling wordt gegeven. In de meeste gevallen (b)lijken de melders geen reactie te krijgen. Veel bedrijven weten graag waar ze aan toe zijn (heb ik goed gemeld, kan ik het afsluiten, is de melding nog in onderzoek?) en zouden dus graag een reactie krijgen. Het bieden van een terugkoppeling draagt ook bij aan een beter wederzijds begrip en vertrouwen tussen NVWA en de bedrijven.

5. Faciliteer de bedrijven en de NVWA bij het efficiënt en snel doen/oppakken van de melding

Een andere mogelijkheid om het melden conform de beleidsregel beter werkbaar te maken voor de bedrijven, is om het melden zo makkelijk en efficiënt mogelijk te maken. Ook is het verwerken van de meldingen voor medewerkers van de NVWA een tijdrovende klus. Informatie die wordt nagestuurd komt via de mail binnen en moet handmatig door medewerkers in het dossier worden ingevoerd.

Het huidige formulier wordt door bedrijven als tijdrovend ervaren en maakt daardoor het melden binnen 4 uur lastiger. We hebben uit de gesprekken met de NVWA begrepen dat er al wordt gewerkt aan **aanpassing van het meldingsformulier**. Wat er precies wordt aangepast is bij ons niet bekend. Wat ons betreft zijn aandachtspunten: het tijdrovende karakter, het feit dat mensen tussentijds uit het formulier worden gegooid en opnieuw moeten beginnen, de verplichte velden die maken dat je pas een melding kan doen als je over alle informatie beschikt en het feit dat de invulvelden pas zichtbaar worden als je de melding doet (bedrijven kunnen zich dus niet voorbereiden op het doen van een melding).

Een wens van zowel bedrijven als vertegenwoordigers van de NVWA is om te komen tot **een online omgeving** voor het invoeren van de traceerbaarheidsinformatie. Een dergelijk portal waar partijen direct toegang toe hebben maakt het makkelijker voor bedrijven om informatie aan te leveren en om informatie later zelf toe te voegen. Ook zou het voordelen kunnen hebben voor het efficiënt gebruik van informatie en/of het koppelen van informatie. Zo zouden bedrijfsgegevens niet steeds opnieuw hoeven worden ingevoerd (die blijven bewaard in het systeem) en kan informatie van verschillende

meldingen rondom hetzelfde onveilige product makkelijker gedeeld en gekoppeld worden. Wellicht kan ook informatie vanuit de NVWA-inspecteurs via een digitale omgeving makkelijker gedeeld worden met bedrijven en kan op deze manier voorzien worden in de behoefte aan terugkoppeling. Nu is het voor bedrijven vaak een blinde vlek wat er met de melding gebeurt na het indienen. Ze weten niet wat de NVWA van hun melding vindt en welke acties de inspecteurs nodig vinden. Via een portal kan de status van hun melding wellicht beter in beeld worden gebracht.

6. Wees je als bedrijf blijvend bewust van het belang van het snel melden en de eigen verantwoordelijkheid daarbij

Door de invoering van de beleidsregel is het bewustzijn bij bedrijven rond het belang van het snel melden vergroot. Veel bedrijven hebben ook aanpassingen gedaan in hun bedrijf om het snel melden beter mogelijk te maken. Toch is het ons inziens goed als bedrijven beter/blijvend beseffen dat de ervaren knelpunten bij het melden niet alleen worden veroorzaakt door de (beleids)regels en dat de knelpunten niet alleen door 'anderen' moeten worden opgelost. Ze kunnen – wanneer nodig – vaak zelf ook nog op zoek naar mogelijkheden om het melden sneller/beter/makkelijker te laten verlopen. Kijk als bedrijf bewust naar wat het tijdig melden belemmert en wat je daar als bedrijf zelf aan kan doen. Eén van de op te lossen knelpunten die uit de evaluatie naar voren komt is de afstemming met de ketenpartners en laboratoria. Ketenpartners zouden nu nog niet altijd tijdig en goed te bereiken/te mobiliseren zijn. Het moment en de wijze waarop laboratoria testuitslagen communiceren (bijvoorbeeld 's nachts en uitsluitend via de mail) zou bijvoorbeeld het tijdig melden van incidenten bemoeilijken.



Colofon

Bureau Bartels B.V.
Postbus 318
3800 AH Amersfoort
Stationsplein 13A
3818 LE Amersfoort

www.bureaubartels.nl
info@brtls.nl
033 - 4792020