

Aan: directie ESTT
Van: namens de voorzitters van de RTG's en het CTG.
Betreft: Standpunt voorzitters RTG en CTG over wetswijzigingen wet BIG.
Datum: 22 januari 2025

Deze notitie is gemaakt naar aanleiding van overleg tussen op 22 januari 2025, waarin namens de voorzitters een standpunt is bepaald over de wijzigingsvoorstellen in de wet BIG. Dit op verzoek van ESTT na de brief van 13 januari 2025 van MEVA aan directie van ESTT om een uitvoerings-, handhavings- en fraudetoets te doen op de voorstellen.

De wijzigingsvoorstellen houden in:

- Verandering art 3 en 47 BIG: opname hulpverlener acute zorg en klinisch fysicus
- Digitaal procederen door toevoegen artikelen 64a en volgende BIG

Standpunt hierover van de voorzitters:

Over de toevoegen van de hulpverlener acute zorg en de klinisch fysicus hebben wij geen opmerkingen. Wel wordt opgemerkt dat in de kostenraming geen kosten hiervoor zijn begroot voor de tuchtcolleges. Dit lijkt onjuist aangezien er wel kosten gemaakt zullen moeten worden voor het selecteren en aannemen van leden beroepsgenoten op deze expertisegebieden, en voor hen ook scholing nodig zal zijn. Ondanks dat het gaat om relatief geringe bedragen wordt hiervoor aandacht gevraagd.

Over het voorstel digitaal procederen is in mailwisselingen al eerder gesproken. In lijn van deze gedachtewisselingen wordt het volgende standpunt ingenomen:

- Plaats in de wet. In het wetsvoorstel worden de nieuwe bepalingen ingevoegd vóór artikel 65. In dat artikel wordt de term klaagschrift geïntroduceerd doordat daarin wordt bepaald dat een zaak aanhangig wordt gemaakt door indiening van een klaagschrift. Het lijkt logisch om bepalingen over de wijze van indienen van het klaagschrift dan in te voegen ná deze bepaling in plaats van ervoor.
- Wet, AMvB en reglement. Het wetsvoorstel omvat een aantal wetsartikelen die de mogelijkheid van procederen via elektronische weg tamelijk gedetailleerd beschrijven, en het noemt de mogelijkheid (in artikel 64d) om nadere regels op te nemen in een AMvB. Wij stellen voor om wel in de wet op te nemen dat elektronisch procederen mogelijk is, maar om verdere detaillering in de wet zoveel mogelijk te beperken, en de mogelijkheid om elders nadere regels op te nemen juist te vergroten. Dat laatste zou dan bij voorkeur niet moeten gebeuren bij AMvB maar in een procesreglement. Zo kunnen praktische wijzigingen eenvoudiger worden doorgevoerd, zonder dat daarvoor een wetswijziging nodig is, of een nieuwe AMvB gemaakt moet worden. Daarbij wordt gewezen naar de regeling voor procederen in burgerlijke zaken in artikel 33 RV, waarin uitdrukkelijk de mogelijkheid wordt gecreëerd dat nadere uitwerking plaatsvindt in een procesreglement. Het is praktisch om eenzelfde constructie te gebruiken in de wet BIG.

Tot slot

Het gaat in dit geval (slechts) om enkele technische wijzingen in de wet. In december 2024 zijn door de voorzitters RTG en CTG meerdere voorstellen gedaan om op te nemen in de wet BIG, zoals het schrappen van de geldboete als mogelijke maatregel, de verplichting om opgevraagde stukken ook echt in te leveren, bevoegdheid bij kwesties in het buitenland, klachtrecht nabestaanden en andere

voorstellen. Deze voorstellen liggen nu blijkbaar niet voor, aangenomen wordt dat deze worden beoordeeld in het kader van de evaluatie van de wet BIG.