

Platvoet

motie onuitvoerbaar was. Toen is in samenspraak met de staatssecretaris een tweede motie geformuleerd. Dat kan toch wel het toppunt van duale verhoudingen genoemd worden. Deze motie ligt nu voor ons.

GroenLinks heeft geen behoefte aan deze motie. Wat in de overweging staat, kunnen wij niet volgen. Er wordt een bepaalde groep uitgelicht waarvoor, zo wordt gezegd, het belastingplan op een bepaald detail ongunstig uitpakt. Wij hebben betoogd dat het belastingplan in zijn geheel moet worden beoordeeld en aangegeven dat de ondernemers er grosso modo goed uit springen. Het dictum, waarin om een onderzoek wordt gevraagd, volgen wij daarom ook niet. Wij vinden immers ook niet dat de suggestie in de overwegingen moet worden gevolgd. Gelet op hetgeen de staatssecretaris heeft gezegd, meen ik ook dat dit niet zal gebeuren. Dat ligt echter nog in de schoot van de toekomst verborgen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Rensema (27466, EK nr. 132d).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter! Dit wetsvoorstel wil een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de samenleving, met name aan de bescherming van de openbare ruimte tegen de overlast veroorzaakt door drugsverslaafde – zoals bekend zeg ik altijd liever “dwelmsverslaafde” – veelplegers van vermogensdelicten. Deze doelstelling onderschrijft de PvdA-fractie van harte. Tot die kwaliteit van onze samenleving behoort echter tevens

de rechtsbescherming die in onze traditie van strafrecht ook aan verslaafde burgers toekomt.

Een deel van de PvdA-fractie is met de regering van mening dat de bescherming van de kwaliteit van de openbare ruimte tegen ernstige overlast de strafrechtelijke maatregel die voorligt, rechtvaardigt.

Een ander deel van mijn fractie zal de regering niet volgen. Deze leden zijn van mening dat de maatregel die nu wordt voorgesteld, de grenzen van ons strafrecht te zeer oprekt, vanwege de wanverhouding tussen het delict waarvan de verdachte wordt beschuldigd en de omvang van de opgelegde vrijheidsontnemende maatregel. Deze leden delen op dit punt het standpunt van de Raad van State. Bovendien is er naar de mening van deze leden veel te weinig empirisch bewijs dat deze maatregel van dwang, die is gericht op resocialisatie van de delinquent, meerwaarde heeft boven maatregelen die slechts van drang gebruikmaken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks en de leden Doesburg, Tan, Witteveen, Ter Veld, Le Poole, Jurgens, Van Thijn, Wolfson en Meindertsma van de fractie van de PvdA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige overige leden van de fractie van de PvdA en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor, zodat het wetsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht (Wet openstelling huwelijk) (26672)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Voorzitter! Allereerst het wetsvoorstel openstelling huwelijk. Voor de CDA-fractie zijn paren van gelijk en ongelijk geslacht gelijkwaardig. Ook in homorelaties kan trouw worden

beleefd, duurzame verantwoordelijkheid en zorg voor elkaar.

Het belangrijkste argument van de CDA-fractie tegen openstelling van het huwelijk is dat het homohuwelijk geen uiting is van het gelijkberechtigingsbeginsel, maar juist op zeer gespannen voet daarmee staat. Alleen binnen man-vrouwrelaties kunnen kinderen worden geboren. Daarmee zijn homorelaties niet minder en heterorelaties niet beter, maar zijn zij anders, niet gelijk. Het rechtsinstituut huwelijk betreft niet alleen de verbintenis tussen de echtgenoten, maar ook ten opzichte van kinderen via het afstammingsrecht. Door dit rechtsinstituut open te stellen voor paren van gelijk geslacht is er sprake van gelijke behandeling van ongelijke gevallen. De CDA-fractie zal om die reden tegen dit wetsvoorstel stemmen, en wel unaniem.

En dan de adoptie.

De **voorzitter**: Mag ik u eraan herinneren dat ik heb gezegd dat wij deze wetsvoorstellen gescheiden in stemming brengen, en dat het dus ook gaat om gescheiden stemverklaringen?

Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de RPF, het GPV en de SGP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (adoptie door personen van hetzelfde geslacht) (26673)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Voorzitter! Wezenlijk voor de CDA-fractie is dat het kind in liefde, warmte en geborgenheid opgroeit bij ouders uit wie het is voortgekomen. Waar de maatschappelijke realiteit anders is, erkent onze fractie dat het kind ook in gezinnen met niet-biologische ouders, homo of hetero, warmte en genegenheid ontvangt. Het adoptievoorstel gaat echter te veel uit van de rechten van de volwassenen. Het belang en het