

**28 407**

## **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2001 (slotwet)**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID<sup>1</sup>**

Vastgesteld: 7 oktober 2002

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de **CDA**-fractie wilden in het licht van de ontwikkelingen rond de SUWI-operatie de navolgende vragen stellen.

1. Welk bedrag van artikel U 1506 ad 592 342 000 Euro moet worden toegeschreven aan incidentele kosten van de SUWI-operatie en aan welke onderdelen zijn welke bedragen besteed? (In de toelichting in stuk 27 400, no. 2, staat vermeld, dat tot en met 2004 in totaal 825 miljoen gulden op de aanvullende post van Financiën was gereserveerd).
2. Van dit bedrag is f 54 miljoen overgeheveld naar SoZaWe ten behoeve van de aanpassing van de I.C.T.-systemen. Deze overheveling zou slechts geschieden op basis van concrete en goed onderbouwde projecten. Was daarvan met betrekking tot de I.C.T.-systemen echter wel sprake? Kan een toelichting worden gegeven op de passage op pagina 19 als volgt «Bij de invulling van de ICT-plannen is gebleken dat sommige projecten tegen lagere kosten konden worden uitgevoerd dan oorspronkelijk was voorzien. Daarnaast is bij enkele projecten vertraging in de uitvoering opgetreden» (16.0 mln. euro).
3. In het wetsvoorstel 28 000, no. 2, wordt een toelichting gegeven op beleidsartikel 17 van deze begroting die wel een overzicht biedt van de huidige stand van zaken met betrekking tot de transformatiekosten. Hieraan wordt echter toegevoegd, dat de uitwerking van de business-plannen met name voor 2001 ook daarin wijziging kan brengen. Kan gespecificeerd worden aangegeven of deze eventuele kosten in de Slotwet zijn verwerkt?
4. In de loop van het jaar 2000 heeft de veranderorganisatie het grofontwerp SUWI opgesteld met het daarbij behorende beleidsplan I.C.T., dat begin januari 2001 werd vastgesteld. Hieruit is ook het

\* Het eerder verschenen stuk inzake dit wetsvoorstel is gedrukt onder EK nr. 405, vergaderjaar 2001–2002.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Ginjaar (VVD), Jaarsma (PvdA), Van Leeuwen (CDA), Van den Berg (SGP), Hofstede (CDA), Bierman (OSF), Hessing (D66), Ruers (SP), Wolfson (PvdA) (*plv. voorzitter*), De Vries (ChristenUnie), Lodders-Elfferich (CDA), Swenker (VVD), Kneppers-Heijnert (VVD) (*voorzitter*), De Wolff (GL).

project CW Intake voortgevloeid, dat beoogde een nieuwe geautomatiseerde ondersteuning te bieden aan het door C.W.I. gehanteerde werkproces, waarbij zoveel mogelijk gebruik zou worden gemaakt van de reeds aanwezige informatiesystemen en infrastructuren. Ondanks diverse waarschuwingen – de automatisering bij Arbeidsvoorziening is altijd een groot probleem geweest en het was te voorzien, dat 1 januari 2002 geen haalbare zaak zou zijn – en met goedkeuring van de toenmalige minister is dit project toch doorgezet. Ook onder sterke druk van het verandermanagement. Welk bedrag is in het jaar 2001 met het automatiseringsproject CW Intake gemoeid geweest? Op welke wijze is door de toenmalige minister gereageerd op de serieuze twijfel die volgens het onderzoek van de IWI reeds in december 2001 over dit project bij de toekomstige Raad van Bestuur bestond? Had het niet voor de hand gelegen toen de invoeringsdatum van de SUWI-wetten, waarop reeds eerder in de Eerste Kamer sterk was aangedrongen, te heroverwegen?

5. Is hier uitsluitend sprake van een verkeerde planning door onder-schatting van de moeilijkheidsgraad van het project, waarvoor het verandermanagement verantwoordelijk moet worden gesteld of spelen onvoorziene omstandigheden ook een rol? Zo ja, welke?
6. Zal het B.K.W.I. (Bureau Keten Informatie Werk en Inkomen) hieruit lering trekken met betrekking tot het tweede spoor, het Suwi-net, in die zin dat het echt moet gaan om uitvoerbare, goed onderbouwde, concrete projecten. Zijn de sombere prognoses, o.m. in Binnenlands Bestuur van 27 september jl., juist, dat het nog jaren zal duren voordat de gegevens elektronisch kunnen worden uitgewisseld?

De voorzitter van de commissie,  
Kneppers-Heijnert

De griffier van de commissie,  
Nieuwenhuizen