



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 17 december 2003

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**29218** Wijziging en aanvulling van de Wet op de identificatieplicht, het Wetboek van Strafrecht, de Algemene wet bestuursrecht, de Politiewet 1993 en enige andere wetten in verband met de invoering van een identificatieplicht van burgers ten opzichte van ambtenaren van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaak en van toezichthouders (Wet op de uitgebreide identificatieplicht)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 16 december 2003 aangenomen. PvdA, D66, VVD, CDA en LPF stemden voor.

### **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikelen I, VII, VIII, IX, X en XIX**

9 (De Wit)

Dit amendement verhoogt de leeftijd waarop men identificatieplichtig wordt. De leeftijd van 16 jaar is logischer dan 14 jaar omdat er bij deze leeftijd voor een jongere meer en andere rechten ontstaan, zoals bromfietscertificaat halen, een gokhal betreden, alcohol kopen, een donorcodicil invullen, en een paspoort aanvragen.

**Verworpen. SP, GroenLinks en ChristenUnie stemden voor.**

#### **Artikel I onderdeel B**

12 (Van der Staaij)

Dit amendement beoogt de identificatieplicht te verbinden aan een maximumleeftijd van 70 jaar. Een identificatieplicht voor personen ouder dan 70 jaar lijkt niet proportioneel, omdat deze categorie van personen doorgaans in slechts beperkte mate zal deelnemen aan het maatschappelijk proces. Inhoudelijk bezien valt bovendien te betwijfelen of met een identificatieplicht voor personen ouder dan 70 jaar een «pressing social need» wordt gediend.

**Verworpen. SP, PvdA, ChristenUnie en SGP stemden voor.**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

### **Artikel I onderdeel B**

13 (Vos)

Dit amendement strekt ertoe dat degene, van wie gevorderd wordt zijn bewijs van identificatie ter inzage aan te bieden, kan verzoeken dat wordt geregistreerd wat de reden is geweest waarom tot de betreffende vordering werd overgegaan. In de gevallen waarin iemand van oordeel is dat ten onrechte gebruik is gemaakt van de bevoegdheid, kan gebruik worden gemaakt van de algemene klachtenregeling; voor een goede afhandeling van de klacht is het gewenst dat de ambtenaar, indien daarom wordt gevraagd, de reden van de vordering tot identificatie registreert.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

### **Artikel II onderdeel B**

8 (Vos)

Dit amendement strekt ertoe de noodzakelijkheid onderdeel te laten uitmaken van de delictomschrijving. Daardoor moet komen vast te staan dat het vorderen tot inzage noodzakelijk was voor de uitoefening van de politie- of toezichthoudende taak. De verbalisant en toezichthouder worden hierdoor genoodzaakt de reden waarom tot vordering tot inzage over is gegaan in het proces-verbaal te vermelden. Nu kan daar twijfel over bestaan, omdat in het voorgestelde artikel 8a van de Politiewet 1993 de redelijkerwijs noodzakelijke uitoefening slechts een bevoegdheid creëert. Onduidelijk is wie kan toetsen of aan die eis is voldaan. Datzelfde geldt voor de toezichthouder waarvoor artikel 5:13 van de Algemene wet bestuursrecht geldt.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

### **Artikel II onderdeel B**

**Artikel VII, onderdeel C**

**Artikel VIII, onderdeel B**

**Artikel X, onderdeel B**

7 (De Wit)

De boete komt hierdoor meer in verhouding te staan tot de ernst van het feit.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

### **Artikel III**

15 (Jager)

Via onderdeel I van het amendement wordt bereikt dat alle middelen die genoemd worden in artikel 61a, lid 1, onder a tot en met h, gebruikt kunnen worden ter identificatie van een verdachte. Via onderdeel II van het amendement wordt bereikt dat verdachten, wier identiteit onbekend is, langer opgehouden kunnen worden ten einde meer tijd te hebben de identiteit van de verdachte vast te stellen. Het is onwenselijk dat verdachten die weigeren hun identiteit prijs te geven na het verstrijken van de huidige termijn van artikel 61, lid 2, Wetboek van Strafvordering en na toepassing van de middelen, genoemd in artikel 61a, lid 1, onder a en b, Wetboek van Strafvordering, heengezonden worden zonder dat de identiteit van de verdachte is vastgesteld.

Met de voorgestelde aanpassingen van het Wetboek van Strafvordering wordt bereikt dat het makkelijker wordt voor opsporingsambtenaren om personen, die weigeren hun identiteit prijs te geven, te identificeren.

**Verworpen. CDA en LPF stemden voor.**

## MOTIES

---

16 (Wolfsen) inzake het gratis verstrekken van identiteitskaarten aan minderjarigen en eenmalig aan Nederlanders ouder dan 65 jaar.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

17 (Van der Laan/Wolfsen) over criteria voor de evaluatie.

**Verworpen. SP, GroenLinks, PvdA en D66 stemden voor.**

18 (Van der Laan/Wolfsen) inzake de ontwikkeling van evaluatiecriteria die meten in hoeverre uitgebreide identificatieplicht bijdraagt aan het terugdringen van criminaliteit

**Verworpen. SP, GroenLinks, PvdA en D66 stemden voor.**

19 (Vos) inzake registratie van de aanleiding van een vordering tot identificatie.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

20 (Vos) inzake het voorzien in een aanwijzing dat bij vordering van een identificatiedocument standaard op een beklagmogelijkheid wordt gewezen.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**