

Vergaderjaar 2004–2005

29 983

Wijziging van de Wet op het algemeen verbindend en onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten in verband met de uitbreiding van de werkingssfeer van de wet arbeidsvoorwaarden grensoverschrijdende arbeid

A

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld: 13 september 2005

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de fracties van de **VVD** en van **D66** hadden met gemengde gevoelens kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij hadden een aantal vragen.

Is er onderzoek gedaan naar mogelijke wettelijke alternatieven om verdringing van Nederlandse werknemers door buitenlandse werknemers die tijdelijk in Nederland werken te voorkomen?

Verwacht het kabinet voor alle sectoren waar een Algemeen Verbindend Verklaarde CAO of algemeen verbindend verklaarde bepalingen van kracht zijn, verdringing van Nederlandse werknemers? Met andere woorden: gaat deze Wijziging van de Wet nu niet gelden in sectoren waar nauwelijks sprake is van verdringing?

Hoe zinvol is deze wet als controle op naleving moeilijk is? Waarom is de basis van Nederlandse wetgeving waaraan buitenlandse werknemers die tijdelijk in Nederland werken, moeten voldoen niet voldoende? Wat is het nut van die kop bovenop Nederlandse wetgeving? Brengt deze wijziging niet met zich mee dat door de druk op de loonkosten productie zich naar het buitenland zal verplaatsen en neemt met deze wijziging het risico op illegale arbeid niet toe? Brengt deze Wijziging van Wet dus niet een aantal vervelende consequenties met zich mee?

De leden van de fractie van de **SGP**, mede sprekende namens de leden van de **CU**, merkten op met belangstelling te hebben kennis genomen van het voorstel.

Zien zij het juist dat door de uitbreidingsfeer van de Waga, er spanning ontstaan met het in de Europese verdragen gegrondveste beginselen van het vrije verkeer van goederen van diensten? Is het niet van belang dat drempels voor vrij verkeer worden geslecht en dat er geen nieuwe drempels worden opgeworpen?

¹ Samenstelling: Van den Berg (SGP), Van Leeuwen (CDA) (plv.voorzitter), Swenker (VVD), De Wolff (GL), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Van Driel (PvdA) (voorzitter), Vedder-Wubben (CDA), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Schouw (D66) en Leijnse (PvdA).

Vervolgens vroegen zij de minister of het mogelijk is dat er voor een buitenlandse CAO dispensatie kan worden gevraagd van de algemeen verbindend verklaarde Nederlandse CAO.

In artikel 3, lid 2 van de Detacherings Richtlijn is een (dwingende) bepaling opgenomen die niet in de WAGA is geïmplementeerd. Is dit een omissie bij de implementatie van de richtlijn, zo vragen wij de minister.

Deze bepaling luidt als volgt:

In het geval van werkzaamheden met het oog op de initiële assemblage en/of de eerste installatie van een goed, die een wezenlijk bestanddeel uitmaken van een overeenkomst voor de levering van goederen, noodzakelijk zijn voor het in werking stellen van geleverde goed en uitgevoerd worden door gekwalificeerde en/of gespecialiseerde werknemers van de leverende onderneming, is lid 1, eerste alinea, tweede streepje, onder b) en c) (dit betreft: minimaal aantal betaalde vakantie-dagen en minimumlonen, incl. vergoedingen voor overwerk) niet van toepassing, wanneer de duur van de terbeschikkingstelling niet meer dan acht dagen bedraagt.

De voorzitter van de commissie,
Van Driel

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen