



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Inhoudelijke Ondersteuning

Den Haag, 29 maart 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Onderwijs

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30323 Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs inzake vervanging van de basisvorming door een nieuwe regeling voor de onderbouw (regeling onderbouw VO)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 28 maart 2006 aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van de SP stemde tegen.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel A

10→22 (Jan de Vries c.s.)

Indieners van dit amendement beogen helderheid te verschaffen over het doel van de kerndoelen. Met het vaststellen van de kerndoelen geeft de overheid aan wat leerlingen moeten leren aan kennis en vaardigheden. Daarmee hebben de kerndoelen het karakter van streefdoelen.

Door in de begripsbepaling te spreken over «inhoudelijke kaders» lijken de kerndoelen een te vrijblijvend karakter te krijgen, waarbinnen men zich mag bewegen. Dat geeft onhelderheid en is ook niet in het belang van het toetsingskader van de Onderwijsinspectie.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel F

11 (Jan de Vries c.s.)

Indieners schrappen met dit amendement de mogelijkheid van een bandbreedte van 1000 tot 1134 uren onderwijstijd per leerjaar in de onderbouw. Het is gewenst dat de wetgever een heldere en eenduidige minimale norm voor onderwijstijd geeft.

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Een bandbreedte van 1000 tot 1134 uren zou naar verwachting in de praktijk leiden tot een onderwijstijd van veelal niet meer dan 1000 uren per leerjaar. De indieners achten een forse verlaging van de minimale onderwijstijd van 1067 naar 1000 uren per leerjaar ongewenst. Ook een maximale norm is ongewenst.

Daar de huidige regeling nog uitgaat van 40 weken en feitelijk een schooljaar bestaat uit 39 weken wordt voorgesteld de minimale onderwijstijd te bepalen op 1040 uren (39/40 deel van 1067 uren). Daarmee sluit het amendement aan bij het voorstel van de Onderwijsraad en is het ook uitvoerbaar en handhaafbaar.

Een wettelijke minimale onderwijstijd van 1040 uren geeft voor leerlingen, ouders en scholen maximale zekerheid en helderheid.

Aangenomen. Voor: GroenLinks, D66, Groep Wilders, VVD, CDA, LPF en Groep Nawijn

Artikel II

18→**32** (Lambrechts en Hamer)

Leraren die vakken of onderdelen van vakken verzorgen waarvoor zij niet aan de bekwaamheidseisen voldoen, krijgen alsnog de verplichting en de mogelijkheid om die deficiënties weg te werken. Het bevoegd gezag zal, kennis genomen hebbende van de opvattingen van de leden van het team, in redelijkheid vaststellen wat de deficiënties zijn en op welke wijze hierin kan worden voorzien. Deze afspraken worden vastgelegd in het bekwaamheidsdossier. Op deze manier wordt maatwerk geboden.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel III d

9→**20** (Jan de Vries en Hamer)

Het voorliggend wetsvoorstel beoogt recht te doen aan de autonomie van scholen met betrekking tot de inrichting van het onderwijs, ook op het gebied van lichamelijke opvoeding. De inhoud van het onderwijs in de onderbouw van het VO is vastgelegd in kerndoelen. Daarnaast leidt de tweede nota van wijziging, conform het amendement Hamer/Mosterd (30 187, nr. 25) ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel Tweede Fase, tot opname van een bepaling ten aanzien van de omvang en schooltijd en spreiding daarvan over de leerjaren. Zodoende is, gezien de bijzondere kenmerken van het vak lichamelijke opvoeding, gekozen voor zowel kwalitatieve als een kwantitatieve waarborgen in de wet. Tegelijkertijd blijft er ruimte voor maatwerk. Van belang is om na verloop van tijd te kunnen beoordelen, of de voorliggende wetswijziging in de praktijk leidt tot de bedoelde effecten. Dit amendement strekt tot het opnemen van een evaluatiebepaling, waarbij de minister binnen 4 jaar na inwerkingtreding van de bepalingen met betrekking tot het onderwijs in lichamelijke opvoeding aan de Kamer rapporteert met betrekking tot de doeltreffendheid en de effecten in de praktijk, voor wat betreft het vak lichamelijke opvoeding. Daarbij moet in ieder geval de vraag beantwoord worden of lichamelijke oefening zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin voldoende is gewaarborgd, waarbij de indieners bedoelen dat in ieder geval wordt uitgegaan van het behoud van het huidige aantal uren. Door hier voor een termijn van 4 jaar te kiezen – terwijl in het wetsvoorstel aanpassing profielen tweede fase vwo/havo (30 187) van een termijn van 3 jaar sprake is – kan de evaluatie van lichamelijke opvoeding in onderbouw én in bovenbouw op hetzelfde moment plaatsvinden. Het voorliggende wetsvoorstel zal immers een jaar eerder in werking treden dan het wetsvoorstel aanpassing profielen tweede fase vwo/havo.

Indieners beogen met dit amendement een gelegenheid te creëren tot herintroductie van een wettelijk vastgelegd aantal uren, indien uit de evaluatie mocht blijken, dat de nieuwe situatie leidt tot een kwalitatieve en kwantitatieve verschraving van het vak lichamelijke opvoeding.

Aangenomen. Tegen: LPF

Artikel III d

15→21 (Vergeer)

Het wetsvoorstel bevat een groot afbreukrisico. Enerzijds geeft het meer mogelijkheden tot adaptief onderwijs en maatwerk voor individuele leerlingen. Dat is positief. Anderzijds biedt het bij een lerarentekort en/of een krap budget mogelijkheden om de kwaliteit van het onderwijs te verlagen en op het primaire proces te bezuinigen. Die perverse prikkels bevinden zich – uitgaande van de tekst van het wetsvoorstel – (a) in de ruimte die het bevoegd gezag heeft on- of onderbevoegde docenten in te zetten bij team-teaching, (b) in de ruimte die de wet biedt om de onderwijstijd in te vullen zonder aanwezigheid van een vakdocent en (c) ten slotte in het ontbreken van kerndoelen voor het derde leerjaar van vwo en havo. De regering verwacht dat aan deze negatieve prikkels weerstand geboden zal worden door de motivatie van de school. Een monitor naar bovengenoemde aspecten zal dit moeten uitwijzen.

Aangenomen. Tegen: ChristenUnie

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel F

12 (Vergeer)

Dit amendement wil recht doen aan het verplichte karakter van Frans en Duits in de onderbouw van vwo en havo.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, LPF en Groep Nawijn

Artikel I, onderdeel F

13 (Vergeer)

Dit amendement beoogt ook voor het derde onderbouwjaar vwo en havo en kerndoelen voor te schrijven. Zonder deze kerndoelen en hun uitwerking door het bevoegd gezag wordt te weinig sturing gegeven aan inhoud en niveau van het derde leerjaar en kan de aansluiting op de profielen in gevaar komen. De ruimte om maatwerk te bieden wordt evenals bij het voorschrijven van kerndoelen in het eerste en tweede onderbouwjaar niet belemmerd.

Artikel 11c, eerste lid, onderdeel c, luidt: «in de eerste twee leerjaren worden gezamenlijk ten minste 1425 uren onderwijs verzorgd op basis van de kerndoelen.» Dat is afgerond 725 uur per jaar. Daarom wordt voorgesteld dat aantal uren in artikel 11f op te nemen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, LPF en Groep Nawijn

Artikel I, onderdeel K

Artikel II

16 (Lambrechts)

Dit amendement strekt ertoe de ruimte die er is om in een totaal ander vak les te geven dan waarvoor men is opgeleid niet verder vergroten. Op dit moment kan de leraar Nederlands in

het eerste leerjaar ook wiskunde verzorgen. Het wetsvoorstel beoogt dit uit te breiden naar het tweede jaar.

Met dit amendement wordt de bestaande situatie in stand gelaten en niet verder uitgebreid. Dat betekent dat alleen in uitzonderingsgevallen (na toestemming van de inspectie) in het tweede jaar les mag worden gegeven door docenten die voor een ander vak zijn opgeleid.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, LPF en Groep Nawijn

Artikel I, onderdeel K

Artikel II

17 (Lambrechts en Hamer)

In het geval van teamteaching, waarbij leraren als team verantwoordelijk zijn voor het onderwijs dat zij verzorgen is het mogelijk dat het onderwijs wordt uitbesteed aan een ander dan een van de bevoegde en bekwame leerkrachten van het team. Het goede hieraan is dat leerkrachten als team verantwoordelijkheid krijgen te dragen voor het onderwijs dat zij geven of een ander geeft. Het merkwaardige hieraan is dat zij als team niks te zeggen lijken te hebben over wie die ander dan wel is die het onderwijs gaat verzorgen. Dit amendement stelt dat het bevoegd gezag pas een andere leraar mag aanstellen als het team is gehoord dan wel een voordracht heeft gedaan.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, LPF en groep Nawijn

Artikel II

14 (Vergeer)

In de Wet BIO wordt artikel 33, vierde lid, van de WVO vervangen door: «Degene die benoembaar of tewerkstelbaar zonder benoeming is voor enig vak, mag door het bevoegd gezag gedurende ten hoogste twee jaren worden belast met werkzaamheden als leraar waarvoor hij niet voldoet aan de in artikel 36, eerste lid, bedoelde bekwaamheidseisen. Aan de eerste volzin wordt uitsluitend toepassing gegeven indien het bevoegd gezag en betrokkene in ieder geval schriftelijk hebben verklaard dat betrokkene verplicht is zich in te spannen om binnen twee jaren alsnog te voldoen aan de bekwaamheidseisen voor die werkzaamheden.» Het nieuwe vierde lid van artikel 33 spreekt dus over een tijdslimiet, een verplichting en bekwaamheidseisen.

Dit amendement regelt dat deze eisen ook gelden bij vakoverstijgend lesgeven in teamverband. Het amendement doet recht aan de verschillen in niveau en omvang van de eisen per team, per leerweg en per leerjaar doordat de eisen van tevoren worden vastgesteld door het bevoegd gezag na overleg met de desbetreffende leraar en met de leden van het team.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, LPF en Groep Nawijn

MOTIES

23 (Vergeer) over het aanhouden van het wetsvoorstel over de onderbouw

Verworpen. Voor: SP

24 (Vergeer en Jungbluth) over het concept-inrichtingsbesluit

Verworpen. Voor: SP en GroenLinks

25 (Vergeer c.s.) over Frans en Duits als verplichte vakken in het derde leerjaar havo en vwo
Ingetrokken

26 (Hamer en Lambrechts) over doorlopende leerlijnen op scholen en voldoende overstapmogelijkheden voor leerlingen
Aangenomen met algemene stemmen

27 (Hamer) over individuele leerlingbegeleiding in de school
Afgevoerd van de agenda

28 herdruk (Hamer en Lambrechts) over het huidige niveau van de bekostiging van scholen
Hoofdelijke stemming op 21 maart 2006:

Vóór stemmen de leden:

Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jungbluth, Kalsbeek, Karimi, Koenders, Koşer Kaya, Kraneveldt, Kruijsen, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Marijnissen, Meijer, Noorman-den Uyl, Roefs, Samsom, Slob, Smeets, Smits, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Albayrak, Arib, Van As en Bakker.

Tegen stemmen de leden:

Van Bochove, Brinkel, Buijs, Van de Camp, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Egerschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Joldersma, Knops, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Lenards, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Nijs, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Van der Sande, Van Schijndel, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staij, Sterk, Szabó, Veenendaal, Verburg, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Van Winsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Van Baalen, Balemans en Blok.

67 leden voor en 67 leden tegen

Aangezien de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, zal ingevolge het tweede lid van artikel 72 van het Reglement van Orde in een volgende vergadering een nieuwe stemming moeten plaatsvinden.

Uitslag stemming 28 maart 2006:

Aangenomen. Tegen: VVD

29 (Kraneveldt en Jungbluth) over de bijscholing van leraren in een ander vak dan het vak waarvoor zij bevoegd zijn
Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Lazrak, D66 en LPF

30 (Jungbluth c.s.) over het in de onderbouw gevoerde beleid richting doelgroepen van het onderwijsachterstandenbeleid
Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Lazrak, D66 en LPF

31 (Jungbluth) over het rapporteren over welke leerkrachten verantwoordelijkheid dragen voor welke curriculumdelen
Afgevoerd van de agenda