



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 4 oktober 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Financiën

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30572 Wijziging van belastingwetten ter realisering van de doelstelling uit de nota
«Werken aan winst» (Wet werken aan winst)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 3 oktober 2006
aangenomen. D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, LPF, Groep Wilders, Groep
Eerdmans/Van Schijndel, Groep Nawijn en de Groep Van Oudenallen stemden voor.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdelen D, H en M, artikel II, onderdeel E en artikel XIII, zesde lid 14→21 (De Nerée tot Babberich en Dezentjé-Hamming)

Onder de huidige wetgeving komen kassen die aan bepaalde milieuevereisten c.q. doelstellingen voldoen of gaan voldoen, in aanmerking voor de toepassing van bepaalde regelingen, zoals de VAMIL-regeling, de milieu-investeringsaftrek (MIA) en regeling voor Groen Labelkassen. Onder de voorgestelde wetgeving worden voor zogenaamde Groen Labelkassen sommige regelingen uitgebreid zoals de MIA en blijft het onder de huidige wetgeving bestaande afschrijvingsregiem in stand ook als de betreffende kas krachtens vigerende jurisprudentie aangemerkt wordt als onroerend goed.

Niet valt in te zien waarom gewone kassen qua normale afschrijvings sfeer, dus met uitzondering van de VAMIL en MIA regeling, anders behandeld zouden moeten worden dan Groen Labelkassen op dit punt.

Dit amendement dient ertoe om Groen Labelkassen en gewone kassen op dit punt gelijk te schakelen.

Voorgesteld wordt daarom om met betrekking tot de beperking afschrijving op gebouwen kassen niet als gebouwen aan te merken. Het wordt derhalve mogelijk om op kassen tot onder de bodemwaarde van normaal gesproken 50% van de WOZ-waarde af te schrijven. Het gaat

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

hierbij om glasopstanden die worden gebruikt voor de kweek of teelt van gewassen, waaronder substraatteelt.

Met deze uitzondering voor kassen worden zowel bestaande kassen als toekomstige kassen ontzien. In de tweede nota van wijziging is reeds overgangsrecht voor 3 jaar voor bestaande kassen voorgesteld. Dit is

samen met andere maatregelen gedekt door een tijdelijke verhoging van het voorlopige aanslagpercentage in de Vpb. Als gevolg van dit amendement vervalt het overgangsrecht, tegelijkertijd betekent dit dat de kosten van dit amendement in de eerste drie jaar zijn gedekt. Dit houdt in dat voor de jaren 2007, 2008 en 2009 het aftrekpercentage voor de Mia gehandhaafd blijft op 50%. Gedurende deze jaren is er dan ook een extra stimulans voor tuinders om waar mogelijk over te stappen op milieuvriendelijke en energie zuinige kassen. De extra derving van € 22 mln per jaar na 2009 wordt opgevangen door de specifieke compensatie voor de landbouwsector aan te passen.

Aangenomen. Voor: PvdA, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, LPF, Groep Nawijn en de Groep Van Oudenallen.

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel 1, onderdeel G

22 (Rouvoet)

De in de tweede Nota van Wijziging (30 572, nr. 12) opgenomen uitbreiding van de MKB-winstvrijstelling (art. 3.79a, derde lid) geldt indien een ondernemer in een jaar niet aan het urencriterium voldoet «en voor hem in dat jaar de stakingsaftrek geldt». Deze laatste formulering is een ongelukkige. Zo hebben ondernemers maar één keer in hun leven recht op de stakingsaftrek en kunnen zij deze derhalve al benut hebben bij een eerdere staking van een andere onderneming (of bij een staking van een gedeelte van een onderneming op de voet van art. I, onderdeel B, invoeringswet inkomstenbelasting 2001 in de jaren 2001 tot en met 2005). Ook voldoet de formulering niet bij een zogenaamde «langlopende staking», waarbij de stakingsaftrek meestal direct geheel benut wordt in het eerste jaar waarin stakingswinst wordt genoten. Met dit amendement

wordt de betreffende voorwaarde vervangen door de meer materiële vereiste «en hij in dat jaar winst behaalt met of bij het staken van een of meer gehele ondernemingen», welke bewoordingen zijn ontleend aan het huidige art. 3.79, het artikel inzake de stakingsaftrek. Aldus worden de genoemde ongerijmdheden voorkomen.

Doordat de voorwaarde blijft staan dat de ondernemer in drie of meer van de vijf voorafgaande kalenderjaren aan het urencriterium heeft voldaan, heeft hij na het jaar waarin hij voor het laatst aan het urencriterium voldoet, feitelijk drie jaren de tijd om de staking te voltooien met toepassing van de MKB-winstvrijstelling.

Ingetrokken

Artikel I, onderdelen F en J en artikel II, onderdelen O, FF, RR en SS

16 (Crone)

Door de wijziging van onderdeel II, derde lid, van dit amendement wordt het vennootschapsbelastingtarief voor de winst boven € 60 000 gesteld op 28,5%. Daarmee wordt het Nederlandse VPBtarief vastgesteld op een niveau dat laag in de middengroep van Europese landen zit, lager dan de meeste EUR15landen. Dat is een alleszins concurrerend tarief, waarbij Nederland niet de leiding neemt in de race to the bottom. De opbrengst kan

beter worden aangewend, namelijk voor versterking van de arbeidsmarkt, het onderwijs en de loonkosten. De wijzigingen ingevolge onderdeel I en de overige wijzigingen ingevolge onderdeel II vloeien voort uit de aanpassing van het tarief. De netto-opbrengst van deze aanpassing bedraagt € 1185 mln.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdA

Artikel I, onderdeel I, artikel II, onderdeel PP en artikel VIII, zesde lid
17 (Crone)

De wijziging bewerkstelligt dat aanloopverliezen, zowel in de inkomstenbelasting als in de vennootschapsbelasting, onbeperkt voorwaarts kunnen worden verrekend. Aanloopverliezen zijn ondernemingsverliezen die zijn geleden gedurende de eerste zes jaren na de stichting van de onderneming. Met het gebruik van het woord «stichting» is bedoeld om voor de toepassing van deze bepaling aan te geven dat alleen het tijdstip van belang is, waarop de belastingplichtige zelf een geheel nieuwe onderneming heeft opgericht. De aanloopverliesregeling geldt dus niet voor een geërfde of een overgenomen onderneming of voor een firmant die in een bestaande firma wordt opgenomen (conform HR 1 september 1999, nr. 34 638, BNB 1999/394).

De aanpassingen houden in dat bij aanwezigheid van te verrekenen aanloopverliezen (welke onbeperkt compensabel zijn) en andere verliezen (waarvoor een voorwaartse termijn geldt van negen jaren), eerst deze andere verliezen worden verrekend en vervolgens de aanloopverliezen. Hierdoor komt de regeling voor aanloopverliezen beter tot haar recht. De wijziging van onderdeel III van dit amendement bewerkstelligt dat de onbeperkte voorwaartse verrekening van aanloopverliezen geldt met betrekking tot aanloopverliezen geleden na 31 december 2000. Dat zijn dus de aanloopverliezen van de zes aan de inwerkingtreding van het wetsvoorstel voorafgaande jaren. Zonder de wijziging van het overgangsrecht van artikel VIII zouden aanloopverliezen van 2001 aanlopen tegen de beperkte verrekening die is opgenomen in het tweede en zesde lid van artikel VIII. De aanpassing leidt tot een netto derving (bij een tarief van 25,5%) van € 100 mln.

Verworpen. Voor: SP en PvdA

Artikel I, onderdeel Ia, artikel II, onderdelen H, M, N, O, Q en S en artikel XIII
15 (Crone)

Dit amendement bewerkstelligt dat de groepsrentebox niet wordt ingevoerd. De groepsrentebox tracht van Nederland een belastingparadijs te maken voor financieringskantoren van multinationals. Maar dit kan alleen door bedrijven actief aan te sporen gebruik te maken van verschillen in belastingtarieven tussen landen. Daarmee wordt dus actief ingezet op belastingconcurrentie rond de meest mobiele kapitaalstromen. Deze race is nooit te winnen omdat andere landen gedwongen zullen zijn te volgen of verder te gaan (haasje onder). Uit recente studies van het CPB blijkt daarmee uiteindelijk de Europese economie benadeeld te worden. Bovendien kost het bijzonder veel belastinggeld, dat andere bedrijven en gezinnen moeten opbrengen. Het leidt niet tot meer werkgelegenheid in Nederland, behalve voor de belastingadviespraktijk. Omdat de constructie formeel weliswaar voor alle bedrijven toegankelijk is, maar materieel alleen profijtelijk voor bedrijven met buitenlandse dochters, is er een gerede kans dat de EU de regeling niet zal accepteren, waar om vergelijkbare redenen de CFA-regeling is gesneuveld. De netto-opbrengst is volgens de MvT 475 mln euro.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA

Artikel II, onderdeel M

18 (Crone)

De wijzigingen van onderdeel e van het zesde lid van artikel 12c zorgen ervoor dat een royaal gebruik van de rentebox wordt voorkomen. Zonder deze wijziging zou het bijvoorbeeld mogelijk zijn van derden – bijvoorbeeld een bank – geld aan te trekken en vervolgens de ingeleende gelden – eventueel met tussenschakeling van een kapitaalstorting in een dochtervennootschap – binnen de groep door te lenen. De eigenvermogenstoets vormt daartegen wel een rem, maar het inlenen met hoogbelaste renteaftrek en doorlenen tegen boxtarief zou zonder deze wijziging mogelijk blijven tot een omvang gelijk aan het bedrag van het eigen vermogen. Volgens het wetsvoorstel wordt namelijk in feite het aanwezige eigen vermogen bij voorrang toegerekend als funding van de rentebox. Dit zou kunnen leiden tot een dubbele aftrek, in Nederland van de rentekosten tegen het hoge VPBtarief, en bij de buitenlandse dochter tegen het hoge buitenlandse tarief, terwijl de opbrengst in Nederland wordt belast tegen slechts 5% van de groepsrentebox.

Volgens het amendement wordt juist het aanwezige vreemd vermogen bij voorrang toegerekend als funding van de rentebox, met een mogelijkheid van tegenbewijs voor de belastingplichtige. Als gevolg van de wijzigingen wordt bij doorlening van een derdenschuld binnen de groep de betaalde rente behandeld als groepsrente die tegen boxtarief in aftrek komt. De netto-opbrengst is onzeker, en hangt af van de mate waarin gebruik zou kunnen worden gemaakt van de dubbele aftrek.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdA

Artikel X

19→23 (Crone)

De NvW neemt de drempel voor de octrooibox weg door te kiezen voor een ingroeiregeling, waarbij activering van het bedrijfsmiddel niet nodig is. Twijfel zou kunnen bestaan of er wel een bedrijfsmiddel kan ontstaan wanneer er per saldo geen activering plaatsvindt. Om deze twijfel weg te nemen wordt voorgesteld artikel X aan te passen. Artikel X wordt aangepast om expliciet aan te geven dat door het bepaalde in artikel 3.30, derde lid, Wet IB 2001 activering van het activum niet nodig is.

Verworpen. Voor: SP, PvdA en de LPF

Artikel XIII

20 (Crone)

Het wetsvoorstel voorziet in een inwerkingtreding van de optionele groepsrentebox bij koninklijk besluit. Het tijdstip van inwerkingtreding hangt af van de gedachtewisseling met de Europese Commissie. Om praktische redenen zal voor het tijdstip van inwerkingtreding worden aangesloten bij het begin van het boekjaar. Het KB wordt voorgehangen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdA