

Vergaderjaar 2006–2007

29 497

**Wijziging van de Wet
arbeidsongeschiktheidsverzekering
zelfstandigen en enige andere wetten in verband
met de beëindiging van de toegang tot die
verzekering voor diegenen die op of na de
inwerkingtreding van deze wet
arbeidsongeschikt worden (Wet einde toegang
verzekering WAZ)**

J

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 10 november 2006

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ heeft schriftelijk van gedachten gewisseld met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de afschaffing zwangerschapsuitkering zelfstandigen.

Van de gedachtewisseling brengt de commissie hiermee verslag uit.

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen

¹ Samenstelling:

Leden: Van den Berg (SGP), Van Leeuwen (CDA), (plv. voorzitter), Swenker (VVD), De Wolff (GL), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Van Driel (PvdA), (voorzitter), Vedder-Wubben (CDA), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Westerveld (PvdA), Schouw (D66).

Plv. leden: Van Middelkoop (CU), Franken (CDA), Biermans (VVD), Thissen (GL), Van den Broek-Laman Trip (VVD), Slagter-Roukema (SP), Noten (PvdA), Terpstra (CDA), Nap-Borger (CDA), Leijnse (PvdA), Schuyer (D66).

**BRIEF AAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN
WERKGELEGENHEID**

Den Haag, 5 oktober 2006

Betreft: afschaffing zwangerschapsuitkering zelfstandigen

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Eerste Kamer heeft kennis genomen van uw antwoord d.d. 11 augustus 2006 op vragen van de gelijknamige vaste commissie van de Tweede Kamer dat het voor de regering niet opportuun is een inhoudelijke reactie te geven in een zaak die nog onder de rechter is. Tevens zag zij achter de aan deze commissie gedane toezegging in dit dossier de ambtelijke aantekening «afgehandeld».

De vaste commissie wijst u erop dat deze zaak nog niet onder de rechter was op het moment dat de vraag om nadere informatie vanuit deze commissie werd gesteld. Zij vraagt zich in meerderheid af waarom u in een dergelijk geval het sub judice zijn laat prevaleren boven de al eerder gevraagde informatievoorziening.

De vaste commissie ziet uw reactie met veel belangstelling tegemoet.

De griffier van de commissie,
B. Nieuwenhuizen

BRIEF VAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 9 november 2006

Met de brief van 5 oktober 2006 vraagt de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid waarom ik in bovengenoemde kwestie het «sub judice zijn» laat prevaleren boven de al eerder gevraagde informatievoorziening. De vaste commissie merkt op dat deze zaak nog niet onder de rechter was op het moment dat de vraag om nadere informatie vanuit de vaste commissie werd gesteld.

Ter beantwoording van uw vraag zal ik in een korte chronologie de voorgeschiedenis schetsen.

Tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel Wet einde toegang verzekering WAZ heb ik op 4 juli 2004 de Eerste Kamer toegezegd de Commissie Gelijke Behandeling (hierna: CGB) en de ILO te zullen raadplegen over de internationale bestendigheid van de afschaffing van de publieke zwangerschaps- en bevallingsregeling.

Op 4 januari 2006 is de Staat gedagvaard door de FNV c.s. namens een aantal vrouwelijke zelfstandigen. In deze gerechtelijke procedure wordt door de FNV c.s. gesteld dat de Staat handelt in strijd met onder meer VN-regelgeving door de afschaffing van de publieke regeling. De Staat stelt zich in deze procedure echter op het standpunt dat er geen internationale bepalingen zijn die verplichten tot het treffen of handhaven van een publieke regeling voor vrouwelijke zelfstandigen.

Op 2 mei 2006 heeft de CGB het door mij gevraagde advies uitgebracht over de afschaffing van de publieke regeling in relatie tot Europese regelgeving en internationaalrechtelijke verplichtingen.

Uit het vorenstaande blijkt dat in de procedure tegen de Staat dezelfde internationaalrechtelijke aspecten aan de orde zijn als in het advies van de CGB en dat de gerechtelijke procedure al geëntameerd was voordat de CGB haar advies had uitgebracht. Voorts wordt in de procedure door de wederpartij een beroep gedaan op het advies van de CGB.

Daarom onthoud ik mij van een inhoudelijke reactie op het advies van de CGB.

Hierover heb ik uw Kamer geïnformeerd met mijn brief van 31 mei 2006.

Na ommekomst van het advies van de CGB heb ik – met mijn brieven van 7 juli 2006, 11 augustus 2006 en 26 september 2006 – het parlement desgevraagd op de hoogte gesteld van de procedurele stand van zaken.

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
A. J. de Geus