



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 16 februari 2007

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

HERZIENE VERSIE
(aantekening PVV toegevoegd)

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30492 Wijziging van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen
(voorwaardelijke machtiging en dwangbehandeling)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 15 februari 2007 aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van GroenLinks stemde tegen. De aanwezige leden van de fractie van de PVV werd aantekening verleend dat zij geacht wenselijk te worden, tegen het gedeelte over de voorwaardelijke machtiging te hebben gestemd.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel Ka

13→17 (Vendrik / Koşer kaya)

Dit amendement bepaalt dat ingeval van een (op grond van artikel 41) klachtwaardige beslissing over een patiënt, deze wordt geïnformeerd over de gronden waarop de beslissing berust en de mogelijkheid van inschakeling van een vertrouwenspersoon en/of de klachtcommissie.

Voorgestelde regeling correspondeert met aanbeveling 14 van de begeleidingscommissie van de tweede Bopz-evaluatie. Helaas is deze aanbeveling – ondanks eerdere toezegging in het kabinetsstandpunt op die tweede evaluatie – tot op heden niet uitgevoerd. Nu er een verruiming van de grond voor dwangbehandeling wordt voorgesteld is een goede informatieverstrekking over de klachtenprocedure eens te meer van groot belang.

Het is voorstelbaar dat de klachtencommissie (mede vanwege de schorsingsbevoegdheid van artikel 41, lid 4) een aangezegde dwangbehandeling op rechtmatigheid beoordeelt alvorens het tot dwangtoepassing komt. De patiënt moet dan uiteraard wel weet hebben van de klachtprocedure.

Overgenomen door de regering

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Artikel I, onderdeel C, punt 2

10 (Kant)

Het recht op een vrijwillige behandeling van psychiatrische patiënten, ook voor wie een rechterlijke machtiging geldt, dient niet te worden beperkt.

Het is paradoxaal om het zelfbeschikkingsrecht op dit punt te beperken.

Indien tijdens een voorwaardelijke machtiging een patiënt zelf verzoekt om een tijdelijke opname bij dreigende decompensatie moet de duur van het vrijwillig verblijf niet beperkt worden.

Een vrijwillige opname met daarop volgend vrijwillige behandeling heeft in het algemeen een positief effect op de gezondheidstoestand van de patiënt van de patiënt. De titel van opname is dan de vrijwillige, terwijl de voorwaardelijke machtiging als stok achter de deur blijft bestaan: indien het gevaar oplaait kan de geneesheer directeur alsnog besluiten de voorwaardelijke machtiging te converteren in een voorlopige.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, PvdD, VVD en SGP

Door het aannemen van amendement 10 is amendement 12 vervallen

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel C, punt 2

12 (Kant)

Het recht op vrijwillige behandeling dient zo min mogelijk beperkt te worden juist om de autonomie van psychiatrische patiënten zo veel mogelijk in stand te laten. Dit impliceert dat een omzetting van voorwaardelijke machtiging in een voorlopige machtiging in een dergelijk geval pas na 3 weken vrijwillige opname en behandeling gebeurt.

Vervallen (na het aannemen van amendement 10)

Artikel I, onderdeel A, punt 1

15→18 (Vendrik / Koşer kaya)

Het is in de zorg de gewoonte dat behandeling een «informed consent» behoeft; is het niet van de patiënt zelf dan van een vertegenwoordiger. Het onderhavig wetsvoorstel maakt het mogelijk dat ambulante behandeling plaatsvindt terwijl betrokkene daar geen toestemming voor heeft gegeven. Dit amendement regelt dat de rechter in dat geval de vertegenwoordiger van betrokkene moet horen alvorens een besluit te nemen.

Verworpen. Voor: GroenLinks, D66 en PvdD

Considerans

Artikel I, onderdelen D, E, F, H, I, J, K, L, M, Q, R, S, T

Artikel II

Artikel III

14→26 (Vendrik)

Het verruimen van de mogelijkheden tot dwangbehandeling als voorgesteld is een fundamentele wijziging van de basisgedachte van de Wet Bopz. Een dergelijke wijziging vergt een gedegen debat. De discussie over het al dan niet verruimen van de mogelijkheden tot dwangbehandeling is bovendien onderdeel van het advies dat de Evaluatiecommissie van deskundigen en belangenbehartigers binnen enkele maanden zal presenteren. Indiener van dit amendement vindt het van belang dat de discussie over het eventueel verruimen van de mogelijkheden tot dwangbehandeling ook op basis van het advies van de Evaluatiecommissie wordt gevoerd. Indiener vindt het verder van belang dat de aanpassing van de voorwaardelijke

machtiging op korte termijn tot stand komt. Daarom regelt dit amendement dat het onderdeel van voorliggend wetsvoorstel dat regelt dat de mogelijkheden tot dwangbehandeling worden verruimd uit het wetsvoorstel wordt geschrapt.

Indien dit amendement wordt aangenomen vervallen in het opschrift de woorden «en dwangbehandeling».

Deze gewijzigde versie past het amendement aan aan de tweede nota van wijziging (stuk nr. 11).

Verworpen. Voor: GroenLinks en PvdD

MOTIES

19 (Kant/Vendrik) over het oprichten van pilotadviescommissies

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

20 (Kant) over de relatie tussen separeren en bezettingsgraad van het personeel

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, SGP en PVV

21 (Kant) over het gebruik van artikel 40 van de Wet BOPZ

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD en PVV

22 (Bouwmeester c.s.) over de invulling van de nieuwe norm voor dwangbehandeling

Aangenomen met algemene stemmen

23 (Joldersma c.s.) over een familievertrouwenspersoon in elke ggz-instelling

Aangenomen met algemene stemmen

24 (Van Miltenburg) over de benodigde stappen voor een behandelwet

Aangehouden

25 (Voordewind c.s.) over dwangmedicatie versus noodmedicatie in relatie tot de bijwerkingen

Aangenomen met algemene stemmen

28 (Van Miltenburg en Koşer kaya) over rechtspositie van vrijwillig opgenomen patiënten

Ingetrokken

29 (Van Miltenburg en Koşer kaya) over toezicht op de rechtsbescherming van vrijwillig opgenomen patiënten

Ingetrokken