



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 21 maart 2007

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**30513**            Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met de wijziging van de vervroegde invrijheidstelling in een voorwaardelijke invrijheidstelling

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 20 maart 2007 aangenomen. De fractie van de PVV stemde tegen.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikelen 15a, 15b en 15c**

8 (Anker)

In het wetsvoorstel krijgt de Minister van Justitie de bevoegdheid tot het stellen van bijzondere voorwaarden. In de Memorie van toelichting wordt aangegeven dat mogelijk de selectiefunctionarissen van het gevangeniswezen met de uitvoering hiervan zullen worden belast (p. 10).

De adviezen van de Raad voor de Rechtspraak, de NVVR en het OM zijn op dit punt eensluidend negatief. Zij benadrukken juist het belang van een beslissende, althans centrale rol voor het OM. De argumenten die de minister geeft om de bevoegdheid tot het stellen van bijzondere voorwaarden feitelijk bij DJI te leggen overtuigen niet. Weliswaar is sprake van een verdeling van taken tussen OM en DJI en heeft DJI kennis en ervaring m.b.t. individuele gedetineerden en hun detentiegeschiedenis, maar artikel 553 Sv stelt heel duidelijk het OM voorop bij de tenuitvoerlegging.

Belangrijker echter is dat voor het stellen van bijzondere voorwaarden veel meer informatie relevant is dan die over een gedetineerde en diens detentiegeschiedenis. Minstens zo belangrijk is kennis van de achterliggende strafzaak, van de houding van de veroordeelde daarin, van de mogelijke belangen van slachtoffers/benadeelden en van mogelijke risico's bij terugkeer van de veroordeelde in de samenleving.

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Die kennis is bij DJI niet aanwezig. Temeer nu het OM – terecht – wordt belast met het toezicht op de naleving van de voorwaarden voor V.I. (art. 15b lid 1) is het noodzakelijk de formele rol van het OM bij het stellen van bijzondere voorwaarden te versterken. Een facultatieve adviesfunctie zoals aanvankelijk voorgesteld is daarvoor ontoereikend. Dit amendement beoogt een omkering van het aanvankelijk voorgestelde: het openbaar ministerie beslist omtrent het stellen van bijzondere voorwaarden, DJI en de Reclassering adviseren.

**Aangenomen. Tegen: de fractie van D66**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

### **Artikel I, onderdeel A**

10 → 13 (De Roon)

Indien de veroordeelde een of meer van de voorwaarden, die aan een verleende voorwaardelijke invrijheidstelling waren verbonden, heeft overtreden, moet er geen discussie mogelijk zijn over het rechtsgevolg dat daaraan verbonden moet worden.

Dat rechtsgevolg dient, behoudens overmacht, in alle gevallen te zijn, dat de veroordeelde alsnog zijn strafrestant ten volle dient te ondergaan. De rechter die vaststelt dat een of meer van de gestelde voorwaarden is overtreden, is verplicht om de vordering van het Openbaar Ministerie toe te wijzen.

**Verworpen. Voor: de fractie van de PVV**

### **Beweegreden**

#### **Artikelen I, onderdeel A, II, IV, V, VI en VII**

11 (De Roon)

De huidige wettelijke regeling van de vervroegde invrijheidstelling geeft een geheel verkeerd signaal. Het automatisme waarmee tot gevangenisstraf veroordeelden op vrije voeten komen, nadat zij tweederde deel van hun vrijheidsstraf hebben uitgezeten, heeft geen enkele zin. Misdadigers moeten de hen opgelegde straf ten volle ondergaan.

Ook andere straffen worden niet «kwijtscholden» nadat daarvan een deel is ondergaan. Ook het door de regering voorgestelde systeem van de voorwaardelijke invrijheidstelling, geeft een verkeerd signaal. Er is geen enkele reden om «goed gedrag» van een gedetineerde te belonen. Goed gedrag moet de van zelf sprekende norm zijn. Dat is het minimum dat van gedetineerden verwacht mag worden. Slecht gedrag tijdens de detentie moet bestraft worden.

Indien dit amendement wordt aangenomen komt het opschrift te luiden: Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met het vervallen van de vervroegde invrijheidstelling.

**Verworpen. Voor: de fractie van de PVV**

### **Artikelen I en V**

9 (Van der Staaij)

Dit amendement beoogt het schrappen van de bevoegdheid van de minister van Justitie om het tijdstip van voorwaardelijke invrijheidstelling te vervroegen in verband met capaciteitstekorten in het gevangeniswezen. Uitgangspunt moet zijn, dat er geen capaciteitstekort behoort te bestaan in het gevangeniswezen én dat de uitspraak van de rechter volledig ten uitvoer kan worden gelegd. Daartoe moet in het gevangeniswezen

voldoende flexibiliteit/buffercapaciteit worden gecreëerd. Het is derhalve niet gewenst om een expliciete wettelijke legitimatie te verschaffen ten behoeve van een vervroegde invrijheidstelling in verband met een dergelijk capaciteitstekort.

**Verworpen. Voor: D66, VVD en de SGP**

## **MOTIES**

---

12 (De Roon) met het verzoek om een wetsontwerp dat (poging tot) ontsnapping van gedetineerden strafbaar stelt

**Verworpen. Voor: de fractie van de PVV**