

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 in verband met de implementatie van richtlijn 2005/89/EG inzake maatregelen om de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening en de infrastructuurinvesteringen te waarborgen (30934);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met richtlijn nr. 2006/112/EG van de Raad van de Europese Unie van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PbEU L 347) (aanpassing aan de BTW-richtlijn 2006) (31121);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 houdende bepalingen inzake de invoering van een tweetal nieuwe begrotingen (Vierde wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (31204).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Zorgverzekeringswet en de Wet op de zorgtoeslag houdende vervanging van de no-claimteruggave door een verplicht eigen risico (31094)**, en over:

- de motie-Putters c.s. over een compensatieregeling die niet alleen gekoppeld is aan FKG's en langdurig AWBZ-verblijf (31094, F).

(Zie vergadering van 6 november 2007.)

De **voorzitter**: Ik heet minister Klink van harte welkom. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf, eerst over de motie, waarna wij ook eerst over de motie zullen stemmen.

Mevrouw **Dupuis** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie wil graag een systeem van ziektekostenverzekering met zo weinig mogelijk toeslagen- en compensatieregelingen. Daarom zijn wij het niet eens met het laatste deel van het dictum van de motie en zullen wij tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Wij vinden deze motie boterzacht, het is eigenlijk een symbool van excuuspolitiek. Het is een muis die brult, terwijl wij meer van brullende leeuwen houden. De minister heeft al uitgelegd waarom de wet pas in 2009 gerepareerd zal kunnen worden. De intentie van reparatie was er dus al, die wordt met deze motie alleen onderstreept. Wij hebben er de nadruk op gelegd dat wij de indeling op basis van FKG's onrechtvaardig vinden, omdat die rechtsongelijkheid veroorzaakt in de groep van chronisch zieken. Wij vinden dat deze rechtsongelijkheid in deze wet moet worden weggenomen, zo dit wetsvoorstel al zou moeten worden aangenomen.

De heer **Thissen** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie wil alles doen om te voorkomen dat de situatie op het gebied van ziektekostenverzekering voor groepen van mensen verslechtert. Het lijkt erop dat deze motie ons op weg helpt om deze situatie ietwat te verbeteren, doch wij denken dat ze met deze zeggingskracht slechts een doekje voor het bloeden is. Daarom zal onze fractie er toch tegen stemmen.

De heer **Schouw** (D66): Mevrouw de voorzitter. Wij begrijpen het, maar wij vinden het niet helemaal passend dat deze motie alleen voorbesproken en ingediend is door de drie coalitiefracties. Bovendien heeft de minister op eigenlijk alle onderdelen van de motie in eerste termijn toezeggingen gedaan. Daarmee is zij naar onze smaak overbodig en wij zullen haar dan ook niet steunen.

In stemming komt de motie-Putters c.s. (31094, F).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de VVD, D66, de PvdD, de OSF en de fractie-Yildirim tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige leden ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over het wetsvoorstel.

Mevrouw **Dupuis** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie stelt vast dat er bij dit wetsvoorstel nauwelijks sprake is van een poging tot het bewerkstelligen van meer gepast gebruik van ziektekostenverzekeringen; het wetsvoorstel komt veeleer in de buurt van een gezondheidsbelasting. De solidariteit wordt hiermee te ver opgerekt, wat vooral ten laste zal komen van de modale inkomens. En ten slotte wordt er met deze wet een complex systeem van toeslagen bestendigd, wat zal leiden tot een vergroting van de inkomensafhankelijkheid van de kosten van de gezondheidszorg die men zal moeten betalen. Om deze vier redenen zal onze fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Putters** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Het afschaffen van de no-claimteruggave leidt tot een gedeeltelijk herstel van de solidariteit tussen zieke en gezonde Nederlanders en tot een kleiner inkomensverschil. Dit vindt onze fractie positief. Wel hebben wij hierbij nog kritische kanttekeningen geplaatst. Wij vinden het van belang dat de minister heeft aangegeven, de compensatieregeling voor mensen met structureel hoge en onvermijdelijke zorgkosten in 2008 te willen verbeteren door deze niet alleen te koppelen aan medicijngebruik en langdurig verblijf in een AWBZ-instelling. Hij heeft toegezegd, onze motie op dit punt te zullen uitvoeren en dit na 2008 structureel te zullen verankeren. Daarnaast is het voor onze fractie van belang dat de samenhang tussen dit wetsvoorstel en een definitief systeem van eigen betalingen per 2009 wordt geborgd.