



Overlegplatform Post en Telecommunicatie

Aan
Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Telecommunicatie en Post (DGTP)
Dr. G.A.A.M. Broesterhuizen
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Contactpersoon
ir. C.T.P.M. Schellens MFE

Doorkiesnummer
(070) 351 95 51
(06) 215 807 37

Datum
20 december 2005

Bijlage(n)
Reactie VNO-NCW

Ons kenmerk
OPT-2005/1197

Uw kenmerk
TP/OT/5720636

Onderwerp
Spam business tot business

Geachte heer Broesterhuizen,

Conform afspraak is uw voorstel voor de Wet "uitbreiding verbod ongevraagde elektronische communicatie zonder voorafgaande toestemming naar rechtspersonen" in een digitale ronde voorgelegd aan de deelnemers van het OPT Telecommunicatie. VNO-NCW maakte van de gelegenheid gebruik schriftelijk te reageren.

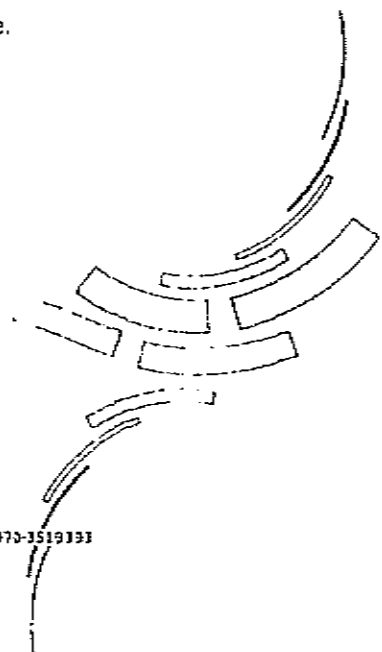
VNO-NCW is het in belangrijke mate eens met uw voorstel. Alléén de uitbreiding van het begrip "verzender" naar degene die in opdracht de mailing verzorgt, acht zij onwenselijk. VNO-NCW sluit graag aan bij de Europese richtlijn door de verantwoordelijkheid aan het begin van de keten te leggen.

Voor meer detail verwijst ik u naar de bijgaande schriftelijke reactie.

Vertrouwende u naar behoren ingelicht te hebben,

Met vriendelijke groet,

J.C.Th. van der Doef
Voorzitter OPT



**COMMISSIE PRIVACY
COMMISSIE TELECOMMUNICATIE**

De heer J.C.Th. van der Doef
Voorzitter OPT
p/a Overlegorgaan Verkeer en Waterstaat
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG

Briefnummer
05/14.194/Gf/Pro/CV.204

Den Haag
13 december 2005

Onderwerp
Wetsvoorstel b-b non-spam

Telefoonnummer
070 349 04 36
E-mail
graaf@vno-ncw.nl

Geachte heer Van der Doef,

Met enig voorzichtig optimisme hebben de leden van onze commissies Telecommunicatie en Privacy kennis genomen van het concept-wetsvoorstel "Wet tot Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de uitbreiding van het verbod op het verzenden van ongevraagde elektronische communicatie zonder voorafgaande toestemming naar rechtspersonen". De materie is ingewikkeld – ook voor insiders – hetgeen de uitleg en de handhaafbaarheid niet eenvoudiger zal maken: de genoemde gedragscode die op dit punt behulpzaam kan zijn voegen wij (in laatste concept) bij om onze positieve betrokkenheid te tonen.

Inderdaad is, zoals de heer Broesterhuizen in zijn verzoek om commentaar meldt, het afgelopen jaar met ons overlegd, in positieve sfeer, om dit voorstel te ontwikkelen. De vertegenwoordiging onzerzijds was daarbij bepaald breder dan de drie ondernemingen die hij noemt; omtrent de suggesties is tussentijds ruim afgestemd met diverse branches die aan de aanbodzijde betrokken zijn, alsmede met diverse ontvangende partijen.

Gezien het belang van deze wet en de bijbehorende code voor – in beginsel – alle ondernemingen in ons land als verzendende en ontvangende partij, zullen wij trachten om ons op hoofdlijnen positief oordeel omtrent de nu voorgestelde aanpak uit te dragen richting het gehele bedrijfsleven. Naar wij menen zal daaraan, na parlementaire behandeling van dit voorstel, ook door EZ behoren te worden bijgedragen, bijvoorbeeld door een duidelijke en correcte brochure omtrent spam-aanpak (b-b en b-c) en door verdere

Bttd
2

transparantie in de aanpak die OPTA hanteert. Wij pleiten hier, zowel wat de EZ-aanpak betreft als in het OPTA-beleid, voor nauwere afstemming dan tot op heden in het b-c anti-spam traject bestaat.

Het doet ons genoegen dat de tekst van de MvT tamelijk consequent uitdraagt dat verschil gemaakt dient te worden tussen ongevraagde e-mail en spam.

Inhoudelijk rest onzerzijds nog één punt van commentaar, te weten de uitbreiding van het begrip verzender (in de buurlanden slechts beperkt tot "sender", "expéditeur" en "absender") tot degene die in opdracht de mailings verzorgt. Deze uitbreiding in ons land buiten het in de Europese richtlijn bedoelde concept is ongewenst. Drie redenen:

- er wordt aldus een verdere breuk in de gebrekkig geharmoniseerde Europese anti-spam wetgeving gemaakt. Eén op één vertaling van "sender" naar opdrachtgever is hier nodig. De Europese wetsgeschiedenis geeft aan dat bedoeld is de verantwoordelijkheid aan het begin van de keten te leggen. Overige verantwoordelijkheden worden privaatrechtelijk ingevuld;
- opt-out berichten moeten bij de opdrachtgever terechtkomen. Zijn klantenregistratie (en niet noodzakelijk ook die van het eventueel tussengeschakeld verzendhuis) hoort altijd bij de tijd te zijn;
- de nu aan het Parlement voor te leggen concepttekst hoort op dit punt in lijn te zijn met de algemene privacyrichtlijn (en met de Nederlandse Wbp).

Het is ons duidelijk dat OPTA een probleem zou krijgen in de handhaving, indien men deze Europees bedoelde invulling aldus zonder aanvullende eisen zou moeten hanteren. Dergelijke aanvullende eisen zijn echter zeer zeker te formuleren, bijvoorbeeld door te eisen dat een verzendhuis te allen tijde de NAW-gegevens van zijn opdrachtgever kan tonen, alsmede een contract waarin de zorg voor opt-out procedures en aansprakelijkheden geregeld zijn. Slechts in de situatie waarin de opdrachtgever buiten de EU gevestigd is terwijl de mailing (mede) op klanten in de EU gericht is, kan, in parallel met artikel 4 WBP, bij wet geregeld worden dat het verzendhuis zelf een vergewisplicht moet hebben inzake het verifiëren van de opt-in situatie (en daarop dan ook door OPTA aangesproken kan worden).

Bovengenoemd punt is uiteraard eerder al aan EZ voorgelegd. Wij zien het gaarne alsnog in dit stadium rechtgezet.

Hoogachtend,

Dr. P.W.J. de Graaf
Secretaris

Bijlage: 1