



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Financiën

datum 15 september 2008

Betreffende wetsvoorstel:

31459 Wijziging van enige belastingwetten (Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 9 september 2008 aangenomen door de Tweede Kamer. De fracties van de SP, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, SGP en het CDA stemden voor.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel III, onderdeel B, artikel 32bc en artikel IV

16 → **20** (Irrgang)

Dit amendement dient ertoe om de loongrens bij de werkgeversheffing van 15% op de zogenaamde backservice te verlagen naar € 185 000. Dit bedrag is gelijk aan de grens waarboven het kabinet in het Belastingplan 2008 pensioenopbouw niet langer fiscaal wilde faciliteren. In de Nota naar aanleiding van het Verslag meldt het kabinet dat het bedrag aan vennootschapsbelasting dat een bedrijf is verschuldigd is, verlaagd wordt door heffingen als onderhavige (pseudo-eindheffingen), omdat deze heffingen als bedrijfskosten aftrekbaar zijn van de winst. Dit betekent dat de effectieve druk van deze werkgeversheffing lager is dan wenselijk. Het amendement zorgt er daarom voor dat deze werkgeversheffing niet in aftrek komt op de fiscale winst. Dit amendement is gewijzigd in verband met een tekstuele aanpassing van het voorgestelde artikel IVA.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 15 september 2008

blad 2

Artikel II, onderdeel H, artikel 32bb en artikel IV

15 → 19 (Irrgang)

Dit amendement dient ertoe om het toetsloon bij de werkgeversheffing op excessieve vertrekvergoedingen te verlagen naar € 185 000. Dit bedrag is gelijk aan de grens waarboven het kabinet in het Belastingplan 2008 pensioenopbouw niet langer fiscaal wilde faciliteren. In de Nota naar aanleiding van het Verslag meldt het kabinet dat het bedrag aan vennootschapsbelasting dat een bedrijf is verschuldigd is, verlaagd wordt door heffingen als onderhavige (pseudo-eindheffingen), omdat deze heffingen als bedrijfskosten aftrekbaar zijn van de winst. Dit betekent dat de effectieve druk van deze werkgeversheffing lager is dan wenselijk. Het amendement zorgt er daarom voor dat deze werkgeversheffing niet in aftrek komt op de fiscale winst. Dit amendement is gewijzigd in verband met aanpassing van de tekst van het voorgestelde artikel IVA.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD

Artikel I, onderdeel C, artikel 3.95b

14 (Irrgang)

Het wetsvoorstel moet ervoor zorgen dat rendement op zogenaamde lucratieve belangen in beginsel voortaan belast wordt als resultaat uit overige werkzaamheden. Het wetsvoorstel voorziet echter ook in een keuze om rendement op lucratieve belangen te belasten als aanmerkelijk belang. Dit amendement dient ertoe om deze keuzemogelijkheid uit het wetsvoorstel te halen. Ontvangers van loon hebben in de regel niet de mogelijkheid om te kiezen of het loon in box 1 of box 2 wordt belast. Er valt daarom niet in te zien waarom ontvangers van in essentie een vorm van variabel loon deze keuzemogelijkheid wel moeten krijgen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD

Artikel VI

13 (Weekers/Van Dijck)

De wijziging beoogt de terugwerkende kracht van de belastingheffing op lucratieve belangen te verwijderen uit het wetsvoorstel. Zorgvuldigheid biedt dat voorkomen moet worden dat met het onderhavige wetsvoorstel een nieuwe belastingmaatregel van toepassing wordt op eerdere periodes, terwijl de burger daarmee in redelijkheid geen rekening mee hoefde te houden. Bij de vormgeving van nieuwe wetgeving dient tevens beoordeeld te worden of de terugwerkende kracht in strijd is met artikel 1 Eerste protocol EVRM. Hierbij geldt dat er geen verbod bestaat op terugwerkende kracht, echter onder omstandigheden kan terugwerkende kracht zodanig onredelijk belastend zijn dat het evenwicht tussen de betrokken belangen (het algemeen belang van de gemeenschap enerzijds en het belang van het individu anderzijds) zoek is. Door in te stemmen met de toelichting die staatssecretaris Vermeend bij brief van 25 juni 1997 heeft gegeven (zie 25 212, nr. 2) heeft de Kamer zich al eerder uitgesproken dat terugwerkende kracht in belastingheffing zeer zorgvuldig moet worden toegepast. De essentie van deze toelichting is – net als het verbod op terugwerkende kracht volgend artikel 1 Eerste protocol EVRM – dat van terugwerkende kracht alleen sprake kan zijn wanneer een oneigenlijk effect (fiscaal gedrag van belastingplichtigen) is te verwachten als gevolg van de aankondiging van het wetsvoorstel. Daar is hier naar verwachting geen sprake van en, mocht dat al zo zijn, dan nog is er geen reden om belastingheffing te introduceren die verder terugwerkt dan de



datum 15 september 2008

blad 3

datum van de introductie van het wetsvoorstel, zijnde 13 mei 2008. Die datum is in dit wijzigingsvoorstel daarom de peildatum om vast te stellen welke vermogensbestanddelen voor de step-up in aanmerking komen. De toevoeging aan het vijfde lid bewerkstelligt dat de latente aanmerkelijk belang claim op een lucratief belang heffing niet ongedaan wordt gemaakt middels de step-up.

Verworpen. Voor: D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel A, artikel 3.92b

12 (Weekers/Van Dijkck)

Het wetsvoorstel beoogt participaties van medewerkers in de belastingheffing te betrekken die zodanig bij de onderneming zijn betrokken dat hun participatie normaal vermogensbeheer te boven gaat. Er is reeds uitdrukkelijk door de Staatssecretaris bevestigd dat het niet de bedoeling is dat brede participatieregelingen worden getroffen door deze maatregel. In de afgelopen jaren is het in Nederland min of meer gebruikelijk geworden bij overnames om, na overleg met de ondernemingsraad en vakbonden, participatieregelingen aan te bieden aan een brede groep van medewerkers. Door de ruime definitie van voorgesteld artikel 3.92b lid 4, bestaat onduidelijkheid of deze participaties onder het bereik van deze wetgeving vallen. In de praktijk blijkt dat het bij dergelijke plannen gaat om kleine investeringsbedragen. Naar de mening van de indiener is het niet de bedoeling dat deze participaties door het wetsvoorstel worden getroffen. Bovendien, indien deze participaties onder de reikwijdte van dit wetsvoorstel vallen, zouden deze werknemers jaarlijks in hun aangifte een persoonlijke balans moeten gaan opstellen met daarop de waarde van hun lucratief belang. In veel gevallen zal het hier werknemers betreffen die geen aangifte inkomstenbelasting zouden hoeven te doen zonder dit lucratief belang. De toevoeging van dit zesde lid bewerkstelligt daarom een drempelvrijstelling. Deze vrijstelling dient ervoor beperkte, vaak brede, participaties buiten het bereik van de wetgeving te houden en de extra administratieve lasten voor een grote groep van werknemers te voorkomen. Het in dit lid genoemde bedrag zal jaarlijks geïndexeerd dienen te worden.

Ingetrokken

Diverse artikelen

11 (Weekers/Van Dijkck)

De voorgestelde wijzigingen hebben tot doel de regeling te verduidelijken door de definitie «lucratief belang» nader in te vullen. Dit om de rechtszekerheid voor belastingplichtigen te vergroten en te voorkomen dat de toetsing hiervan in grote mate afhankelijk wordt van de interpretatie van de competente belastinginspecteurs wat rechtsongelijkheid tot gevolg zou kunnen hebben.

Artikelsgewijs toelichting

I (Artikel 3.92b Wet inkomstenbelasting 2001)

Door twee aanpassingen in artikel 3.92b (lid 1 sub a en lid 2) wordt beoogd de term «lucratief belang» nader te objectiveren. De eerste aanpassing betreft lid 1, onder a. In dit lid wordt toegevoegd dat van een lucratief belang slechts sprake is, indien het beogen van de beloning voortvloeit uit het onzakelijk financieren van de onderneming door de overige aandeelhouders. Hier kan bijvoorbeeld sprake van zijn als de financieringsstructuur voorziet in een hefboom die wordt gecreëerd door de overige aandeelhouders. Indien



datum 15 september 2008

blad 4

sprake is van een hefboom door middel van de financiering door onafhankelijke derden (dat wil zeggen bijvoorbeeld bankschulden), dan leidt dit niet tot de kwalificatie van een lucratief belang omdat dit zakelijk is en hier geen bevoordeling wordt beoogd. Voornoemde toevoeging biedt een nadere objectivering van het begrip «lucratief belang», zodat hiermee in de wet wordt verankerd dat investeringen onder reguliere werknemersparticipatieregelingen (die in de meeste gevallen eenzelfde rendement genereren als de instrumenten die worden gehouden door andere aandeelhouders) niet onder de definitie van «lucratief belang» vallen.

De tweede aanpassing betreft artikel 3.92b lid 2. De wijziging in artikel 3.92b lid 2, onderdeel a, is een nadere uitwerking van artikel 3.92b, lid 1, onderdeel a, en beoogt de onduidelijkheid ten aanzien van de reikwijdte van het begrip «lucratief belang» te verminderen. Door veel verschillende partijen is kritiek geuit op de zogenoemde «catch-all» bepaling van artikel 3.92b, lid 4, van het huidige wetsvoorstel. De oorspronkelijk voorgestelde tekst van dit artikel laat veel ruimte voor interpretatie. Uit de diverse toelichtingen van de wetgever valt op te maken dat de wetgever toekomstige fiscale structurering wenst te ondervangen. Echter, door de ruime formulering in combinatie met de verstrekte algemene toelichtingen zouden aandelen verkregen onder reguliere werknemersparticipatieregelingen ook onder de reikwijdte van dit lid kunnen vallen. De voorgestelde wijziging van lid 2, onderdeel a, beoogt ongewenste fiscale structurering te ondervangen zonder dat dit leidt tot onduidelijkheid over de reikwijdte van het begrip «lucratief belang». De wijziging leidt weliswaar tot een verbreding van de grondslag, maar geeft belastingplichtigen meer rechtszekerheid ten aanzien van de reikwijdte van de wetgeving. Op basis van de voorgestelde tekst vallen alle vermogensbestanddelen (dus niet alleen aandelen) die leiden tot een onzakelijk rendement tengevolge van een hefboom in de financieringsstructuur welke wordt gecreëerd door aandeelhouders onder de definitie van «lucratief belang». Voor het vaststellen of sprake is van een onzakelijk rendement wordt aangesloten bij de eerder door de wetgever genoemde 10%-grens voor alle niet-vastrentende instrumenten en 15% voor alle vastrentende instrumenten. Hiermee wordt de materiële toets van artikel 3.92b, lid 4, van het huidige wetsvoorstel overbodig, omdat alle vermogensbestanddelen nu reeds in lid 2 worden begrepen. De genoemde grenzen blijven enigszins arbitrair maar de belastinginspecteur dient in alle gevallen aan te tonen dat er sprake is van een investering die mede een beloning beoogt te zijn voor werkzaamheden.

II (Artikel 3.95b, lid 5, Wet inkomstenbelasting 2001)

In het huidige wetsvoorstel wordt een onderscheid gecreëerd tussen middellijk en onmiddellijk gehouden lucratieve belangen. Artikel 3.95b ziet slechts op lucratieve belangen die middellijk worden gehouden. Hierbij wordt naar onze mening een ongewenst onderscheid gemaakt tussen al bestaande gehouden middellijke belangen en lucratieve belangen die na 1 januari 2009 ontstaan. Vanwege het feit dat voor aanmerkelijk belang doeleinden een step-up regeling bestaat en voor resultaten behaald met een lucratief belang niet, kunnen bestaande belangen die na 1 januari 2009 als lucratief belang kwalificeren niet altijd aan de gevraagde doorstotingsverplichting voldoen. Voor dit onderscheid is geen objectieve rechtvaardigheidsgrond te geven. De voorgestelde wijziging beoogt dit onderscheid daarom op te heffen.

Tevens is ervoor gekozen om expliciet op te nemen dat bij aanvang van het lucratief belang eenmalig de keuze bestaat om te opteren voor deze mogelijkheid. Hiervoor dient in



datum 15 september 2008

blad 5

de uitvoeringspraktijk, bijvoorbeeld door middel van een besluit, een nadere invulling te worden gegeven aan de procedure en termijnen. De reden hiervoor is dat belastingplichtigen anders kunnen afwachten en afhankelijk van de behaalde resultaten het meest gunstige scenario kunnen kiezen.

III en IV (Artikel 7.2 Wet inkomstenbelasting 2001 en ARTIKEL VI)

Deze wijziging vloeit voort uit de voorgestelde wijziging in artikel 3.92b.

Verworpen. Voor: D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Diverse artikelen

10 (Van Dijck/Weekers)

De voorgestelde fiscale maatregel in dit wetsvoorstel ten aanzien van carried interest is veel te ruim geformuleerd, waardoor het volstrekt onduidelijk is wanneer er precies sprake is van een lucratief belang. Dit ondermijnt de rechtszekerheid en zal leiden tot veel discussie met de belastingdienst. Daarnaast heeft dit onderdeel weinig van doen met excessieve beloningen, waardoor het eigenlijk niet in deze wetstekst thuishoort. De indieners zijn van mening dat er een apart wetsvoorstel moet komen ten aanzien van carried interest-regelingen bij private equity organisaties, waarbij eenduidig de groep die het betreft wordt afgebakend, daarbij rekening houdend met de concurrentiepositie en het vestigingsklimaat van Nederland.

Verworpen. Voor: D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Moties

18 (Cramer c.s.) om te bezien hoe de voorgenomen maatregelen uitwerken voor de investeringen van Technopartners

Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk

17 (Van Dijck) om in de corporate governance code een gedragscode op te nemen waarbij de uitgekeerde bonus het bruto jaarinkomen van de werknemer niet mag overschrijden

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, SGP, PVV en het lid Verdonk