

Voorzitter

Overeenkomstig de voorstellen van de commissie voor de verzoekschriften wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Invoerings- en aanpassingswet Zorgverzekeringswet in verband met voortzetting van de subsidiëring van de MEE-organisaties (31550);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met het mogelijk maken van systematische verstrekking van gegevens aan instellingen voor schulden- en kredietregistratie (31563);**
- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 21 december 2007 te New York tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Naties betreffende de Zetel van het Speciaal Tribunaal voor Libanon (Trb. 2007, 228 en Trb. 2008, 12) (31364);**
- **het wetsvoorstel Bepalingen verband houdende met de instelling van het Speciaal Tribunaal voor Libanon, mede ter uitvoering van Resolutie 1757 van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties van 30 mei 2007 (31365);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Ouderdomswet, de Wet studiefinanciering 2000 en de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten in verband met het uitsluiten van het recht op ouderdomspensioen op grond van de Algemene Ouderdomswet, aanspraak op studiefinanciering voor uitwonenden op grond van de Wet studiefinanciering 2000 en aanspraak op tegemoetkoming voor uitwonenden op grond van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten bij vrijheidsontneming (31525);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met een herziening en vereenvoudiging van de voertuigregelgeving, ter implementatie van richtlijn nr. 2007/46/EG betreffende de goedkeuring van voertuigen en enkele andere technische wijzigingen (31562).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van de Monumentenwet 1988 in verband met onder meer beperking van de ministeriële adviesplicht bij aanvragen om een Monumentenvergunning (31345)**, te weten:

- de motie-Asscher c.s. over de verhoging van de subsidies aan de stadsherstellichamen met de vennootschapsbelastingheffing over die lichamen (31345, letter H).

(Zie vergadering van 9 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Asscher.

De heer **Asscher** (VVD): In overleg met de collega's hebben wij besloten, deze motie aan te houden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Asscher stel ik

voor, de motie-Asscher c.s. (nr. 31345, letter H) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling van een tegemoetkoming voor chronisch zieken en gehandicapten (Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten) (31706)**, en over:

- de motie-Meurs c.s. over een onderzoek naar de consequenties voor groepen burgers die voor een tegemoetkoming of compensatie een beroep moeten doen op meerdere regelingen (31706, letter I);
- de motie-Klein Breteler c.s. over een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (31706, letter J);
- de motie-Ten Horn c.s. over een onderzoek naar een inconsistente in de Wtcg en voorstellen ter verbetering van de positie van visueel beperkten en slechtzienden (31706, letter K).

(Zie vergadering van 16 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van VWS en de minister voor WWI van harte welkom. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Dupuis** (VVD): Voorzitter. Wij hebben de brief ontvangen die de staatssecretarissen van Financiën en van VWS ons hadden toegezegd bij het plenaire debat. Wij danken hen daarvoor hartelijk. De brieven waren volkomen duidelijk en stemmen ons tot tevredenheid, omdat nu inderdaad vastligt hoe de aftrekposten geregeld zijn voor verpleging en verzorging thuis. Dat kan onze instemming hebben. Dit geldt overigens niet voor het wetsvoorstel in zijn geheel. Wij vinden het een buitengewoon slordig en onzorgvuldig tot stand gekomen wetsvoorstel. Dit blijkt ook wel doordat in de brief die wij hebben gekregen naar aanleiding van de casus die wij hebben voorgelegd, de staatssecretaris van Financiën toegeeft nieuwe fouten in de wet ontdekt te hebben. Deze zijn inmiddels gecorrigeerd, overigens niet in het voordeel van de chronisch zieken en gehandicapten. Dat zij zo. Het is wel een wijziging die nodig was vanwege de consistentie van de wet. De hele wet vinden wij van dermate lage kwaliteit dat wij tegen de wet zullen stemmen. Dit geldt ook voor de moties. Wij vinden dat deze wet niet te redden valt.

De heer **Kuiper** (ChristenUnie): Voorzitter. Onze fractie steunt het wetsvoorstel, aangezien zij kan instemmen met het doel van de regeling. Onze fractie houdt echter wel zorg over de uitvoering van de wet en met name over de inkomenseffecten ervan, in samenhang met andere regelingen, op de lagere inkomensgroepen. Om deze reden zullen wij beide moties, die de positie van chronisch zieken en gehandicapten beogen te versterken, zullen ondersteunen. De motie-Meurs beoogt een onderzoek naar mogelijke negatieve inkomenseffecten en spreekt van noodzakelijke reparatiemaatregelen. Wij

Kuiper

nemen ons voor, dit scherp te blijven volgen. Wij zullen de motie-Ten Horn niet steunen, aangezien voor hetgeen de motie beoogt reeds alternatieven bestaan of zullen komen. Wij zien de noodzaak van deze motie dan ook niet.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SP, GroenLinks, D66, de OSF, de PvdD, fractie-Yildirim en de SGP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. De fracties van D66 en de OSF hebben het gevoel dat het zojuist aangenomen wetsontwerp ertoe moet strekken dat een eerlijke en juiste compensatie wordt gegeven voor chronisch zieken en gehandicapten. In dat geval kunnen inkomensverschuivingen optreden. Het kan zinvol zijn daarvoor tijdelijke overgangsmaatregelen te treffen. Deze motie heeft een heel ander uitgangspunt omdat zij op individueel niveau de inkomensgevolgen wil meten en dan wil komen tot een consistente en consequente inrichting en uitvoering, in de vorm van structurele maatregelen om daar iets aan te doen. Het lijkt ons dat hierdoor de zaak van de verkeerde kant wordt benaderd. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

In stemming komt de motie-Meurs c.s. (31706, letter I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66 en de OSF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Klein Breteler** (CDA): Voorzitter. De indieners van de motie en de CDA-fractie danken de staatssecretaris voor de toezegging die zij waargemaakt heeft door binnen een week te reageren op deze motie. Wij hebben overigens de reactie een kwartier geleden in handen gekregen. Niettemin bood dit ons voldoende tijd voor een oordeel. De indieners constateren dat de motie iets verder gaat dan in de reactie staat, met name wat betreft de samenstelling van de commissie. Voor de rest kunnen wij ons overigens wel in de reactie vinden. Niettemin verzoeken wij, de motie in stemming te brengen. De CDA-fractie zal voor stemmen.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Ik spreek opnieuw namens de fracties van D66 en de OSF. Wij denken dat in het algemeen voldoende waarborgen bestaan voor een juiste behandeling van bezwaren. Een nieuwe onafhankelijke adviescommissie betekent alleen maar extra bureaucratie. In het algemeen zijn wij daar niet voor. Wij zullen dus tegen stemmen.

In stemming komt de motie-Klein Breteler c.s. (31706, letter J).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66 en de OSF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Ik spreek opnieuw mede namens de fractie van D66.

Het komt ons voor dat de motie-Ten Horn c.s. een categorie beoogt die de helft van de Nederlandse bevolking betreft. Je kunt dus niet spreken van zodanig specifieke kosten dat die via fiscale middelen gecompenseerd zouden moeten worden. Dat lijkt ons ver buiten proportie. Daarom zullen wij tegenstemmen.

In stemming komt de motie-Ten Horn c.s. (31706, letter K).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de ChristenUnie, D66, de OSF, de PvdA en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Vaststelling van een nieuwe Mediawet (Mediawet 20..) (31356)**.

(Zie vergadering van 16 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Asscher** (VVD): Voorzitter. De Mediawet heeft een staatsrechtelijk aspect betreffende het onderwerp van de haat zaiende zenders. De minister heeft vorige week gezegd dat hij een aantal artikelen met betrekking tot haat zaiende zenders niet in werking zal laten treden. De VVD-fractie had er een voorkeur voor gehad als de werking van het gehele wetsvoorstel zou zijn opgeschort en de minister met een novelle was gekomen. Mijn fractie vindt het belangrijk dat er een regeling komt ex post, dat wil zeggen: nadat het feit geschied is en geen censuur vooraf.

Er zijn twee positieve aspecten aan het wetsvoorstel, namelijk de vervanging van de programmavoorschriften met een prestatieovereenkomst en de versoepeling van de reclameregels voor commerciële omroepen. Negatief achten wij het feit dat de status-quo in het publieke bestel wordt gehandhaafd; dat verstrooiing een belangrijk onderwerp blijft voor de publieke zenders, ook al heeft de WRR daar negatief over geadviseerd; dat er geen level playing field is, zodat het gevaar blijft dat publiek geld naar private doeleinden wordt gesluisd; en dat de technologische neutraliteit niet consequent is doorgevoerd.