

Vergaderjaar 2008–2009

31 430

Tijdelijke regels voor experimenten met een gebiedsgerichte bestemmingsheffing ten behoeve van aanvullende activiteiten van samenwerkende ondernemers mede in het publiek belang (Experimentenwet BI-zones)

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN¹

Vastgesteld 28 januari 2009

Inleiding

De leden van de **CDA**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van dit wetsvoorstel. Na de uitgebreide behandeling in de Tweede Kamer hebben deze leden nog slechts enkele vragen.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met bijzondere belangstelling kennisgenomen van de tijdelijke regels voor experimenten met een gebiedsgerichte bestemmingsheffing ten behoeve van aanvullende activiteiten van samenwerkende ondernemers mede in het publiek belang (Experimentenwet BGV-zones, ook wel BI-zones). In de Tweede Kamer heeft een uitgebreide behandeling plaatsgevonden en in aansluiting daarop is er bij de leden een tweetal vragen gerezen.

De leden van de fracties van **SP** en **D66** hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel.

Inhoud van het wetsvoorstel

Algemeen

In de memorie van toelichting wordt gesproken over het feit dat ondernemers zitten te springen om deze regeling. De leden van de **CDA**-fractie vragen de regering waaruit dit is gebleken?

De leden van de **PvdA**-fractie vragen de regering aan te geven waarom gekozen is voor een experiment tot 1 januari 2015 en niet voor een directe invoering de wet? Deze leden vragen de regering ook aan te geven of er tussen dit wetsvoorstel en de Grondexploitatiewet een relatie is en wat de doorwerking is.

Lasten

De Raad van State legt een relatie met het gemeentelijk belastingbeleid. Is de heffing te rangschikken onder de noemer van gemeentelijke belas-

¹ Samenstelling:
Schuurman (CU), Van den Berg (SGP), Meindertsma (PvdA), Broekers-Knol (VVD), Terpstra (CDA), Kneppers-Heynert (VVD), voorzitter, Kox (SP), Essers (CDA), Noten (PvdA), Sylvester (PvdA), Schouw (D66), Van Driel (PvdA), Doek (CDA), Franken (CDA), Thissen (GL), Willems (CDA), Reuten (SP), vicevoorzitter, Hofstra (VVD), Asscher (VVD), Laurier (GL), Koffeman (PvdD), Elzinga (SP), Vliegthart (SP), Kuiper (CU), Yildirim (Fractie-Yildirim).

tingen? Bestaat er een relatie met de baatbelasting, zo vragen de leden van de **CDA**-fractie?

De afgelopen jaren heeft het Rijk zich krachtig ingezet de gemeentelijke lasten te beperken.

Is het in dit licht niet vreemd, zo vragen deze leden, de mogelijkheid van nieuwe heffingen mogelijk te maken? Op welke wijze is de staatssecretaris van Financiën bij deze Wet betrokken? In een brief van de Raad Nederlandse Detailhandel (RND) van 13 januari jl. wordt de vrees uitgesproken dat er een oneerlijke concurrentie kan ontstaan met wijken waar geen heffingen worden ingevoerd. Is dit argument betrokken bij de uitwerking van dit wetsvoorstel?

Draagvlak

Ruwweg moet tweederde van de helft van de ondernemers instemmen met de heffing. Is dit vanuit democratisch gezichtspunt, zo vragen de leden van de **CDA**-fractie, niet een te klein draagvlak om heffingen in te voeren?

Er wordt in het voorstel een systeem gecreëerd van draagkrachtmeting voor bijdrageplichtigen. De VVD-fractie heeft in de tweede kamer de vraag gesteld of het draagvlak van tweederde van de helft (artikel 5, eerste lid, a jo sub b), dus eenderde van de bijdrageplichtigen, wel voldoende was. De leden van de **D66**-fractie hebben ook twijfels bij dit draagvlak, temeer in het licht van de combinatie van artikel 5 met artikel 6.

Uit het antwoord van de regering op de vraag naar het draagvlak volgt dat het systeem van «wie zwijgt stemt toe» volgens de regering verantwoord is daar er in het wetsvoorstel waarborgen zijn dat ondernemers goed geïnformeerd zijn en alle ondernemers in de gelegenheid zijn geweest om hun voorkeur uit te spreken. De leden van de D66-fractie merken op dat «in de gelegenheid stellen zich schriftelijk voor of tegen inwerkingtreding uit te spreken» (artikel 4, tweede lid, eerste volzin) niet de waarborg voor goede informatievoorziening omvat. Waarom is die waarborg, reden voor dit principe, niet opgenomen in het wetsvoorstel?

De draagvlakvraag (artikel 5) is in combinatie met artikel 6 extra van belang. De leden van de D66-fractie signaleren dat bij voldoende steun de verordening wordt ingetrokken (artikel 6, elfde lid). Daar dit dus wederom een eis is die theoretisch door een derde van de bijdrageplichtigen gehaald kan worden, zou een situatie van een derde vóór, die in eerste instantie wel op de hoogte zijn van de vordering en een derde tegen voor onnodige rompslomp kunnen zorgen, waarbij het ene jaar wel, het andere niet een vordering van kracht is. Deze combinatie tussen artikel 5 en 6, waarbij in beide gevallen het «wie zwijgt stemt toe principe» geldt en waar dus voor zowel het instellen als het intrekken van de verordening een lage drempel gehaald dient te worden, lijkt oplosbaar door in eerste instantie het draagvlak voldoende volledig te testen. Nu kent de vordering een dubbele toetsing, waarbij de tweede toetsing gekozen lijkt om het probleem op te lossen dat de eerste toetsing niet volledig is. De vraag is dan ook waarom de steun niet in eerste instantie breder getest wordt in plaats van te kiezen voor het reactionaire stelsel van artikel 6? Dit is vooral van belang omdat de «grote stille of indifferente groep», die de regering in haar antwoord noemt, ná de betalingsverplichting wellicht wel een (negatieve) mening vormt (die dan o.g.v. artikel 6 het jaar erop het project weer stil kan leggen).

WOZ-waarde als graadmeter

De leden van de **SP**-fractie zijn bang dat er sprake zal zijn van rechtsongelijkheid onder deelnemers binnen de BI-zone, wanneer één of twee grootwinkelbedrijven in een straat met voor de rest zelfstandige ondernemers niet mee willen doen. Waarom is gekozen voor de WOZ-waarde als graadmeter en niet de numerieke meerderheid van betrokken ondernemers? Met andere woorden: waarom niet «one ondernemer, one vote»?

Rapport van de Commissie Noordanus

De leden van de SP-fractie vragen de regering aan te geven in hoeverre het rapport van de Commissie Noordanus (Herstructurering Bedrijventerreinen) tot aanvullende c.q. nieuwe inzichten heeft geleid ten aanzien van urgentie en waarde van het onderhavige wetsvoorstel?

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Kneppers-Heynert

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Warmolt de Boer