



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid

*datum* 21 september 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31828** Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet medezeggenschap op scholen en de Leerplichtwet 1969 in verband met de invoering van bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten, alsmede een aanvulling van de interventiemogelijkheden in het kader van het overheidstoezicht, en de verbetering van het intern toezicht

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 17 september 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. De SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor.

### Aangenomen amendementen

#### Artikel I onderdeel C artikel 17a

#### Artikel II onderdeel B

#### Artikel III onderdeel C

13 → 24 → **26** (Depla c.s.)

Dit amendement wordt gewijzigd in verband met een technische aanpassing. Het amendement zorgt ervoor dat de medezeggenschapsraad van de school een bindende voordracht mag doen voor de benoeming van een lid van de raad van toezicht. Hiermee wordt aangesloten bij de bestaande praktijk in het beroepsonderwijs.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerdedraad van de vergadering.



datum 18 september 2009

blad 2

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, CDA, PVV en het lid Verdonk.**

**Artikel I onderdelen I en L**

**Artikel II onderdeel H**

**Artikel III onderdelen J en M**

14 → 29 (Jan Jacob van Dijk c.s.)

Dit amendement zorgt ervoor dat een aanwijzing door de minister, en een opheffing van een school, schoolsoort, of leerweg bij een openbare school, dan wel een beëindiging van de bekostiging van een school, schoolsoort, of leerweg bij een bijzondere school, slechts kan geschieden als daar een inspectierapport aan ten grondslag ligt. Hiermee wordt objectief en transparant handelen van de overheid gewaarborgd. Tevens verschaft dit amendement duidelijkheid aan de scholen.

**Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk.**

**Artikel I nieuw onderdeel O**

19 → 27 (Dibi)

Dit amendement wordt vervangen om de beoogde evaluatieperiodes aan te passen van drie naar vijf jaar. Het amendement regelt dat er een periodieke monitor komt om de effecten van het wetsvoorstel te meten.

Het kabinet gaat er van uit dat de extra bevoegdheid die de minister krijgt om de bekostiging van scholen stop te zetten preventief zal werken. De indiener vreest dat deze preventieve werking twee kanten kent. Scholen zullen harder werken aan het verbeteren van kwaliteit. Maar de kans bestaat ook dat scholen meer gaan selecteren aan de poort, meer leerlingen zullen doorverwijzen naar het speciaal onderwijs of meer leerlingen zullen uitsluiten van bijvoorbeeld de citotoets. Deze laatste 'preventieve' werking is natuurlijk zeer ongewenst. Daarom dient de overheid de vinger aan de pols houden.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, D66, PvdD, SGP, CDA en het lid Verdonk.**

## **Verworpen amendementen**

**Artikel I nieuw onderdeel A1**

**Artikel II nieuw onderdeel A1**

**Artikel III nieuw onderdeel A1**

17 → 28 (Dezentjé Hamming-Bluemink / Jasper van Dijk)

De indiener van dit amendement wil dat het bevorderen van de integratie van minderheden ook een voorwaarde voor bekostiging wordt. Het openbaar en bijzonder onderwijs dient voor bekostiging te voldoen aan een aantal wettelijke eisen. Dit amendement voegt hier een eis aan toe.

In onderdeel I van dit amendement wordt aan artikel 8, derde lid, van de Wet op het primair onderwijs een onderdeel d toegevoegd. Hierin wordt geëxpliciteerd dat het onderwijs de integratie van minderheden niet mag belemmeren en nadrukkelijk uitgaat



datum 18 september 2009

blad 3

van de Nederlandse rechtsorde. In onderdeel II wordt hetzelfde geregeld voor de expertisecentra in de Wet op de expertisecentra. In onderdeel III wordt hetzelfde geregeld voor het voortgezet onderwijs in de Wet op het voortgezet onderwijs.

**Verworpen. Voor: SP, VVD en het lid Verdonk.**

**Artikel I onderdeel B**

**Artikel III onderdeel B**

20 (Dezentjé Hamming-Bluemink)

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat besturen van zwakke scholen die onder verscherpt toezicht staan, geen nieuwe scholen meer kunnen oprichten. Op die manier wordt voorkomen dat er nog een zwakke school wordt opgericht.

**Verworpen. Voor: SP, VVD, PVV en het lid Verdonk.**

**Artikel I onderdeel C**

**Artikel II onderdeel B**

**Artikel III onderdeel C**

16 (Dezentjé Hamming-Bluemink)

Dit amendement bewerkstelligt een organieke in plaats van een functionele scheiding van intern toezicht en bestuur. Zolang er sprake is van een publiek gefinancierde onderwijsinstelling moet het interne toezicht plaatsvinden via een organieke scheiding tussen toezichthouder en bestuur. Binnen het hoger onderwijs is dit reeds geregeld.

**Verworpen. Voor: VVD en het lid Verdonk.**

**Artikel I onderdeel D**

**Artikel III onderdeel J**

15 → 22 (Dezentjé Hamming-Bluemink / Jasper van Dijk)

Dit amendement regelt dat de minister een aanwijzingsbevoegdheid heeft wanneer sprake is van onvoldoende leerresultaten. Het is niet voldoende dat de minister nu slechts een aanwijzingsbevoegdheid heeft wanneer sprake is van financieel wanbeheer of van wanbeheer in wet en regelgeving. Het is wel degelijk van belang dat de minister ook een aanwijzingsbevoegdheid heeft indien er sprake is van onvoldoende onderwijskwaliteit. Het kan niet zo zijn dat een bestuur van een school met slechte onderwijsresultaten nooit een aanwijzing kan krijgen, tenzij er sprake is van financieel wanbeheer. Een bestuur is ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van onderwijs. De minister moet een bestuur hier op kunnen afrekenen.

**Verworpen. SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk.**

**Artikel I onderdeel I**

**Artikel III onderdeel J**

18 (Pechtold)

Dit amendement voegt aan de instrumenten van de minister om ervoor te zorgen dat scholen niet langer dan een jaar «zeer zwak» kunnen zijn, de mogelijkheid van de aanwijzingsbevoegdheid toe. Op dit moment zijn de gronden voor de aanwijzingsbevoegdheid beperkt tot redenen van bestuurlijk wanbeheer. Het betreft gevallen waarin een bekostigingsmaatregel de leerlingen en het personeel zou treffen. Juist in het geval van een zeer zwakke school, waar de Onderwijsinspectie bij de tussentijdse



datum 18 september 2009

blad 4

evaluatie na een jaar vaststelt dat de kwaliteit onvoldoende verbetert, kan een bekostigingsmaatregel de kwaliteit van het onderwijs verder ondermijnen. Aangezien de oorzaak van het zeer slechte onderwijs op deze scholen in de meeste gevallen schuilt in slecht bestuur, is de aanwijzingsbevoegdheid een passende mogelijkheid om te voorkomen dat kinderen nog langer zeer slecht onderwijs krijgen. De aanwijzingsbevoegdheid vormt op deze manier bovendien een extra trede in de interventieladder met als ultieme sanctie het sluiten van de school of het beëindigen van de bekostiging.

Het amendement voegt aan de uitsluitende opsomming van gronden voor een aanwijzing toe dat de minister ook in het geval de Onderwijsinspectie bij de tussentijdse evaluatie van een zeer zwakke school constateert dat deze nog steeds zeer zwak is, kan ingrijpen middels een aanwijzingsbevoegdheid. Op deze aanwijzingsbevoegdheid zijn dezelfde voorwaarden van toepassing als die nu in de tekst zijn opgesomd voor bestuurlijk wanbeheer.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk.**

#### **Artikel I onderdeel I**

#### **Artikel II onderdeel H**

#### **Artikel III onderdeel J**

11 (Jasper van Dijk)

Dit amendement regelt dat de minister zelf vervanger(s) moet aanwijzen bij bestuurlijk wanbeheer.

**Verworpen. Voor: SP en het lid Verdonk.**

#### **Artikel I onderdeel M**

#### **Artikel II onderdeel K**

#### **Artikel III onderdeel I**

12 → 25 (Jasper van Dijk)

Dit amendement wordt gewijzigd in verband met een technische aanpassing. Het amendement regelt dat de code voor goed bestuur bij algemene maatregel van bestuur wordt vastgesteld. Bovendien regelt het amendement dat de minister overleg pleegt met de sociale partners over de inhoud van de code die wordt opgenomen in het ontwerp van de algemene maatregel van bestuur.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en het lid Verdonk.**

## **Moties**

21 (Jasper van Dijk) om iedere onderwijsbestuurder op basis van een arbeidsovereenkomst of een akte van aanstelling te benoemen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, PVV en het lid Verdonk.**

23 (Dibi) om het bevoegd gezag te verplichten in samenspraak met de vertegenwoordiging van ouders, personeel en leerlingen een overgangsplan op te stellen als een school wordt gesloten

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD.**