

**Rappelabele toezeggingen Justitie (juli 2009)**

Dit is het rappel t/m 02-01-10

## Inhoud

- Toezeegging Verhoging rechtsbescherming (30.657) (T00856)
- Toezeegging Kabinetsreactie rapport commissie-Brouwer-Korf (31.700) (T00934)
- Toezeegging Mandatering strafbeschikkingsbevoegdheid (29.849) (T00464)
- Toezeegging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)
- Toezeegging Notificatieverplichting (29.441) (T00453)
- Toezeegging Verkennend onderzoek in de praktijk (30.164) (T00497)
- Toezeegging Praktijkervaringen België (30.928) (T00847)
- Toezeegging Betrokkenheid Eerste Kamerleden bij Academie voor Wetgeving (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01011)
- Toezeegging Positie directeur wetgeving en juridische zaken (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01012)
- Toezeegging Toezenden bijgewerkt overzicht wetten met bestuurlijke boeten plus commentaar (29.702/31.124/31.700 VI) (T01013)
- Toezeegging brief over nieuw inningssysteem Belastingdienst (29.70 1.124/31.700 VI) (T01022)
- Toezeegging Opt-out voor automatisch gebruik persoonsgegevens (30.897) (T00496)
- Toezeegging Meerwaarde regeling afgeschermde getuigen (29.743) (T0 8)
- Toezeegging Opvolging aanwijzingen (29.704) (T00488)
- Toezeegging Rechtspositie jeugdigen bij toepassing vrijheidsbeneme maatregelen (30.644) (T00969)
- Toezeegging Nota over verzamelwetgeving (31.386) (T01027)
- Toezeegging Definitie terrorismebegrip (30.164) (T00510)
- Toezeegging Rubricering politiegegevens (30.164/30.327) (T00499)
- Toezeegging Themaverwerking (30164/30327) (T00502)
- Toezeegging Voortgangsrapportage (28.764) (T00518)
- Toezeegging onderzoek regeling van attributie in de Awb (29.702/31.124/31.700 VI) (T01021)
- Toezeegging Formulering artikel 288 lid 2 onder b (29.942) (T00489)
- Toezeegging Scholing van wetgevingsjuristen (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01010)
- Toezeegging meenemen inbreng Eerste Kamer bij aanpassen Aanwijzingen voor de regelgeving (29.702/31.124/31.700 VI) (T01019)
- Toezeegging Kostenregeling evaluatie (29.441) (T00451)
- Toezeegging Nieuwe definities (26.671/30.036) (T00476)
- Toezeegging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)
- Toezeegging Overleg strafvorderingsbeleid (30.928) (T00845)
- Toezeegging Voortgangsrapportage ECRIS (31.700 VI) (T00858)
- Toezeegging Wijziging Burgerlijk Wetboek (30.145) (T00865)
- Toezeegging Niet in werking laten treden van bepalingen van het wetsvoorstel (31.386) (T01009)

## Toezegging Verhoging rechtsbescherming (30.657) (T00856)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00856
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	30 september 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. dr. A. Duthler (VVD) prof.mr.dr.s. A.H.M. Dölle (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wet tijdelijk huisverbod rechtsbescherming
<b>Kamersukken</b>	Wet tijdelijk huisverbod (30.657)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van moties van de leden Dölle en Duthler, toe binnen een jaar na inwerkingtreding van de wet te bekijken hoe de rechtsbescherming kan worden verhoogd.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2007-2008, nr. 2*

*Blz. 109*

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Wat de vraag betreft of aanvullende rechtsbescherming wenselijk is, denk ik dat wij met name de aandacht kunnen richten op de situatie van een verlenging van het huisverbod, dus na tien dagen. Ik kreeg uit de bijdrage van de heer Dölle in eerste termijn de indruk dat hij daarop ook doelde.

De heer **Dölle** (CDA): In de zin dat de rechtsbescherming gekoppeld is aan de crisisinterventie zelf, uiteraard niet vooraf, maar achteraf en als dat lastig is, dan bij de verlenging.




Minister **Hirsch Ballin**: Dan denk ik dat wij elkaar goed begrijpen. Dit is een wezenlijk onderscheid. Ongeacht wie het besluit neemt: een crisisinterventie is gericht op een crisis en moet dus niet in langdurige procedures zijn vevat. Er moet rechtsbescherming zijn, maar het systeem voor de crisisinterventie als zodanig moet zijn dat het bevoegd orgaan, volgens het wetsvoorstel de burgemeester, beslist dat het onmiddellijk kan worden toegepast voordat het te laat is. Vandaar de strikte toepassingsvoorwaarden van "ernstig en onmiddellijk gevaar". Bij de verlenging ontstaat een andere situatie. Wij zijn graag bereid om te bezien, zoals in de motie met deze toelichting wordt gevraagd, op dat punt tot een andere procedure met verhoogde rechtsbescherming te komen.

(...)

Ik denk dat het mogelijk is - ik zeg dat ook graag toe - om binnen een jaar na de inwerkingtreding van de wet uw Kamer te berichten tot welke conclusie wij op dit punt zijn gekomen. Het zou te ver gaan om toe te zeggen dat inclusief de voorbereiding van een wetsvoorstel, behandeling in de ministerraad en advisering door de Raad van State binnen een jaar e gereed zal zijn voor indiening. Maar ik zeg u graag toe dat wij u binnen een jaar berichten over onze conclusie en

of wij dat zullen uitwerken in een wetsvoorstel. Ik neem aan dat ik voldoe aan de bedoelingen van beide moties met de toezegging dat wij op dit punt bij de verlenging van de maatregel tot verhoogde rechtsbescherming terug zullen komen, wat inderdaad een beoordeling vereist zoals de heer Dölle net vroeg op het moment waarop die verlenging aan de orde is, dus ex nunc. In combinatie daarmee lijkt het mij dat wij met onze toezeggingen aan de bedoelingen van de moties kunnen voldoen.

#### **Brondocumenten**

-  motie van het lid Dölle (CDA) c.s. over een verplichte rechterlijke toets  
EK, I
-  voortzetting behandeling  
nr. 2, blz: 93-111
-  motie van het lid Duthler (VVD) c.s. over een voorstel aan het parlement om een lacune te vullen met betrekking tot met het strafrecht vergelijkbare voorzieningen  
EK, H

#### **Historie**

- **30 september 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Kabinetsreactie rapport commissie-Brouwer-Korf (31.700) (T00934)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00934
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	4 november 2008
<b>Deadline</b>	1 april 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Algemene Zaken
<b>Kamerleden</b>	drs. F.J.M. Werner (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.) commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	privacybescherming
<b>Kamers tukken</b>	Miljoenennota 2009 (31.700)

### Samenvatting

De minister-president zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Werner, toe dat in het voorjaar van 2009 een kabinetsreactie op het nog te verschijnen rapport van de commissie-Brouwer-Korf zal worden uitgebracht. Daarbij zullen de uitkomsten van de expertbijeenkomst gegevensbescherming van de Eerste Kamer worden betrokken.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 6 - blz. 270-271*

(...)



**Werner:** Zoekend naar criteria op basis waarvan in de wetgeving de balans tussen veiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer beoordeeld moet worden, heeft de vaste commissie van Justitie van deze Kamer dit voorjaar een expertbijeenkomst gehouden, waaraan ook Tweede Kamerleden deelnamen. Daar zijn vijf criteria voor beo steld. 1. De noodzaak van de dataverzameling, daarbij inbegrepen effectiviteit en uitvoerbaarheid. 2. De proportionaliteit. Staat het doel in een redelijke verhouding tot de inspanning? 3. De privacy impact assistent. Is tijdens de voorbereiding van de wetgeving voldoende gekeken naar de mogelijke problemen die de wetgeving zal geven voor de privacybescherming? 4. De controlemogelijkheden, door onafhankelijke organen of rechtsbescherming, in een of andere vorm te bieden aan de burger. 5. Een horizonbepaling, zodat er na korte tijd eventueel een herzieningsmogelijkheid is. Deze criteria moeten waarborgen dat voldoende checks and balances in de wetgeving zijn ingebouwd, waardoor toestanden als de eerdergenoemde worden geminimaliseerd. Wil de regering haar visie geven op het kader dat tijdens de genoemde expertmeeting is geformuleerd? Is de regering bereid de Kamer een notitie te doen toekomen over zijn visie op de vraag in hoeverre inbreuken op grondrechten gerechtvaardigd zijn omwille van een grotere veiligheid of andere doelen? Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Welke checks and balances waarborgen dat ongewenste bijeffecten in de toepassing van de instrumenten en bevoegdheden minimaal blijven? Wij stellen deze vragen om de hier en ook in mijn fractie steeds weer terugkerende discussie te beslechten en een goed beoordelingskader voor de wetgeving op dit punt te ontwikkelen.

(...)

*Blz. 316*

Minister **Balkenende**: Ook hier dient een balans te worden gevonden tussen de rechten van de burger en de behoefte om met moderne middelen de veiligheid te waarborgen. Het kabinet is zich bewust van dat spanningsveld. Het heeft de commissie-Brouwer-Korf gevraagd advies uit te brengen over de verhouding tussen veiligheid en de persoonlijke levenssfeer. Het rapport van de commissie wordt voor het eind van het jaar verwacht. De Tweede Kamer kan in het voorjaar van 2009 een reactie van het kabinet over dit belangrijke onderwerp tegemoet zien. De uitkomsten van de expertbijeenkomst van beide Kamers, waar de heer Werner naar verwijst, zullen zeker worden betrokken bij het formuleren van de beleidsconsequenties. Overigens is de commissie gevraagd de registratie van etniciteit bij criminaliteit in het advies te betrekken. In de reactie van het kabinet zal ook dit onderwerp aan de orde komen.

#### **Brondocumenten**

-  Algemene politieke beschouwingen  
nr. 6, blz: 258-296
-  voortzetting Algemene politieke beschouwingen  
nr. 6, blz: 298-339

#### **Historie**

- **20 januari 2009**  
Voortgang:  
documenten:
  -  eindverslag commissie Justitie (Just.)  
EK, F
- **4 november 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Mandatering strafbeschikkings bevoegdheid (29.849) (T00464)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00464
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2006_10
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	4 juli 2006
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	lagere regelgeving
<b>Onderwerpen</b>	mandatering strafbeschikkingen
<b>Kamerstukken</b>	Wet OM-afdoening (29.849)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie zegt toe dat bij de implementatie van het wetsvoorstel nader zal worden bezien in hoeverre de strafbeschikkingsbevoegdheid van de officier van justitie, zeker in de middelzware categorie van zaken, al dan niet kan worden gemandateerd aan bij het parket werkzame ambtenaren. Het zal nader besproken worden in het College van PG's en de minister zal rapporteren over de uitkomsten.

### **Uit de stukken**

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 36 – 1703

*Blz. 1703-1704*

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): In het nader voorlopig verslag is door de VVD-fractie naar voren gebracht dat de bevoegdheid van de officier van justitie om een strafbeschikking uit te vaardigen, dusdanig ingrijpend is dat het niet juist is om deze bevoegdheid aan parketsecretarissen te mandateren. In de nadere memorie van antwoord blijkt de minister deze mening niet te delen. Wél is hij bereid om te voorzien in een transparant mandateringssysteem van

officiersbevoegdheden. Die toezegging neemt de bezwaren van de VVD-fractie niet weg. Vooral tegen het opleggen van een taakstraf of het ontzeggen van de rijbevoegdheid door parketsecretarissen blijft de VVD-fractie haar bezwaren houden. Een taakstraf is weliswaar geen vrijheidsstraf – die is voorbehouden aan de rechter – maar is toch dermate zwaar dat mandatering ervan aan parketsecretarissen naar het oordeel van de VVD-fractie niet gewenst is. Ook niet mandatering tot de grens van 120 uur, zoals op pagina 10 van de nadere memorie van antwoord wordt gesteld. Voor onder meer het opleggen van een taakstraf is er een hoorplicht van verdachte. Betekent dit dan dat de verdachte gehoord wordt door de parketsecretaris of is dit altijd de officier van justitie, omdat wellicht nog niet duidelijk is of de taakstraf onder de grens van 120 uur uitkomt? Kortom mevrouw de voorzitter, de VVD-fractie zou graag van de minister vernemen of hij bereid is om het opleggen van taakstraffen en het ontzeggen van de rijbevoegdheid uit te sluiten van mandatering aan parketsecretarissen.

*Blz. 1726*

Minister **Donner**: Ik zeg de Kamer toe dat bij de implementatie van het wetsvoorstel nader zal worden bezien in hoeverre de strafbeschikkingsbevoegdheid van de officier van justitie, zeker in de middelzware categorie van zaken, al dan niet kan worden gemandateerd aan bij het parket werkzame

ambtenaren. Daarbij kan het ook gaan om boetes. Bij het voornemen in het kader van de uitwerking tot nu toe ligt de grens bij 120 uur taakstraf, waarboven in ieder geval niet kan worden gemandateerd. Ik noteer de wens van mevrouw Broekers-Kno1 dat dit überhaupt niet zou mogen bij een taakstraf. (...) Derhalve zeg ik u gaarne toe – zoals ik al eerder heb gedaan – dat ik zal bezien op welke wijze in het besluit meer algemeen kan worden voorzien in een transparant mandateringssysteem, waarbij duidelijk is wat wel en niet kan en bij welke grenzen. Daarbij zal ik ook de rechtspraak van de Hoge Raad betrekken, waarin de mandateringsbevoegdheid binnen de parketten ook al is onderworpen aan criteria. (...) Ik zeg u gaarne toe op welke wijze dit inzichtelijk kan worden gemaakt. Ik zal aangeven op welke wijze de jurisprudentie van de Hoge Raad erbij betrokken wordt. (...) In de tweede plaats heb ik al toegezegd dat ik na overleg met het Openbaar Ministerie zal komen tot een algemene maatregel van bestuur, waarin op basis van artikel 126 Wet op de rechterlijke organisatie een duidelijke mandateringsregeling is opgenomen voor de interne werkverdeling binnen het OM. Daarbij gaat het inderdaad om de parketsecretarissen en de wijze waarop die onder leiding en supervisie van de officier van justitie functioneren. Die algemene maatregel van bestuur zal bij de Kamers worden bekendgemaakt voordat hij wordt vastgesteld.

(...)



*Blz. 1734*

**Minister Donner:** Dan kom ik nu op de mandatering. Er heeft overleg plaatsgevonden met het Openbaar Ministerie. De criteria zijn het product van consultatie met de uitvoering, waarin uitdrukkelijk tot uitdrukking is gekomen dat ontzegging van de rijbevoegdheid niet zou moeten worden gemandateerd. Hetzelfde geldt voor gedragsvoorschriften en voor taakstraffen boven de 120 uur. De overwegingen die mevrouw Broekers naar voren heeft gebracht, zal ik nog eens bespreken met het College van procureurs-generaal. Het gaat om vrij forse straffen. Op sommige punten trekt men de lijn de ene kant op en op sommige punten de andere kant. Ik bestrijd overigens het beeld dat er binnen het Openbaar Ministerie een onderscheid wordt gemaakt in de zin dat, als het om een officier van justitie gaat, er plotseling een heel andere kwaliteit aan de orde komt dan als het om een parketsecretaris gaat. Bij rechters wordt ook niet gevraagd wie precies de vonnissen hebben geschreven. Hoe zij tot stand komen is vaak een kwestie van wat het meest doelmatig is. Binnen het OM is het zeker niet zo dat parketsecretarissen met betrekking tot de taken die zij hebben, mindere kwaliteit leveren.


Mevrouw **Broekers-Kno1** (VVD): Ik stel het zeer op prijs dat de minister bereid is om de mandatering van de taakstraf nog eens met het College van procureurs-generaal te bespreken. Zou hij zo vriendelijk willen zijn, de resultaten daarvan aan ons te laten weten?

**Minister Donner:** Dat zal ik zeker doen; ik loop nu vooruit op de AMvB die bij de Kamer zal worden bekendgemaakt.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 36, blz: 1695-1706
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en Groenlinks)  
nr. 36, blz: 1722-1736

#### **Historie**

- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2010  
Voortgang:  
Opmerking: Voor de eerste fase van de Wet OM-afdoening betreft het alleen lichte zaken van het OM en politie en niet de middelzware zaken waar deze toezegging over gaat. De AMvB waarin deze mandatering nader wordt geregeld, is daarmee zeker komende circa anderhalf jaar nog niet aan de orde.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen




EK, D

- **15 augustus 2007**

Voortgang:

Opmerking: De minister kondigt in deze brief aan dat ter voldoening van deze toezeggingen een AmvB zal worden opgesteld op basis van een door het WODC uitgevoerd onderzoek.

documenten:

-  brief van de minister van Justitie inzake een toezegging met betrekking tot de algemene maatregel van bestuur Besluit OM-afdoening  
EK, H

- **4 juli 2006**

toezegging gedaan

## Toezegging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)

### Kerngegevens

Nummer	T00498
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_27
Status	openstaand
Datum toezegging	3 juli 2007
Deadline	1 januari 2008
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof.dr. U. Rosenthal (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet politiegegevens
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe in discussie te gaan over de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering.

### Uit de stukken

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, [36]– 1120*

De heer **Rosenthal** (VVD):


Ik kom dan toe aan mijn tweede punt. Ik wil de minister dankzeggen voor wat ik beschouw als een toezegging. Daarmee probeer ik mij zorgvuldig uit te drukken en uit te gaan van betrouwbaarheid. Ik ga er namelijk vanuit dat de minister met een welwillende houding met Binnenlandse Zaken, de korpsbeheerders, justitie en politie in discussie wil gaan, ja, dat hij zelfs tot een gedachtewisseling wil komen over de waarde van politiegegevens en vooral over het expliciteren van de waarde daarvan door middel van codering. Voor de goede orde herhaal ik dat het wat mij betreft vooral gaat om de problematiek van het veredelen van de zogenaamde zachte gegevens voor het handhaven van de openbare orde en het bestrijden van criminaliteit en terrorisme.

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36-1123*


De minister van Justitie **Hirsch Ballin**:

Over de opmerkingen van de heer Rosenthal kan ik kort zijn. Ik dank hem voor zijn instemmende opmerkingen over het zojuist besproken uitgangspunt. Hij heeft inderdaad goed begrepen dat ik toezeg dat wij de discussie over het punt dat hij naar voren heeft gebracht, zullen aangaan. Dan doel ik op de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering. Ik gebruik nog maar even de woorden die de heer Rosenthal gebruikt bij deze toezegging. Inderdaad ging het om het aangaan van de discussie. Het leek er even op dat de toezegging geleidelijk aan groeide. Hij gebruikte ook nog het woord "welwillend" erbij, noemde de minister van Binnenlandse Zaken de mogelijkheden om toe te kennen. Dat zijn allemaal ingrediënten, want een discussie aangaan is uiteraard van mijn kant heel serieus bedoeld, zonder dat ik op dit moment kan toezeggen dat, na dit allemaal bekeken te hebben, de conclusie wordt dat dit het best mogelijke idee is. Ik vind het de moeite waard, zeker in het perspectief dat ook door anderen werd geschetst in het kader van het belang van de gegevensverwerking.

## Brondocumenten

-  voortzetting behandeling brief EK, G  
nr. 36, blz: 1111-1124

## Historie

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Op basis van het komende jaarverslag van het Openbaar Ministerie (OM) over 2008 zal het Parlement in de eerste helft van 2009 worden geïnformeerd.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 april 2009  
Voortgang:  
Opmerking: De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal wordt gevraagd om dit te bespreken met de politie en de overige opsporingsdiensten. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 te rapporteren aan de Minister van Justitie.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Notificatieverplichting (29.441) (T00453)

### Kerngegevens

Nummer	T00453
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2005_29
Status	openstaand
Datum toezegging	5 juli 2005
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	notificatie vorderen gegevens
Kamerstukken	Bevoegdheden vorderen gegevens (29.441)

### Samenvatting

Minister Donner zal in zijn evaluatie ook het punt van een notificatieverplichting meenemen.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 32- 1504

[...]

(blz.1459)

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): [...]

En daarmee kom ik op een punt dat door mijn fractie al eerder bij de schriftelijke voorbereiding van het wetsvoorstel aan de orde is gesteld, namelijk het niet notificeren van degene van wie de gegevens worden gevorderd in het geval van het vorderen van identificerende gegevens. De minister verwacht dat de notificatieplicht een grote last voor de politie met zich zal brengen, omdat identificerende gegevens naar verwachting vaak gevorderd zullen worden. Bovendien beoordeelt de minister het vorderen van identificerende gegevens als een niet ingrijpende bevoegdheid.

[...]



(blz.1504)

Minister **Donner**: [...]


Mevrouw Broekers vroeg mij nogmaals naar de notificatie. Ik heb aangegeven, dat ik dit punt meeneem. Ik wijs er wel op dat er zojuist een evaluatie heeft plaatsgevonden van de notificatie bij andere opsporingsbevoegdheden. Ik ben bang dat wij voordat de evaluatie hiervan wordt uitgevoerd, moeten kijken naar de notificatieverplichting. Als het zuiver om identificerende gegevens gaat, denk ik dat de notificatie meer wantrouwen in de overheid schept dan het achterwege blijven ervan, want het gaat niet om verdachten. **In elk geval zal dat punt worden meegenomen bij de evaluatie.**

[...]

### Brondocumenten

-  behandeling  
nr. 31, blz: 1454-1463
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en GL)  
nr. 32, blz: 1493-1504

#### **Historie**

- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2010  
Voortgang:  
Opmerking: De evaluatie zal in 2008 worden voorbereid, zodat deze drie jaar na inwerkingtreding van de Wet bevoegdheden vorderen gegevens (01-01-06) kan starten. Zodra de hier bedoelde evaluatie zal zijn afgerond, zal de Kamer over dit punt worden ingelicht.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **5 juli 2005**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Verkennend onderzoek in de praktijk (30.164) (T00497)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00497
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_26
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Wet politiegegevens opsporing
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolgning van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie zegt toe aan de Kamer te rapporteren over de toepassing van het verkennend onderzoek in de praktijk, op basis van het verslag van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie.

### **Uit de stukken**

#### **Brief van de minister van Justitie aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal (30164, 30327, G)**



Bij gelegenheid van de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten ter verruiming van de mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (Kamerstukken 30 164) op 7 november 2006, heb ik uw Kamer naar aanleiding van de inbreng van het lid van uw Kamer de heer Van de Beeten toegezegd, te zullen ingaan op de vraag op welke wijze controle wordt uitgeoefend op de toepassing van de bijzondere opsporingsbevoegdheden, met name wanneer het gaat om het verzamelen van gegevens in het kader van een verkennend onderzoek. Ik zegde toe in een brief voorafgaand aan de behandeling van het wetsvoorstel politiegegevens (Kamerstukken 30 327) door Uw Kamer te zullen ingaan op de voorzieningen in dat wetsvoorstel die bijdragen aan het toezicht op de verwerking van politiegegevens en die in het strafvulleren. [...] De achtergrond van de vraag is, zoals de heer Van de Beeten voren bracht, dat een verkennend onderzoek niet altijd zal leiden tot een opsporingsonderzoek en tot toetsing door de rechter in een strafzaak of de wijze waarop van de bevoegdheid gebruik is gemaakt heeft plaatsgevonden overeenkomstig de wettelijke voorschriften. [...] Alles afwegende meen ik dat er thans geen aanleiding is te voorzien in aanvullende maatregelen op het punt van toezicht en controle. Wel kan worden opgemerkt dat op dit moment een instrument ontbreekt dat een algemeen inzicht verschaft in de manier waarop van het verkennend onderzoek gebruik wordt gemaakt. In algemene termen zou hierover verantwoording kunnen worden afgelegd. Denkbaar is dat het College van procureurs-generaal verslag doet aan de Minister van Justitie van de toepassing van het verkennend onderzoek in de praktijk. [...] Met het openbaar ministerie zal ik bespreken dat een dergelijke verslaglegging met betrekking tot verkennend onderzoeken aan de Minister van Justitie zal worden gedaan, zodat op basis daarvan dan de Staten-Generaal kan worden gerapporteerd.

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1112*

**De minister van Justitie Hirsch Ballin:** Zoals ik vermeldde in mijn brief van 25 januari ben ik bereid

om de Kamer te rapporteren over de toepassing van het verkennend onderzoek.

### **Brondocumenten**

-  brief van de minister van Justitie inzake controle op de toepassing van de bijzondere opsporingsbevoegdheden  
EK, G
-  voortzetting behandeling brief EK, G  
nr. 36, blz: 1111-1124

### **Historie**

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Op basis van het komende jaarverslag van het OM over 2008 zal het Parlement in de eerste helft van 2009 worden geïnformeerd.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 april 2009  
Voortgang:  
Opmerking: De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 te rapporteren aan de Minister van Justitie over de toepassing van het verkennend onderzoek in 2008.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Praktijkervaringen België (30.928) (T00847)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00847
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	23 september 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA) mw. mr. dr. A. Duthler (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.) commissie voor Economische Zaken (EZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	België consumenten consumentenbescherming oneerlijke handelspraktijken
<b>Kamers tukken</b>	Implementatie Richtlijn oneerlijke handelspraktijken (30.928)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe contact op te nemen met zijn Belgische collega minister Vandeurzen over de praktijkervaringen in België - sinds 1 december 2007 - met de ontbinding van de overeenkomst door de misleide consument, met de mogelijkheid tot behoud van de prestatie als afschrikwekkende boete. Als er voldoende aanknopingspunten zijn dan zal begonnen worden met een evaluatie begin 2009.

### Uit de stukken

*Handelingen Eerste Kamer 2008 - 2009, 1 - 13*

Mevrouw **Haubrich-Gooskens** (SP): [...] toch vragen de fracties van PvdA en SP, en naar ik begrijp ook de VVD-fractie, of beide Kamers begin 2009 geïnformeerd kunnen worden over de ervaringen in België, waar dan ondertussen al een heel jaar, namelijk sinds 1 december 2007, praktijkervaring is opgedaan met ontbinding van de overeenkomst door de misleide consument, met de mogelijkheid tot behoud van de prestatie als afschrikwekkende boete.

*Blz. 29*

De minister van Justitie **Hirsch-Ballin**: Wanneer beginnen wij met de evaluatie van het per december 2007 in België ingevoerde punitieve systeem? Bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer heb ik toegezegd op basis van de ervaringen met de Belgische en Nederlandse implementatiewetgeving te onderzoeken of de consument voldoende rechtsbescherming heeft en of er behoefte is aan een regeling vergelijkbaar met die van de civiele sanctie die eind 2007 is geïntroduceerd in de Belgische wetgeving inzake oneerlijke handelspraktijken. In het debat in de Tweede Kamer hebben wij al naar voren gebracht dat de evaluatie zal kunnen worden uitgevoerd zodra er voldoende ervaring is opgedaan. Een tamelijk voor de hand liggend vereiste; evaluatie kan pas na de ervaring komen. Ik denk niet dat wij dit al begin 2009 mogen verwachten - dat zou echt te vroeg zijn - maar wel als er voldoende gegevens beschikbaar zijn. Ik denk dat dit een jaar of wat na de inwerkingtreding van het wetsvoorstel het geval zal zijn. Dus dan valt te denken aan 2010. Ik wil u nu al toezeggen dat wij een jaar na de inwerkingtreding van het wetsvoorstel zullen beoordelen of er zoveel ervaring is opgedaan dat het onderzoek kan werken. Daarover zal ik de Kamer graag informeren.



Mevrouw **Haubrich-Gooskens** (PvdA): Waarom moet in Nederland de wet al zijn ingevoerd om het systeem zoals dat in België sinds 1 december 2007 in werking is te kunnen evalueren? Welke ervaringen verwacht de minister precies te kunnen evalueren? Welke ervaringen verwacht de minister precies te kunnen vergelijken?

De minister van Justitie **Hirsch-Ballin**: Het gaat om de vergelijking tussen de werking in Nederland en in België. **Ik zal mijn Belgische collega minister Vandeurzen, binnenkort vragen of inmiddels ervaring is opgedaan met de regeling in het koninkrijk België. Als voldoende aanknopingspunten zijn om daar alvast te beginnen met onderzoek, zullen wij dat doen.**

[..]

*Blz. 31*

Mevrouw **Duthler** (VVD): Ik heb ook gevraagd om bevestiging van de toezegging dat, als in België voldoende ervaring is opgedaan - de minister spreekt binnenkort zijn Belgische collega - de minister het evaluatieonderzoek naar voren haalt. Daar kan de VVD-fractie alleen maar blij mee zijn.



*Blz. 32*

Mevrouw **Haubrich-Gooskens** (PvdA): Ik ben met mevrouw Duthler blij met de toezegging van de minister met betrekking tot België, dat hij bereid is met de heer Vandeurzen contact op te nemen. Mogelijkerwijs - zo heb ik het althans verstaan - hebben wij dan toch begin 2009 daarover een evaluatie.

*Blz. 33*

De minister van Justitie **Hirsch-Ballin**: Ook in vergelijking met België bevestig ik graag wat ik daarover zo-even heb gezegd. Ik hoop dat dit punt voor mevrouw Haubrich voldoende is beantwoord, om de toekomst met dit wetsvoorstel in de hand met voldoende vertrouwen tegemoet te zien.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 1, blz: 10-14
-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 1, blz: 29-33

#### **Historie**

- **23 september 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Betrokkenheid Eerste Kamerleden bij Academie voor Wetgeving (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01011)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01011
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	10 februari 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	Academie voor Wetgeving curriculum wetgevingskwaliteit
<b>Kamers tukken</b>	Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Nota "Vertrouwen in wetgeving" (31.731 TK nrs. 1 en 2)

### **Samenvatting**

De minister van minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Van de Beeten, toe de gedachte dat er vanuit de Eerste Kamer een bijdrage kan worden geleverd aan het curriculum van de Academie voor Wetgeving onder de aandacht brengen bij de leiding van deze Academie.

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1070*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Toen ik onlangs de website van de Academie voor Wetgeving bekeek, viel mij op dat het aanbod vooral beperkt is tot initiële scholing en een vrijblijvend aanbod voor bijscholing. Het zou een goede zaak zijn als de academie hierin een belangrijke rol wordt toebedacht. Ik ben er ook van overtuigd dat vele leden van deze Kamer bereid zouden zijn om een bijdrage te leveren aan het curriculum. En niet alleen zij: juist wanneer het gaat om systematische aandacht bij wetgevingsjuristen voor de uitvoerbaarheid van wetgeving, is het van groot belang dat in een curriculum van bijscholing een vaste plaats wordt ingeruimd voor docenten uit de praktijk: rechters, officieren van justitie, advocaten, bedrijfsjuristen en juristen van brancheorganisaties. Zij werken immers het concreetst met de regelgeving en kunnen heel direct terugkoppeling bieden naar wetgevingsjuristen over de uitvoerbaarheid van regelgeving.

(...)


*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1105*

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Van de Beeten signaleert dat er ook vanuit de Eerste Kamer een bijdrage kan worden geleverd aan het curriculum, naast de bijdragen van hoogleraren, rechters, staatsraden en advocaten. Het een sluit het ander niet altijd uit in die hoedanigheden. Ik zal deze gedachte graag onder de aandacht brengen bij de leiding van de Academie voor Wetgeving.

### **Brondocumenten**

-  beleidsdebat over wetgevingskwaliteit in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel

Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009 (31700 VI), en over de briefwisseling over het rapport van de Visitatiecommissie Juridische Functie en Wetgeving (31700 VI, letters B en C) en de nota "Vertrouwen in wetgeving" (31731, nrs. 1 en 2) nr. 21, blz: 1067-1082

-  voorzetting beleidsdebat over wetgevingskwaliteit in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009 (31700 VI), en over de briefwisseling over het rapport van de Visitatiecommissie Juridische Functie en Wetgeving (31700 VI, letters B en C) en de nota "Vertrouwen in wetgeving" (31731, nrs. 1 en 2) nr. 21, blz: 1097-1116

#### **Historie**

- **10 februari 2009**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Positie directeur wetgeving en juridische zaken (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01012)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01012
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	10 februari 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	directeur wetgeving ministerie wetgevingskwaliteit
<b>Kamers teksten</b>	Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Nota "Vertrouwen in wetgeving" (31.731 TK nrs. 1 en 2)

### **Samenvatting**


De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt met de aandacht van zijn collega-ministers te zullen brengen dat de directeur wetgeving en juridische zaken van een ministerie niet afgeschermd moet worden van de departementsleiding, maar de leiding rechtstreeks moet kunnen bereiken.

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1101*

Minister **Hirsch Ballin**: Een tweede punt van belang betreft de positie van de directeur wetgeving en juridische zaken, hoe dan ook genaamd. Daar zijn verschillende posities voor. Degene die deze belangrijke rol vervult, bij welk ministerie dan ook, zou in mijn opvatting – ik neem mij voor om dit onder de aandacht te brengen bij de collega's – niet afgeschermd moeten kunnen worden van de departementsleiding. Ik wil daarmee niet beweren dat dit de normale gang van zaken is bij andere ministeries, maar degene die in de ambtelijke organisatie de leiding heeft van de directie die met wetgeving en juridische zaken bezig is, moet de departementsleiding rechtstreeks kunnen bereiken. Dat is een tweede verandering waarvoor ik mij in het overleg in het kader van dit programma [Versterking Juridische Functie Rijk] graag sterk maak.

### **Brondocumenten**

-  voorzetting beleidsdebat over wetgevingskwaliteit in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009 (31700 VI), en over de briefwisseling over het rapport van de Visitatiecommissie Juridische Functie en Wetgeving (31700 VI, letters B en C) en de nota "Vertrouwen in wetgeving" (31731, nrs. 1 en 2)  
nr. 21, blz: 1097-1116

### **Historie**

- **10 februari 2009**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Toezenden bijgewerkt overzicht wetten met bestuurlijke boeten plus commentaar (29.702/31.124/31.700 VI) (T01013)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01013
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	23 juni 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	bestuurlijke boeten
<b>Kamersukken</b>	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt g van  
het lid Van de Beeten, toe om in januari 2010 een bijgewerkt overzicht van bestaande wetten  
betreffende bestuurlijke boeten aan de Kamer te doen t ld gaan  
van commentaar aan de hand van de Nota keuze sanctiestelsel, waarbij zal worden aangegeven in  
welke gevallen bestuurlijke boetes moeten worden omgezet in OM-handhaving.

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1601*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Mocht de Kamer de kabinetsnota in meerderheid niet onderschrijven, rijst de vraag of het kabinet bereid is zijn voornemen zoals neergelegd in die nota te herzien. Mij lijkt, dat die vraag door de minister toch uitdrukkelijk aan het kabinet zal moeten worden voorgelegd. In beide gevallen is de CDA-fractie overigens van mening dat het eerder door de regering toegezegde overzicht van bestaande wetten inzake bestuurlijke boeten zal moeten worden verschaft en zou zij aan de hand van in ieder geval haar eigen maatstaven dienen aan te geven waar bestuurlijke boetes zouden moeten worden omgezet in OM-handhaving. Die exercitie zou ook daarom nuttig kunnen zijn, omdat dan kan blijken of er tussen de visie van deze Kamer en het kabinet werkelijk een grote kloof gaapt. Ik teken daarbij aan, dat het in ieder geval de verwachting van de CDA-fractie is geweest dat dat overzicht er nu al was. Het is te betreuren dat dat niet het geval is, omdat wellicht de discussie dan tot de conclusie had kunnen leiden dat de verschillen van inzicht hetzij inderdaad groot zijn, hetzij in de praktijk wel meevallen. De CDA-fractie zou er dan ook wel behoefte aan hebben, dat het kabinet alsnog dat overzicht doet opstellen en dan mede aan de hand daarvan beargumenteert waarom het bij de nota zou willen blijven, dan wel of voortschrijdend inzicht er wellicht aanleiding toe geeft

om de nota bij te stellen.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1624*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Ik heb de minister nadrukkelijk herinnerd aan de toezegging die zijn ambtsvoorganger Donner destijds heeft gedaan in een debat met onder anderen mijn voormalige

collega Wagemakers om te komen tot een overzicht van wetgeving waarin alle bestuurlijke boetes zijn geregeld. Ik heb daar nu de vraag aan toegevoegd om dat te beoordelen in het licht van de notitie van het kabinet. Daarover heb ik de minister nog niet gehoord en ik wil hem graag aan die toezegging houden.

**Minister Hirsch Ballin:** Een overzicht van de wetten waarin een bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete voorkomt, is gegeven. Het staat in Kamerstuk 29702 C op pagina 57 en 58. Ik meen dat daarmee aan de toezegging van mijn voorganger is voldaan.

**De heer Van de Beeten (CDA):** Het doel van die toezegging was het verkrijgen van een standpunt over de vraag of daarbij ook de OM-afdoening zou moeten worden toegepast. Ik heb daar dus aanvullend, zowel in de schriftelijke voorbereiding als zojuist, de vraag bij gesteld om dat dan ook te doen aan de hand van de notitie zoals die nu voorligt.

**Minister Hirsch Ballin:** Ja, dat kan. Ik denk dat wij er verstandig aan doen nog even de ontwikkelingen af te wachten tot het zich heeft uitgekristalliseerd. Ik zal graag aan de hand van die lijst – die dan meteen geüpdatet kan worden, want het is een lijst van begin 2007 – dat commentaar geven.

**De heer Van de Beeten (CDA):** Aan welke termijn moet ik dan denken?



**Minister Hirsch Ballin:** Ik denk dat het redelijk is om drie jaar na het opmaken van deze lijst de stand van zaken op te nemen. Dat is dus in januari 2010. Ik zal de lijst op basis van de stand van zaken in januari 2010 van commentaar voorzien.

**De heer Van de Beeten (CDA):** Krijgen wij daarbij dan ook een beoordeling aan de hand van de kabinetsnotitie?

**Minister Hirsch Ballin:** Ja, er zal niets anders op zitten.

**De heer Van de Beeten (CDA):** Inderdaad.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619
-  voortzetting behandeling (zonder stemming aangenomen - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).)  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### **Historie**

- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging brief over nieuw inningsysteem Belastingdienst (29.702/31.124/31.700 VI) (T01022)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T01022
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	23 juni 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. dr. A. Duthler (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Belastingdienst
<b>Kamers tukken</b>	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### Samenvatting

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt g van  
het lid Duthler, toe om, als er behoefte aan bestaat bij de Kamer, een vraag over het nieuwe  
inningsstelsel van de Belastingdienst door te geven aan de staats-secretaris van Financiën. Deze  
zal de Kamer daarover een brief sturen.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1607*

Mevrouw **Duthler** (VVD): Ik heb nog een vraag over de stuiting van verjaring. De hoofdregel in artikel 4.4.3.4 is dat alleen de schuldeiser van een bestuursorgaan kan stuiten door middel van een schriftelijke mededeling. Een bestuursorgaan heeft specifieke bevoegdheden, zoals het doen uitgaan van een aanmaning en het uitvaardigen van een dwangbevel, waardoor hij in een enigszins andere positie verkeert. Daarom is ter wille van de rechtszekerheid bepaald dat stuiting slechts mogelijk is door het gebruik van die bevoegdheden of door het instellen van een vordering bij de rechter of de erkenning van de schuld door de schuldenaar. In de Aanpassingswet wordt echter een uitzondering gemaakt voor de fiscus. Voorgesteld wordt dat ook de ontvanger kan stuiten door middel van een vormvrije schriftelijke verklaring. De minister motiveert dat onder andere met automatiseringsproblemen vanwege de complexiteit van de stuiting- en schorsingregeling. Die automatiseringsproblemen zullen toch van tijdelijke aard zijn? Die kunnen dan toch geen rechtvaardiging vormen voor een definitieve afwijking van de fiscale regeling ten opzichte van de algemene regeling in de Awb? Ik krijg hierop graag een reactie van de minister.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1627*

Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw Duthler vroeg: zijn de automatiseringsproblemen die de aanleiding zijn voor een afwijkende vorm van stuiten van de verjaring door de ontvanger, van tijdelijke aard? Volgens mij is er sprake van een misverstand. Het zijn niet zozeer automatiseringsproblemen die noodzaken tot een vormvrije manier van stuiten, maar de inrichting van een nieuw inningsstelsel dat is gericht op een efficiënt en massaal inningsproces. De vormvrije stuiting van de verjaring is nodig voor een sluitend bewakingssysteem.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1635*

Mevrouw **Duthler** (VVD): Dan heb ik een vraag over een stuiting van een verjaring. De hoofdregel is dat een schuldeiser van een bestuursorgaan kan stuiten door middel van een vormvrije schriftelijke mededeling. Een bestuursorgaan heeft specifieke bevoegdheden tot het doen uitgaan van een aanmaning of het uitvoeren van een dwangbevel. In de Aanpassingswet wordt voor de fiscus een uitzondering gemaakt. Ik had begrepen dat een van de r was gelegen in de automatiseringsproblemen. Zojuist begreep ik uit de antwoorden van de minister dat het ligt aan een nieuw inningssysteem. Wat is er zo bijzonder aan dat inningssysteem dat het een definitieve afwijking van een fiscale regeling ten opzichte van de algemene regeling in de Awb rechtvaardigt? Graag een toelichting op dat punt.

(...)



*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1643*

Minister **Hirsch Ballin**: Er is gevraagd naar het automatiseringssysteem van de Belastingdienst. Er is een nieuw inningssysteem in aanbouw. Dit systeem vraagt om een eenvoudige manier om de verjaring van belastingschulden te voorkomen. Dit is w stingdienst ons hebben laten weten, dus klopt het ongetwijfeld.

Mevrouw **Duthler** (VVD): Mij is nog steeds niet duidelijk waarom er bij stuiting van verjaring toch een verschil is voor de fiscus en voor de gewone algemene regeling in de Awb. De minister legt uit dat er een nieuw inningssysteem is. Rechtvaardigt dit nieuwe steem een verschil tussen de fiscale alleingang en de algemene regeling in de Awb? Ik zie het verband daartussen nog niet.

Minister **Hirsch Ballin**: Dit heeft ongetwijfeld te maken met de grote aantallen vorderingen waarmee de Belastingdienst zich moet bezighouden. Die hebben geleid tot de voorbereiding van een nieuw inningssysteem. Als er behoefte is aan meer duidelijkheid daarover, zal ik die vraag graag doorgeven aan de staatssecretaris van Financiën. Naar ik aanneem, zal hij de Kamer daarover graag een brief sturen waarin hij uitlegt hoe het precies zit met het inningssysteem. In een ooghoek zie ik dat die vraag op het balkon namens de staatssecretaris van Financiën wordt opgepikt.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619
-  voortzetting behandeling (zonder stemming aangenomen - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).)  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### **Historie**

- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan



## Toezegging Opt-out voor automatisch gebruik persoonsgegevens (30.897) (T00496)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00496
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_25
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	M.J.M. Kox (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	persoonsgegevens
<b>Kamers tukken</b>	Aanpassing Vreemdelingenwet 2000 inzake de verplichting passagiersgegevens door te geven (30.897)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij de evaluatie van de Wet Bescherming Persoonsgegevens aandacht te zullen geven aan de introductie van een mogelijke 'opt-out' voor het gebruik van persoonsgegevens voor commerciële doeleinden op de standaardformulieren.

### Uit de stukken


Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1092

*Blz. 1100*

De heer **Kox** (SP): In de wet gaat het erom dat de vervoerder de gegevens moet hebben omdat de overheid deze kan vorderen. Is het dan een erg domme suggestie om op het formulier waarop deze gegevens bij vertrek moeten worden vermeld, een hokje te zetten waarin mensen kunnen aanvinken dat zij niet willen dat deze voor commerciële activiteiten worden gebruikt? Dat is toch vrij normaal? Als ikzelf gegevens moet verstrekken omdat de regels van het land zo zijn, vind ik dat best, maar als daar later ook nog allerlei leuke aanbiedingen aan worden verbonden, vind ik het niks.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik begrijp het gevoel van de heer Kox buitengewoon goed. Dit is een van de zaken die wij onder ogen moeten zien bij de evaluatie van het systeem van de Wet bescherming persoonsgegevens. Tot nu toe is er geen wettelijke verplichting om in standaardcontracten -- want daarover hebben we het nu -- dit soort alternatieven aan te bieden. Dat is een uitvloeisel van de systematiek van de bescherming van persoonsgegevens waarvoor in Nederland is gekozen. Het gaat wat buiten het onderwerp van dit debat om, maar ik neem de vraag van de heer Kox zeer serieus: hebben wij hiermee niet te maken met een van de onevenwichtigheden in ons systeem van bescherming van persoonsgegevens? Inderdaad kan enerzijds de vraag worden gesteld of er niet te veel beperkingen zijn in het gebruik van persoonsgegevens voor zeer goed aanwijsbare doeleinden van algemeen belang, zoals het voorkomen van slachtoffers van huiselijk geweld en vele andere vormen van criminaliteit, terwijl anderzijds door de in de wet gekozen benadering wellicht te weinig beperkingen gelden. Dit zijn allemaal vragen die ik in de schriftelijke voorbereiding niet heb behandeld. Maar ik neem deze vraag serieus en ik zal hem betrekken bij de herijking van de vraag of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer adequaat is geregeld. Het is belangrijk om dit op een evenwichtige en realistische manier te doen.

## Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 36, blz: 1092-1124

## Historie

### - 20 maart 2009

nieuwe status: openstaand



Voortgang:

Opmerking: De tweede fase van de evaluatie van de Wet bescherming persoonsgegevens heeft kort geleden een rapport opgeleverd. Dit rapport is door de Minister van Justitie bij brief van 16 februari 2009 aan de Eerste Kamer aangeboden. (zie ook TK 31051, nr. 4).

Eerder is verschenen het rapport van de Adviescommissie veiligheid en de persoonlijke levenssfeer. Dit rapport is door de Minister van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) bij brief van 10 februari jl. aan de TK aangeboden (TK 28684, nr. 199).

In de brief van 10 februari jl. geven de Minister van Justitie en de Minister van BZK aan voor de zomer van 2009 te reageren op het rapport (en dit in samenhang te zullen bezien met het rapport met de evaluatie van de Wbp). Ook in de brief van 16 februari jl. wordt beloofd de rapporten in samenhang te bezien en wordt aangegeven dat in het voorjaar van 2009 een inhoudelijke reactie zal worden gegeven. Een kabinetsreactie op de rapporten is in voorbereiding. De toezegging wordt daarbij betrokken.

documenten:

-  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Thans vindt de tweede fase plaats van een evaluatie van de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze zal omstreeks september 2008 zijn afgerond. Daarnaast is de Adviescommissie veiligheid en de persoonlijke levenssfeer met haar werkzaamheden gestart. Deze zal omstreeks november 2008 rapporteren. Na ontvangst van beide rapportages zullen vanzelfsprekend de consequenties voor beleid en wetgeving worden bezien. De desbetreffende suggestie wordt daarin meegenomen.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Meerwaarde regeling afgeschermd getuigen (29.743) (T00508)

### Kerngegevens

Nummer	T00508
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_4
Status	openstaand
Datum toezegging	12 september 2006
Deadline	1 juli 2007
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. D.J.B. de Wolff (GroenLinks)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	afgeschermd getuigen getuigen
Kamerstukken	Afgeschermd getuigen (29.743)

### Samenvatting

Bij de toetsing van de regeling inzake het verhoor van afgeschermd getuigen zal gekeken wat de meerwaarde van deze regeling ten opzichte van andere methoden is.

### Uit de stukken


*blz. 1830*

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Uit de 5 septemberarresten van de Hoge Raad valt niet op te maken dat er behoefte bestaat aan een afgeschermd procedure voor het horen van AIVD-getuigen. Dat wil overigens niet zeggen dat die behoefte er niet is. In ieder geval lijkt die in die arresten niet gedetecteerd te zijn. Veel meer kunnen wij over die arresten op dit moment niet zeggen. Met het wetsvoorstel wil de minister de mogelijkheid scheppen om achter een ambtsbericht van de AIVD te kijken en dat in een bijzondere procedure voor een bijzondere rechter-commissaris. De bedoeling hiervan is de betrouwbaarheid van de ambtsberichten beter te kunnen onderzoeken. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het ambtsbericht door deze procedure een zwaardere status zal krijgen. Uiteraard krijgt het geen dwingende bewijskracht, zelfs niet als het door de centrifuge van de afgeschermd procedure is gegaan, maar onwillekeurig krijgt het wel een zwaardere status als de rechter-commissaris de gelegenheid heeft gekregen om achter dit ambtsbericht te kijken en de betrouwbaarheid daarvan te onderzoeken.

*blz. 1833*

Minister **Donner**: Mevrouw De Wolff stelde dat de uitspraak van de Hoge Raad juist onderstreept dat er geen behoefte is aan de regeling. Dat de rechter heeft gezegd dat er eventueel achter het ambtsbericht moet worden gekeken, bevestigt het nut van deze regeling. Ik ben gaarne bereid om de Kamer toe te zeggen dat, als deze regeling wordt aanvaard, over een aantal jaren zal worden bezien in hoeverre die wordt toegepast en of deze meerwaarde heeft. Er kan dan ook worden onderzocht of in de praktijk vanwege de moeilijkheden van deze regeling vooral gebruik wordt gemaakt van andere methoden

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 38, blz: 1817-1835

## Historie

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De evaluatie wettelijke regeling moet nog starten. Dit wordt vermoedelijk 2010.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
  
- **11 mei 2007**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: De nakoming van deze toezegging zal geschieden aan de hand van de toepassingspraktijk van de nieuwe wettelijke regeling. Zodra zicht is verkregen op dit toepassingsbereik, zal de Kamer daaromtrent worden ingelicht.  
documenten:
  -  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffieum 3
  -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D
  
- **12 september 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Opvolging aanwijzingen (29.704) (T00488)

### Kerngegevens

Nummer	T00488
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_18
Status	openstaand
Datum toezegging	24 april 2007
Deadline	1 januari 2008
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. J.J.L. Pastoor (CDA) mw. mr. I.Y. Tan (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	aanwijzing politie
Kamersstukken	Wijziging Politiewet 1993 in verband met het versterken van de bevoegdheden op rijksniveau, alsmede de opheffing van de Raad Korps landelijke politiediensten (29.704)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer toe bij de eerstvolgende wijziging van de Politiewet te verduidelijken hoe de bepalingen inzake de opvolging van ontvangen aanwijzingen uitgelegd dienen te worden. In een aanvullende bepaling zal worden geëxpliciteerd dat voor het in overeenstemming brengen met de aanwijzing van de stukken geen nadere besluitvorming in het college vereist is

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 27 – 852


*Blz. 864*

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Ik neem de tekst van artikel 43g er even bij. De laatste zin ervan luidt: de aanwijzingen worden schriftelijk en na overleg met de korpsbeheerder gegeven. Aan overleg dus geen gebrek. De korpsbeheerder brengt, voor zover nodig, de stukken als bedoeld in artikel 31, eerste lid in overeenstemming met de aanwijzingen. (...) Laat ik er geen doekjes om winden dat de bepalingen niet in duidelijkheid uitblinken. Je kunt er tweeërlei uitleg aan geven. De ene is dat de korpsbeheerder uit de wet opmaakt dat hij of zij na ontvangst van een aanwijzing de stukken daarmee in overeenstemming moet brengen en die nogmaals aan het regionaal college voorlegt. Het regionaal college kan zich realiseren dat het eigenlijk geen vrijheid heeft en moet doen wat uit de aanpassing van de stukken voortvloeit, wetende dat de korpsbeheerder, aard ook omdat het een gezelschap is van mensen die allemaal gewend zijn aan het naleven van de wet, die aanwijzing heeft gekregen. Die benadering kan ik mij voorstellen. Ook kan ik mij de benadering voorstellen dat de korpsbeheerder in een dergelijke situatie de taak heeft om de aanwijzing die hij of zij van de ministers heeft gekregen, om te zetten in een aanpassing van de tekst van het beleidsplan en verder niets. Ik moet erkennen dat de huidige wettekst beide interpretaties toelaat. Beide interpretaties hebben tot gevolg dat de stukken uiteindelijk met de aanwijzing overeenstemmen. (...) Ik wil er echter ook geen doekjes om winden na de voorafgaande discussie, waarin mij is gebleken dat de wet zelf deze twee mogelijke benaderingen toelaat en dus de vraag overeind laat die de heer Pastoor ook vanmiddag indringend heeft gesteld. Dan lijkt het ons ook maar beter om bij de eerstkomende gelegenheid de desbetreffende bepalingen in die zin te verduidelijken dat er een juridisch helder antwoord wordt gegeven op de vraag welke van de twee alternatieven van toepassing is. Dat zeggen wij graag toe.



Mevrouw **Tan** (PvdA): Ik ben blij met deze toezegging van de minister. Waarom zouden wij immers niet iets corrigeren waarop wij stuiten? In hoeverre is het dan ook mogelijk te overwegen om een model te kiezen waarbij de korpsbeheerder bij de aanwijzing door het Rijk een verlengde bevoegdheid krijgt namens het Rijk van de ministeriële doorzettingsmacht voor het regionaal college? Dit ligt in het verlengde van mijn vraag over de bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Nu is dit alleen toegespitst op de situatie van een aanwijzing.

Minister **Hirsch Ballin**: Bij de uitwerking van de toezegging die ik net heb gedaan zullen wij graag in een aanvullende bepaling zal worden geëxpliciteerd dat voor het in overeenstemming brengen met de aanwijzing van de stukken geen nadere besluitvorming in het college vereist is. De verantwoordelijkheid ligt dan ook in politieke zin duidelijk bij degenen die de aanwijzing hebben gegeven. De korpsbeheerder zet dat in tekst om en kan of de andere leden van het regionaal college verwijtend worden aangekeken. Die verantwoordelijkheid ligt dan bij de ministers. De suggestie van mevrouw Tan voor de uitwerking van de toezegging acht ik dan ook een heel bruikbare. Er zal zich waarschijnlijk binnen afzienbare tijd een gelegenheid voordoen waarbij correcties in de Politiewet moeten worden aangebracht. Wanneer wij dit bij die gelegenheid meenemen, is naar mijn mening ook volledig recht gedaan aan datgene wat de heer Pastoor tot uitdrukking heeft gebracht.

### **Brondocumenten**

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen, aantekening: SP en GroenLinks) nr. 27, blz: 852-870

### **Historie**

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Wordt meegenomen in verzamelwetsvoorstel Politiewet. Gestreefd wordt het voorstel in 2009 aan de Raad van State voor te leggen.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Is opgenomen in Wijziging Politiewet 1993 ( tel in december 2007 in consultatie is gegeven.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **24 april 2007**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Rechtspositie jeugdigen bij toepassing vrijheidsbenemende maatregelen (30.644) (T00969)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00969
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	16 december 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie (Hoofdverantwoordelijke) Minister voor Jeugd en Gezin
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A.C. Quik-Schuijt (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.) commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin (VWS/JG)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	gesloten jeugdzorg rechtspositie
<b>Kamerstukken</b>	Jeugdzorg waarop aanspraak bestaat ingevolge de wet in gesloten setting (gesloten jeugdzorg) (30.644)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van de motie Quik-Schuijt c.s., toe dat voor de lacunes in de rechtspositieregelingen van jeugdigen een aanvullende regeling zal worden getroffen. Daarbij zal aansluiting worden gezocht bij de beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen in afwachting van de harmonisatie van de rechtspositieregeling in de gesloten jeugdzorg, de BOPZ en de LVG, zoals reeds toegezegd in de motie Coruz in de Tweede Kamer.

### **Uit de stukken**



*Handelingen I 2007-2008, nr. 15 - blz. 663*

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Het enige punt dat voor mij resteert, is ordt  
een punt aan de orde gesteld, waaraan de regering ook zelf in de komende tijd aandacht wil schenken en wel de rechtspositie en rechtsbescherming van jeugdigen en anderen in een gesloten setting. Wij werken hieraan met de minister van VWS en de staatssecretaris van Justitie. Ik verzeker de Kamer dat wij het vullen van de leemtes en het harmoniseren van de rechtspositieregelingen, in de motie toegespitst op jeugdigen met ernstige opgroei- en opvoedingsproblemen, voortvarend ter hand zullen nemen. Samen met minister Klink werk ik naar aanleiding van de evaluatie van de wet Bopz aan de gevolgen die deze wet heeft voor rechtspositionele vragen. Daarbij zullen wij zeker ook aandacht besteden aan de verhouding tussen kwaliteitswetgeving en de regeling van de geneeskundige behandelingsovereenkomst. Dat laatste betreft uiteraard de vrijwillige setting. Ik wijs hierop, omdat het belangrijk is te weten dat wij dit onderwerp vanuit een aantal oogpunten ter hand hebben genomen. In de motie wordt geconstateerd dat er sprake is van verschillende regimes voor het toepassen van vrijheidsbeperkende maatregelen. De indieners verwijzen naar de wet Bopz. Ik maakte mede naar aanleiding daarvan melding van de herziening en vervanging van de wet Bopz, die ik samen met mijn collega Klink ter hand heb genomen. Verder verwijzen zij naar de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen en wat er in het wetsvoorstel is neergelegd. Men noemt het voorliggende wetsvoorstel terecht, want er wordt wel een aantal aspecten van de rechtspositie in geregeld, ook al is er geen paragraaf opgenomen over de rechtspositie. Ik noem het verlof, de verschillende onderdelen van het hulpverleningsplan, waarbij sprake kan zijn van dwang, en de procedure voor het tot stand brengen van zo'n hulpverleningsplan. Het gaat de indieners dus kennelijk niet om het ontbreken van

een rechtspositionele regeling, maar om de vermeende onvolledigheid ervan. Het is de bedoeling van minister Rouvoet en mij om resterende lacunes door middel van een richtlijn van de inspectie van een regeling te voorzien. Dat is ons inziens goed mogelijk. In de motie wordt terecht gesuggereerd om daarbij aansluiting te zoeken bij de bepalingen van de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen. Wij kunnen ook overwegen om een aantal elementen als een standaardverzekering of waarborg onder te brengen in de procedure van het behandelingsplan. Dat betekent dat wij hebben gekozen voor de weg van een inspectierichtlijn. Daarbij willen wij aansluiten op de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen en vooruitlopen op de wetgeving die wij samen met onze collega's Klink en Albayrak tot stand zullen brengen. Ik hoop dat ik de indieners uit deze toezeggingen over wat wij doen en nog gaan doen, concluderen dat voldoende is tegemoetgekomen aan het dictum van de motie. Het lijkt mij belangrijk dat ik dit aan het eind van de behandeling van het wetsvoorstel uitspreek.

Mevrouw **Quik-Schuijt** (SP): Voorzitter. Ik bedank de ministers hartelijk voor hun toezegging en trek de motie in.

#### **Brondocumenten**

-  motie van het lid Quik-Schuijt c.s. (ingetrokken)  
EK, I
-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 15, blz: 653-664

#### **Historie**

- **16 december 2007**  
toezegging gedaan



## Toezegging Nota over verzamelwetgeving (31.386) (T01027)

### Kerngegevens

Nummer	T01027
Status	openstaand
Datum toezegging	12 mei 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Mondeling overleg
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	verzamelwetten
Kamerstukken	Strafbaarstelling deelname en meewerken aan training voor terrorisme (31.386)

### Samenvatting

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt een nota over het fenomeen verzamelwetgeving te zullen sturen.

### Uit de stukken


*Kamerstukken I 2008-2009, 31 386, F, p. 5-6*

De **voorzitter**: In aanvulling op wat ik eerder zei, merk ik op dat naar mijn taxatie de inhoudelijke samenhang doorslaggevend zou moeten zijn. Ook in pakketjes die inhoudelijk met elkaar samenhangen kunnen controversiële onderwerpen zitten. Als één punt controversieel is in tien punten die onderdelen vormen van dezelfde wet of hetzelfde complex van wetten, dan is dat niet anders. De inhoudelijke samenhang is de meest objectieve en meest logische maatstaf, maar wellicht kan het kabinet in het overleg dat de minister heeft aangekondigd daarop nader ingaan. De minister stelt in zijn brief voor om daarover een nota te schrijven. Het punt kan vervolgens wellicht worden meegenomen in de aanwijzing voor de regelgeving. Wij kunnen daar in den brede nog eens met de minister van gedachten wisselen respectievelijk met de ministers die daar een belangrijke rol in spelen. Dan hebben wij ook het advies van de Raad van State die nadrukkelijk verzocht wordt om zich daar zich over te buigen. Ik kan mij althans goed voorstellen dat zo'n nota voor advies aan de Raad van State wordt voorgelegd. Daarmee is een grondige voorbereiding voor een wat definitievere gedachtenwisseling over dit onderwerp bereikt.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik zal dat graag doen. Ik stel graag een nota op over dit onderwerp. (...) Om te voorkomen dat afwegingen worden gecreëerd die in onderhandelingsprocessen vaak voorkomen maar in het wetgevingsproces de rol van de Eerste Kamer belasten, zal ik een nota voorbereiden, samen met collega's. Die zullen ongetwijfeld naar de eigen legislatieve geschiedenis kijken en zich bijvoorbeeld op het terrein van Sociale Zaken afvragen hoeveel inhoudelijke samenhang er moet zijn om te rechtvaardigen dat verschillende onderdelen van de sociale-verzekeringswetgeving in één wetsvoorstel komen. Dat soort dingen zal ik met mijn collega's moeten bespreken bij de voorbereiding van deze nota.

De **voorzitter**: Dank voor deze toezegging.

### Brondocumenten

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de minister van Justitie over het verslag van een schriftelijk overleg over Overwegende bezwaren tegen het in behandeling nemen van wetsvoorstel 31386 (31386, B)

EK, F

**His to rie**

- **12 mei 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging Definitie terrorisme begrip (30.164) (T00510)

### Kerngegevens

Nummer	T00510
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_6
Status	openstaand
Datum toezegging	7 november 2006
Deadline	1 juli 2007
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	terrorisme
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164)

### Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt toe met de AIVD te zullen spreken over de te hanteren definitie van het begrip terrorisme.

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

*Blz. 220*


(...)

Minister **Hirsch Ballin**: Een meer algemeen punt dat de heer Van de Beeten in relatie tot het begrip aanwijzingen aan de orde stelde, betrof het verschil in werkdefinities die men tegenkomt in de verschillende wettelijke regelingen in de context van de AIVD en van de opsporings- en vervolgingsautoriteiten.

De heer **Van de Beeten** (CDA): Ik heb de minister erop gewezen dat de definitie die in het Wetboek van Strafrecht wordt gehanteerd afwijkt van de definitie die de AIVD in zijn jongste rapport over de jihadistische dreigingen hanteert. Dat lijkt mij een belangrijk punt. (...) Het gaat mij erom dat de AIVD voor haar werkzaamheden blijkens het jongste rapport een definitie van het begrip "terrorisme" hanteert die inhoudelijk afwijkt van het begrip dat wij hanteren in het Wetboek van Strafrecht. Wanneer wij zeggen dat wij strafvorderlijk van aanwijzingen uit de hoek van de AIVD gebruik gaan maken die behelzen dat er een terroristisch misdrijf is of zal worden gepleegd, moet dat natuurlijk wel gerelateerd zijn aan de definitie van het begrip "terrorisme" in het Wetboek van Strafrecht. Anders krijgen wij voor een deel informatie niet die wel relevant is voor het strafvorderlijk onderzoek en krijgen wij voor een deel informatie waarvan wij denken dat die terroristisch van aard is, terwijl de AIVD een ruimer begrip hanteert dan het Wetboek van Strafrecht. niet de bedoeling zijn. Vandaar mijn vraag aan de minister om dit met zijn collega van BZK te bespreken en om nog eens in een brief aan ons uit te leggen hoe dit probleem zal worden opgelost. Anders hebben wij te maken met een lastig probleem voor de hanteerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik begrijp het punt. Het gaat dus niet om de wettelijke omschrijvingen waaraan men zich moet houden maar om de werkdefinitie, die blijkens uitgegeven publicaties door de AIVD wordt gehanteerd. Ik zal op dit punt bij de eerstkomende gelegenheid de aandacht vestigen. Om de nadere vraag van de heer Van de Beeten voor te zijn wanneer die eerstkomende gelegenheid zich zal voordoen, voeg ik hieraan toe dat dat binnen het komend etmaal zal zijn.

## Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 216-229

## Historie





### - 20 maart 2009

nieuwe status: openstaand

Voortgang:

Opmerking: In overleg met de betrokken diensten is de definitie van het begrip terrorisme aangepast en onlangs goedgekeurd door de Ministers van Justitie en BZK. Op korte termijn zal de Eerste Kamer een brief tegemoet kunnen zien met de nieuwe definitie.

documenten:

-  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
  
- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Nederland kent tot op heden geen definitie terrorisme in de wet. Wel is in de Wet terroristische misdrijven (Wetboek van Strafrecht, art. 83a), een omschrijving opgenomen van het begrip 'terroristisch oogmerk'. Ook heeft Nederland het EU-kaderbesluit Terrorismen van 13 juni 2002 onderschreven, waarin terroristische handelingen worden opgesomd. De AIVD en NCTb hanteren ten behoeve van hun taakuitoefening wel een definitie, die is vastgelegd in een openbare publicatie van de AIVD uit april 2001 (Terrorisme aan het begin van de 21ste eeuw) en daarna aangevuld is op basis van elementen uit eerdergenoemd Kaderbesluit. Deze definitie luidt: Terrorismen is: het plegen van of dreigen met op mensenlevens gericht geweld, dan wel het toebrengen van ernstige maatschappijontwrichtende zaakschade, met als doel maatschappelijke veranderingen te bewerkstelligen of politieke besluitvoering te beïnvloeden.  
De Ministers van Justitie en BZK bezien momenteel of deze definitie aanpassing behoeft in het licht van het voorgaande.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
  
- **11 mei 2007**  
nieuwe deadline: 1 januari 2008  
nieuwe status: deels voldaan  
Voortgang:  
Opmerking: Reactie Justitie:  
Met de AIVD vindt voortdurend overleg plaats, ook over de definitie van het begrip terrorismen.  
documenten:
  -  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienum 3
  -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D
  
- **7 november 2006**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Rubricering politiegegevens (30.164/30.327) (T00499)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00499
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_28
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 juli 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wet politiegegevens
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie zegt toe de Kamer te informeren over de toepassing van de wet op de punten waar in het debat sprake van was. De minister van Justitie zegt de Kamer bovendien een brief tot waarin hij zal ingaan op de rubricering.


### **Uit de stukken**

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1123*

Minister **Hirsch Ballin**:

Als wij ervan uitgaan dat het kalenderjaar 2008 het eerste jaar is dat deze wet al werkt, zeg ik graag toe dat wij na ommekomst daarvan – in verband met het jaarverslag van het College van procureurs-generaal – een bericht zullen geven over de toepassing van deze wet op de punten waarop onze gedachtewisseling van zo-even betrekking had. Op de rubricering zal ik nog specifiek in een brief ingaan.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling brief EK, G nr. 36, blz: 1111-1124

### **Historie**

- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 juli 2009  
Voortgang:  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Themaverwerking (30164/30327) (T00502)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00502
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_30
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 juli 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. I.Y. Tan (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Wet politiegegevens
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe de Kamer inzicht te geven in de mate waarin de themaverwerking wordt toegepast. De minister zal nog nader bepalen in welk onderdeel van de verantwoordingsstukken dit een plaats krijgt.

### Opmerking

31200 VI, D. De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 inzicht te geven over de mate waarin de themaverwerking in 2008 heeft plaatsgevonden.

### Uit de stukken

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1122*

Mevrouw **Tan** (PvdA):

Het hete hangijzer is en blijft de themaverwerking. Wij hebben grote twijfels bij de noodzaak van deze themaverwerking gelet op de andere mogelijkheden die de overheid heeft. De minister heeft gezegd dat deze noodzaak er naar zijn mening wel is. Dan blijven wij dus ook steken op een welles-nietesdiscussie. Het punt is dan ook hoe wij de afweging verder moeten maken. Onder andere de heer Franken heeft namens het CDA verzocht om de waarborgen voor de audits en de externe toetsing gericht op de themaverwerkingen toe te passen. Kan dit een toezegging zijn? Wanneer krijgen wij daarover rapportages, zodat wij deze bij de begrotingsbehandeling kunnen bespreken om te bezien hoe de themaverwerkingen in de praktijk uitpakken? Ik denk dat wij dan een heel eind kunnen komen. Wij horen heel graag wat de minister daarover in tweede termijn te melden heeft.


*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1123 / 4*

**Minister Hirsch Ballin:**

De themaverwerking zal aan de orde kunnen komen, al dan niet in relatie tot het veld van de bijzondere opsporingsbevoegdheden en de wijze waarop het Openbaar Ministerie daarmee werkt. Ik moet echter bezien wat het goede kader is voor een rapportage over de aantallen verwerking van de politie in verband met de wat gecompliceerde beheersst e vraag van mevrouw

Tan is duidelijk en het is ook duidelijk dat ik de Kamer op een gegeven moment inzicht moet geven in de mate waarin dit wordt toegepast. Dit zeg ik graag toe, met de aantekening dat ik zal nagaan in welk onderdeel van onze verantwoordingsstukken dit een goede plaats kan krijgen.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling brief EK, G  
nr. 36, blz: 1111-1124

#### **Historie**

- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 juli 2009  
Voortgang:  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Voortgangsrapportage (28.764) (T00518)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00518
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2008_5
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	11 maart 2008
<b>Deadline</b>	1 april 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Mondeling overleg
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Mujahedin-e Khalq Organisation
<b>Kamerstukken</b>	Goedkeuring Europees Verdrag inzake de erkenning van de rechtspersoonlijkheid van internationale niet-gouvernementele organisaties (28.764)

### Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt op verzoek van de heer Van de Beeten toe dat de regering de Kamer over een jaar opnieuw zal informeren over haar inspanningen en de geboekte resultaten met betrekking tot de EU- en VN-terrorismelijsten.

### Uit de stukken

28764, K


Blz. 20

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Franken weet dat als wij het over rechtsbescherming hebben, wij een toetsing aan procedurele en materiële regels bedoelen. De brief waarin onze inzet op dit terrein is aangekondigd, vormt voor ons permanent werk in uitvoering.

De **voorzitter** [de heer Van de Beeten (CDA)]: Wij kunnen vaststellen dat wij op dit punt dezelfde zorgen delen. In dit verband wil ik de minister vragen of hij bereid is de Kamer over een jaar te informeren over de inspanningen van de regering en over de resultaten die dan hopelijk zijn bereikt zijn zowel binnen VN-kader als binnen Europa, zodat wij hierover nader met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

Minister **Hirsch Ballin**: Dat zullen wij graag doen.

### Brondocumenten

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie over de briefwisseling naar aanleiding van de motie-Franken (EK 28.764, E) en over het rapport van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa over onder andere terrorismelijsten  
EK, K

### Historie


- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand



Voortgang:

Opmerking: Door de recente brieven van 11 november 2008 en 26 januari 2009 is de Eerste Kamer reeds voor een belangrijk deel geïnformeerd over de meest actuele verbeteringen en inspanningen van het kabinet op dit gebied. Op korte termijn zullen de Ministers van Justitie en Buitenlandse Zaken (BZ) nader ingaan op vragen van de Kamer over de rechtsbescherming bij de plaatsingsprocedure op VN en EU-niveau.

documenten:

-  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
  
- **11 maart 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging onderzoek regeling van attributie in de Awb (29.702/31.124/31.700 VI) (T01021)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01021
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	23 juni 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof.mr.dr.s. A.H.M. Dölle (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Algemene wet bestuursrecht attributie onderzoeken
<b>Kamers tukken</b>	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt aag van het lid Dölle, toe om te onderzoeken of een meer omvattende regeling van het leerstuk 'attributie' in de Algemene wet bestuursrecht wenselijk is.

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1614*

De heer **Dölle** (CDA): Onze fractie heeft bij de schriftelijke voorbereiding aandacht gevraagd voor een verschijnsel dat zich voordoet door de combinatie van de inwerkingtreding van de Derde tranche Awb en de daarin geregelde figuur van de delegatie en de dualisering van het gemeentelijk bestuur. Het gaat daarbij om de relatie die tussen raad en college bestaat, nadat de raad bij verordening een discretionaire bevoegdheid schiep voor het college.

Onze fractie beseft uiteraard dat het voorliggende wetsvoorstel handelt over attributie aan ambtenaren en niet ziet op de relatie raad en college, staten en gedeputeerde staten. Wij zijn dan ook dankbaar dat de regering toch op deze kwestie die niet van belang ontbloomt is, is ingegaan. De regering noemt de verhouding die voordat de Derde tranche als delegatie werd betiteld, nadrukkelijk een daad van wetgeving. Begrijpt de CDA fractie de regering goed wanneer zij vaststelt dat naar de opvatting van de regering de paragraaf over delegatie uit de Awb met daarin bepalingen over intrekking, beleidsregels, inlichtingen enz. niet langer van toepassing is op eerder geschetste rechtsverhouding waarbij de raad een bevoegdheid schept voor het college?

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1630*

De heer **Schellema**: De heer Dölle vroeg ook of het onder het begrip delegatie valt als de gemeenteraad bevoegdheid toekent aan het college van B en W om bepaalde dingen te doen. Hij zei al dat deze vraag een beetje buiten de reikwijdte van deze wet valt. Het antwoord op zijn vraag is nee. Als er sprake is van attributie in een gemeentelijke verordening aan het college van B en W, dan is er

sprake van attributie, niet van delegatie. Het kan anders zijn als het gaat om een bevoegdheid die als zodanig aan de gemeenteraad is opgedragen, en de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om dit te delegeren aan het college van B en W. In die situatie kan er sprake zijn van delegatie.

De heer **Dölle** (CDA): Ik ben het geheel eens met de heer Scheltema dat het hierbij niet gaat om delegatie sinds de Derde tranche. De verhouding tussen de gemeenteraad en het college van B en W schept echter een bevoegdheid, bijvoorbeeld een bevoegdheid tot subsidiëring voor het college. Wat precies de relatie tussen het college van B en W en de gemeenteraad is, is onduidelijk. Vast staat nu dat dit niet meer de relatie is waarin is voorzien in de delegatieregeling. Welke relatie er wel is, is echter onduidelijk. Mijn vraag had ook kunnen zijn – hij was het niet – of dit type regelingen niet nog nadere normering vergt in de Awb of iets dergelijks. Dit sluit een beetje aan bij wat door de fractie van de PvdA is opgemerkt.

De heer **Scheltema**: Ik moet zeggen dat in ieder geval op dit moment dit niet in de Awb wordt geregeld. Je kunt je voorstellen dat ook de Gemeentewet een geschikte plaats is om daarvoor een regeling te treffen.

(...)

*Handelingen 12008-2009, nr. 36 – blz. 1637*

De heer **Dölle** (CDA): De regeringscommissaris zegt dat hij het punt r de attributie, en hij suggereert heel voorzichtig om dat in de Gemeentewet t dan toch al moet. Maar omdat én mandaat én delegatie in de Awb staan, ligt het mijns inziens het meest voor de hand om, zo het al geregeld moet worden, het regime ten aanzien van degene die attribueert en degene die heeft ontvangen op decentraal niveau, in de Awb te regelen. Ik denk daarbij niet zozeer aan de attributie aan ambtenaren.

(...)


*Handelingen 12008-2009, nr. 36 – blz. 1643*


Minister **Hirsch Ballin**: De heer Dölle heeft vragen gesteld over het regime van de attributie aan niet-ondergeschikten. Hij vraagt of dit niet beter in de Algemene wet bestuursrecht kan worden geregeld in plaats van in de Gemeentewet. In de Vierde tranche is een beperkte regeling voorzien over attributie aan ondergeschikten, om het knelpunt in de praktijk op te lossen. Er is geen reden voor een algemene regeling voor alle vormen van attributie, omdat dit echt een kwestie is van gemeentelijke verhoudingen. Zolang het een gemeentelijk probleem is, wil ik het maar houden op de Gemeentewet. Ik meen dat dit ook de opvatting is van mijn collega's van Binnenlandse Zaken.

De heer **Dölle** (CDA): Ik noemde de gemeente als voorbeeld, maar uiteraard is het probleem groter. Er zijn veel meer relaties tussen twee bestuursorganen waarbij het ene bestuursorgaan een bevoegdheid schept voor het andere bestuursorgaan. Bij de provincies is dat denkbaar, maar ook bij andere relaties. Ik ben het echter eens met de constatering dat dit te ver voert in het kader van wat wij vandaag bespreken. Ik kan mij wel voorstellen dat wordt overwogen om het oorspronkelijke idee te onderzoeken om de attributie ook te regelen, en om de andere vorm van attributie te onderzoeken voor een regeling in de Awb. Nu is het beperkt tot de attributie van ambtenaren.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zeg dit de heer Dölle graag toe. Als hij, met zijn rijke ervaring met de gedecentraliseerde overheid, zegt dat het niet alleen gemeenten betreft, dan neem ik dat uiteraard serieus. Wij zullen daarnaar nog eens kijken, in samenwerking met de collega's van Binnenlandse Zaken.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619

-  voortzetting behandeling (zonder stemming aangenomen - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).)  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### **Historie**

- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging Formulering artikel 288 lid 2 onder b (29.942) (T00489)

### Kerngegevens

Nummer	T00489
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_19
Status	openstaand
Datum toezegging	22 mei 2007
Deadline	1 januari 2008
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr.dr.s. E.C.M. Wagemakers (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	schuldsanering
Kamers tukken	Herziening schuldsaneringsregeling natuurlijke personen (29.942)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij de eerst mogelijke gelegenheid bezien of het mogelijk is artikel 288 lid 2 onder b minder dwingend te formuleren.

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 30 – 956

*Blz. 961*

Minister **Hirsch Ballin**:

(...)

artikel 288, tweede lid, onder b imperatief is geformuleerd. Volgens die bepaling moet een schuldenaar de toegang tot de schuldsaneringsregeling worden geweigerd als hij het minnelijke traject heeft doorlopen, maar wanneer dit niet is uitgevoerd door een persoon of instelling voor schuldbemiddeling zoals erkend in de Wet op het consumentenkrediet. Ik had in de memorie van antwoord gesuggereerd dat dit wellicht oplosbaar is via Recofarichtlijnen. De vraag was of dit wel een verantwoorde suggestie is. Laat ik die suggestie maar meteen wat relativeren. Ik ga de Recofa niet vragen om dat te vinden, maar het is natuurlijk denkbaar dat de Recofa dit zelf vindt. Er is terecht gewezen op het feit dat ik niet blij was met dit amendement. Dat neemt niet weg dat er vervolgens een zinvolle toepassing aan moet worden gegeven. Ik denk niet dat het heel vaak zal voorkomen. Wij hebben inmiddels, zoals vanmiddag ook vanuit de Kamer werd opgemerkt, een hoge graad van professionalisering bereikt in de schuldbemiddeling. Dat betekent dat de nu imperatief geformuleerde norm van artikel 288, tweede lid, onder b, in de regel geen problemen zal opleveren. Als zich de toch wat uitzonderlijke situatie voordoet dat sprake is van niet-erkende hulpverlening bij de schuldsanering, dan is het niet uitgesloten dat daarvoor ook praktische oplossingen worden gevonden. Ik denk dat dit is wat ik hierover kan zeggen zonder uit mijn rol te vallen.

(...)

Op dit punt denk ik dat wij het beste kunnen constateren dat deze bepaling zorg en aandacht verdient in de evaluatie van de toepassing van de wet. Zodra blijkt dat er zich op dit punt problemen voordoen die de rechtspraak niet op een verantwoorde manier kan oplossen, moet wellicht tot reparatie worden overgegaan.

De heer **Wagemakers** (CDA):

(...)

Is het denkbaar dat het wordt meegenomen met een nog in procedure zijnde veegwet?

(...)

Minister **Hirsch Ballin**:


(...)

Het lijkt mij een goede gedachte om te kijken of wij dit een plaats kunnen geven in een veegwet.


(...)

Gelet op de geschiedenis van dit amendement lijkt het **andig** om het probleem eerst te bespreken in een overleg dat zich daartoe leent. Ik heb net al gezegd dat ik niet denk dat het heel frequent zal voorkomen. Ik zou graag op dit punt minstens één in de praktijk gebleken probleem hebben voordat ik tot een definitieve conclusie kom. Aan de andere kant wil ik niet graag dat de praktijk met onopgeloste problemen blijft zitten. Ik zeg graag toe dat ik aan dit punt bij de eerste de beste gelegenheid aandacht zal besteden en nogmaals zal proberen om de Tweede Kamer tot andere gedachten te brengen.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 30, blz: 956-966

#### **Historie**

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Hierin heeft EZ het voortouw.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: In overleg met het ministerie van EZ wordt bezien of het probleem met art. 288.2.b Fw kan worden opgelost via een AMvB op grond van art. 48 ck. Daarover wordt de Kamer bericht.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **22 mei 2007**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Scholing van wetgevingsjuristen (31.700 VI/ 31.700 VI, B/C/ 31.731, nr. 1/2) (T01010)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01010
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	10 februari 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. R.H. van de Beeten (CDA) mw. mr. A.C. Quik-Schuijt (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	scholing wetgevingskwaliteit
<b>Kamers tukken</b>	Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Nota "Vertrouwen in wetgeving" (31.731 TK nrs. 1 en 2)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de leden Van de Beeten en Quik-Schuijt, toe de gedachte van het formuleren van een wettelijke plicht voor een permanente, betekenisvolle scholing van wetgevingsjuristen te betrekken bij het Programma (Versterking) Juridische Functie.

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1070*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Los daarvan lijkt ook bijscholing van wetgevingsjuristen, een aspect dat door mevrouw Duthler al werd aangesneden, een belangrijk aandachtspunt. Ik verwijs daarvoor mede naar de aanbevelingen van de visitatiecommissie. Daarover plaats ik nog de volgende opmerkingen.

Waarom zouden wij niet op dezelfde wijze als geldt voor medici, advocaten en notarissen, ook voor wetgevingsjuristen een wettelijke plicht formuleren om zich permanent te laten scholen? Helaas vindt in het kader van de bijscholingsmaatregelen van de genoemde vrije beroepen nog geen echte toetsing plaats in de zin dat wordt getoetst of inderdaad inhoudelijk kennis is verkregen. Ik zou er zeer voor zijn als dat bij een scholingsverplichting voor wetgevingsjuristen uitdrukkelijk zou worden opgenomen.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1079*

Mevrouw **Quik-Schuijt** (SP): Een derde punt in zijn betoog dat ook ik naar voren had willen brengen, is dat van de kwantiteit en kwaliteit van de juristen die zich met de wetgevingstaak bezighouden. Een verplichting tot permanente educatie is mijn fractie uit het hart gegrepen.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 21 – blz. 1105*

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Van de Beeten had ik al aangekondigd dat ik zou terugkomen op het punt van de permanente scholing. Hij is ingegaan op de mogelijkheid om een wettelijke plicht te formuleren voor een permanente scholing van wetgevingsjuristen, zoals die ook geldt voor medici, advocaten en notarissen. Aan dat punt van de permanente educatie wordt in het Programma (Versterking) Juridische Functie aandacht besteed. De gedachten gaan voorlopig uit naar een puntensysteem, zoals dat ook wordt gehanteerd in de advocatuur. Dat kan worden gekoppeld aan een vorm van certificering, dus de gedachte die de heer Van de Beeten naar voren heeft gebracht, wordt zeker en graag betrokken bij het Programma (Versterking) Juridische Functie.

(...)

*Handelingen 12008-2009, nr. 21 – blz. 1111*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Ik sluit mij aan bij de opmerkingen en vragen van collega Duthler over de opleiding en de academie voor overheidsjuristen. Ik denk dat zij daar een terechte vraag over stelde. Ik zou eraan willen toevoegen dat het door de minister genoemde puntensysteem zwaarder zou moeten. Ik heb er in het laatste overleg met de delegatie van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten al op gewezen dat 16 punten behalen door 16 uur aanwezig te zijn bij een cursus echt niet voldoende is. Ik heb in het verleden ook veel cursussen gevolgd en doe dat nu wat minder omdat mijn werk hier ook meetelt voor de opleidingseisen van de Nederlandse Orde van Advocaten. Ik kan meedelen dat ik over het jaar 2007 zelfs 100 punten heb weten te scoren.



In de tijd dat ik nog veelvuldig opleidingen deed, volgde ik ook wel eens de cursussen die voor de rechterlijke macht worden georganiseerd in buitenplaatsen als Zwolle en dergelijke. Aanvankelijk hoefde je maar één keer te tekenen, maar later moest je na de lunch ook nog een keer tekenen om voor het certificaat in aanmerking te komen. Zelfs bij cursussen waar leden van de rechterlijke macht aan deelnamen, heb ik menig mij bekende rechter om ongeveer een uur of drie, terwijl professor Asser nog ruimschoots aan het woord was, al naar de trein zien vertrekken omdat de laatste anderhalf uur niet meer meegemaakt konden worden. Dat gebeurt dus. Een echte toets om verworven kennis te toetsen is beslist noodzakelijk voor advocatuur, notarij, rechters en wetgevingsjuristen. Ik pleit voor een zware inzet op dat punt.

(...)

*Handelingen 12008-2009, nr. 21 – blz. 1115*

Minister **Hirsch Ballin**: De opmerkingen van de heer Van de Beeten over de cursussen zijn zeer behulpzaam voor degenen die zich zorgen maken over de handhaving van een puntenstelsel als manier om vast te stellen of de nascholing echt volledig heeft plaatsgevonden, inclusief de vaak betekenisvolle laatste anderhalf uur van een goede cursus. Bij de uitwerking van het puntenstelsel voor wetgevingsjuristen zullen wij daar goed op letten. Er is al gezegd dat wij nascholing wenselijk vinden. Ik neem graag de gedachte mee in wat wij nu doen in het versterkingsprogramma om te bezien of wij het op de een of andere manier verplicht kunnen stellen.

### **Brondocumenten**

-  beleidsdebat over wetgevingskwaliteit in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009 (31700 VI), en over de briefwisseling over het rapport van de Visitatiecommissie Juridische Functie en Wetgeving (31700 VI, letters B en C) en de nota "Vertrouwen in wetgeving" (31731, nrs. 1 en 2) nr. 21, blz: 1067-1082
-  voorzetting beleidsdebat over wetgevingskwaliteit in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009 (31700 VI), en over de briefwisseling over het rapport van de Visitatiecommissie Juridische Functie en Wetgeving (31700 VI, letters B en C) en de nota "Vertrouwen in wetgeving" (31731, nrs. 1 en 2) nr. 21, blz: 1097-1116



## **His to rie**

- **10 februari 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging meenemen inbreng Eerste Kamer bij aanpassen Aanwijzingen voor de regelgeving (29.702/31.124/31.700 VI) (T01019)

### Kerngegevens

Nummer	T01019
Status	openstaand
Datum toezegging	23 juni 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. G. Holdijk (SGP) mr. R.H. van de Beeten (CDA) mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD) mw. mr. drs. M.H.A. Strik (GroenLinks)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	lagere regelgeving
Onderwerpen	aanwijzingen voor de regelgeving sanctiestelsel
Kamersukken	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### Samenvatting

De minister van de minister van Justitie, de heer Hirs zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de leden Broekers-Knol, Van de Beeten, Strik en Holdijk, toe dat bij het verwerken van de kabinetsnota over de uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel in de Aanwijzingen voor de regelgeving acht zal worden geslagen op de inbreng van de Eerste Kamer, onder meer tijdens de plenaire behandeling van de nota.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1599*

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Tot slot, voorzitter. Wat is de status van de nota? Zitten we nu vast aan deze onderscheiding in besloten context en open context? Mijn fractie gaat ervan uit dat dat niet het geval is en dat het slechts een eerste proeve van een mogelijk onderscheid voor de keuze tussen bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving betreft. Kortom, wordt vervolgd.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1601*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Dan, mevrouw de voorzitter, ten slotte de vraag: hoe verder? Indien deze Kamer zich in meerderheid zou aansluiten bij het conceptuele denken zoals neergelegd in de kabinetsnota – tot dusverre heb ik die meerderheid nog niet zien ontstaan, ondanks de opmerkingen van collega Engels – zal in de wetgevingspraktijk naar onze mening de discussie over de toepassing ervan niet uit de wereld zijn. De minister heeft dat o n nota en meer nog in het antwoord aan deze Kamer wel erkend. De kabinetsnota geeft geen #824 #8243 en van geval tot geval zal bezien moeten worden of men kiest voor OM-afdoening of bestuurlijke boete. De vraag is dan of als het kabinet bij zijn keuze blijft dit gevolgen zal hebben voor de Aanwijzingen voor de regelgeving. Het lijkt mij nog niet zo eenvoudig om de nota in dergelijke aanwijzingen te vervatten. Als dat evenmin het voornemen is, is dat overigens op zich de nota onvoldoende

houvast biedt. Ik ben dan ook zeer benieuwd naar de reactie van de minister op dit punt.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1603*

Mevrouw **Strik** (GroenLinks): Deze nota geeft weliswaar een voorzet, maar nog onvoldoende duidelijkheid over mogelijke onderscheidende criteria. en wat de status van deze nota is.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1622*

Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw Broekers-Knol heeft gevraagd wat de status is van de nota. We gaan die verwerken in de algemene aanwijzing voor de regelgeving. Ik kom dadelijk nog op een paar voorbeelden van effecten van de nota terug.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1631*

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Het is een beetje onaardig, maar het antwoord van de minister op de vraag over de status van de nota stuit mij een beetje tegen de borst. Wij hebben om de nota gevraagd. De nota is eind oktober gekomen. Wij hebben er schriftelijke vragen over gesteld. Wij hebben aangegeven dat wij de nota verder wilden behandelen bij de behandeling van de Vierde tranche van de Awb. Nu blijkt echter dat de Kamer eigenlijk buiten spel staat. Wij kunnen weliswaar allerlei vragen over de nota stellen, maar dat is een soort luchtfietsen, want de nota staat vast. Er wordt mee gewerkt. Gisteravond hoorde ik van een staatsraad dat de Raad van State wetsvoorstellen aan de hand van de nota beoordeelt. De nota wordt ook verwerkt in de Aanwijzingen voor de regelgeving, stelde de minister zojuist. Het stuk van de beide ambtenaren in het Nederlands Juristenblad van 20 maart begrijp ik nu ook beter. Wij dachten nog dat wij met de minister in discussie waren, maar dat blijkt niet het geval te zijn. De nota is een fait accompli. Alle fracties hebben vandaag stevige kanttekeningen bij de nota geplaatst. Ik constateer dat de minister die kanttekeningen rustig over zich heen heeft laten komen – dat heeft hij keurig gedaan – maar er vervolgens niets mee doet, onder het motto: je kunt hoog of laag springen, maar het blijft zoals het is. Ik moet zeggen dat mijn fractie dat onacceptabel vindt.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1633*

Mevrouw **Strik** (GroenLinks): Ik ga nog even in op wat de heer Broekers al aangaf over de status van de nota. Zij uitte stevige taal ... Mevrouw Broekers wijst mij erop dat ik per ongeluk “de heer” zei in plaats van mevrouw; misschien vanwege die stevige taal! De minister hecht waarde aan een democratische rechtstaat. Ik vind het ook wel lastig om de status van de nota te duiden. Het gaat veel verder dan een uitvoeringsnotitie, een richtlijn voor de rechtspraktijk. Er zitten wel degelijk beleidskeuzes in die parlementaire instemming behoeven en in bepaalde opzichten, zeker waar het gaat over criteria, een wettelijke neerslag. Hoe kan hiermee verdergegaan worden, zodat het wel past binnen wat wij in onze rechtsstaat aan eisen stellen aan het wettelijk kader waarlangs de verschillende instanties kunnen werken en waar burgers dus ook meer een beroep op kunnen doen? Ook dat is met zo'n nota onduidelijk.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1634*

De heer **Holdijk** (SGP): Ik verwijs naar de betekenis die de minister aan de nota toekent. Hij heeft gezegd dat die zal worden verwerkt in de Algemene aanwijzingen voor de regelgeving. De vraag is in hoeverre dat stuk in dit stadium daarvoor rijp is. Overigens geldt natuurlijk dat ook die Algemene

aanwijzingen voor de regelgeving een vrij continu proces van ontwikkeling doorgemaakt hebben en wellicht nog doormaken, mogelijk ook op dit punt. Nogmaals, ook dat laat onverlet dat wij de discussie ongetwijfeld verder zullen moeten voeren.

(...)

*Handelingen 12008-2009, nr. 36 – blz. 1639-1640*

**Minister Hirsch Ballin:** Voorzitter. Voor beide onderwerpen geldt dat ik de leden van de Kamer erkentelijk ben voor de aandacht en de precisie van de besprekingen in beide termijnen. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Broekers-Knol, mevrouw Strik en anderen over de status van de nota over de inrichting van het sanctiestelsel onderstreep ik dat zowel de impuls die van deze Kamer is uitgegaan bij de totstandbrenging van de nota als de bespreking van vandaag wel degelijk van invloed is op het beleid dat op dit terrein wordt gevoerd.



(...)

**Mevrouw Broekers-Knol (VVD):** Ik vraag de minister graag of ik het goed begrijp. Dit is een #8243aanvliegroute#8243 maar tegelijkertijd ook #8243work in progress#8243. De minister heeft geluisterd naar wat er hier gezegd is en dat werkt weer mee in de verdere ontwikkeling van de gedachtes over het sanctiestelsel dat gehanteerd zou moeten worden. Mijn fractie is nogal opgeschrikt door de opmerking dat deze nota opgenomen wordt in de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dan is het geen work in progress meer. Misschien kan de minister daar nog wat over zeggen?

**Minister Hirsch Ballin:** Ik vind de samenvatting die mevrouw Broekers-Knol van de strekking van mijn antwoord geeft heel mooi. Wij moeten dit uiteraard omzetten in het type formulering dat zich leent voor de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dat betekent niet dat

die nota daar geheel in wordt opgenomen; daar zouden de aanwijzingen ook te dik van worden. Geprobeerd wordt om daar goede formuleringen voor te vinden. Daarbij zal ik uiteraard ook verslag doen van de discussie die vandaag in uw Kamer is gevoerd. Dat geeft ook een zekere inkleuring aan wat er is gezegd over gesloten en open context.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619
-  voortzetting behandeling (zonder stemming aangenomen - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).)  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### **Historie**

- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging Kostenregeling evaluatie (29.441) (T00451)

### Kerngegevens

Nummer	T00451
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2005_25
Status	openstaand
Datum toezegging	5 juli 2005
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	bevoegdheden kosten vorderen gegevens
Kamers tukken	Bevoegdheden vorderen gegevens (29.441)

### Samenvatting

Minister Donner zegt toe de kostenregeling te betrekken bij de evaluatie van de wet. Minister Donner zegt toe dat hij in zijn evaluatie ook de mogelijkheid van een te ruime toelating van de bevoegdheden zal meenemen. Minister Donner zegt toe de Kamer te informeren over de gebruikte criteria bij de evaluatie die hij toestuurt.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 32-1497

[...]

(blz.1459)

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): [...]

Is de minister bereid bij een eventuele evaluatie van de wet de kostenvergoeding te heroverwegen wanneer zou blijken dat de door bedrijfsleven en andere organisaties te maken kosten aanzienlijk zijn?

[...]

(blz.1497)

Minister **Donner**: [...]

**Mevrouw Broekers vroeg om de kostenregeling te betrekken bij de evaluatie. Ik zeg dat graag toe.** Nogmaals, het is de bedoeling dat de vergoeding niet hoger is dan de werkelijk gemaakte kosten.

(blz.1503)

Minister **Donner**: [...]

Door dit wetsontwerp wordt de bevoegdheid inderdaad in \_\_\_\_\_ n bestaat dus de mogelijkheid van een te ruime toepassing. **Ik zeg graag toe dat dit mede voorwerp van evaluatie zal zijn.**

(blz.1503)

Minister Donner: [...]



Verder denk ik hierbij aan de vraag of het niet ongericht wordt, maar ook aan de kosten, de bureaucratie en de grijze zone. **Ik zal graag ratificeren wat hier is genoemd, maar het veel reëler om af te spreken dat ik beide Kamers voordat de evaluatie wordt opgezet, een brief stuur over de criteria die op dat moment worden gebruikt.** Dan hebben wij immers een beeld van de mogelijke knelpunten. Als ik nu een brief stuur, wordt dat een theoretische brief waarin wordt aangegeven waar wij met z'n allen over denken te spreken. Is de wet tweeënhalve jaar in werking, dan wordt het reëel. Dan kunnen wij ook bespreken of het o volledig is en of het een verstandig inzicht is of niet.

[...]


**Ik zeg de Kamer in ieder geval toe dat een brief wordt vers tuurd voordat de evaluatie daadwerkelijk in gang wordt gezet.** Ik zal niet zeggen "hopelijk", maar het zal wel een verlichting zijn als er dan een andere minister is. Waarschijnlijk zal er op dat moment ook een andere Kamer zijn. **Heeft de Kamer behoefte aan een geheugensteun, dan ben ik daartoe graag bereid,** als wij het er maar over eens zijn dat het aannemen van dit wetsontwerp niet afhankelijk wordt van de brief.

[...]

#### Brondocumenten

-  behandeling  
nr. 31, blz: 1454-1463
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en GL)  
nr. 32, blz: 1493-1504

#### Historie

- **12 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2010  
Voortgang:  
Opmerking: De evaluatie zal in 2008 worden voorbereid, zodat deze drie jaar na inwerkingtreding van de Wet bevoegdheden vorderen gegevens (01-01-06) kan starten. Zodra de hier bedoelde evaluatie zal n afgerond, zal de Kamer over deze punten worden ingelicht.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **5 juli 2005**  
toezegging gedaan

## Toezegging Nieuwe definities (26.671/30.036) (T00476)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00476
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2006_7
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	30 mei 2006
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	computercriminaliteit strafvordering
<b>Kamerstukken</b>	Computercriminaliteit II (26.671) Goedkeuring Verdrag inzake de bestrijding van strafbare feiten verbonden met elektronische netwerken (30.036 (R1784))

### Samenvatting

Minister Donner zegt toe bij de herziening van het Wetboek van Strafvordering te zullen bekijken of daar definities in moeten worden opgenomen voor termen als "gegevens" en "geautomatiseerd werk".

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 30 – 1346

*Blz. 1348*

(...)

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): (...) In het voorlopig verslag is door mijn fractie de vraag gesteld of de definities van "gegevens" (artikel 80quinquies van het Wetboek van Strafrecht) en "geautomatiseerd werk" (artikel 80sexies van het Wetboek van Strafrecht) niet ook in de betekenis van het Wetboek van Strafvordering zouden moeten worden opgenomen. De minister antwoordt daarop op pagina 6 van de memorie van antwoord dat hem uit de praktijk niet bekend is dat er problemen ontstaan doordat een aparte definitiebepaling in het Wetboek van Strafvordering ontbreekt. Dat moge zo zijn, maar zou het uit een oogpunt van wetsystematiek geen aanbeveling verdienen om de definities bij een eerstvolgende wijziging van het Wetboek van Strafvordering toch in dat wetboek op te nemen? Graag een reactie van de minister.


(...)

*Blz. 1351*



Minister **Donner**: (...) Mevrouw Broekers, u vroeg allereerst naar de wenselijkheid om termen als "gegevens" en "geautomatiseerd werk", gedefinieerd in het Wetboek van Strafrecht, ook in het Wetboek van Strafvordering te definiëren. Welnu, de oorzaak van de discrepantie is het feit dat de begrippen indertijd bij amendement in het Wetboek van Strafrecht zijn opgenomen, zonder dat het Wetboek van Strafvordering aan de orde was. Het hoeft evenwel geen problemen op te leveren. In de stukken gaf ik al aan dat het mij niet bekend is dat er problemen zijn ontstaan door het ontbreken van een aparte definitiebepaling in het Wetboek van Strafvordering. De begrippen worden kennelijk gehanteerd in de betekenis zoals die in het Wetboek van Strafrecht wordt gegeven. Tegelijkertijd ben

ik het met u eens dat wij met oog op de systematiek moeten bezien of het nodig is om een gelijklopende definitie op te nemen in het Wetboek van Strafvordering. Mag ik u toezeggen dat wij bij de algemene herziening van het Wetboek van Strafvordering zullen bezien of hiervoor aanleiding is en, zo ja, hoe het opgelost kan worden?

#### **Brondocumenten**

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 30, blz: 1346-1353

#### **Historie**

- **30 mei 2006**  
toezegging gedaan
- **11 mei 2006**  
nieuwe deadline: 1 januari 2010  
Voortgang:  
Opmerking: Dit betreft een langlopende toezegging, waaraan gevolg zal kunnen worden gegeven zodra de hier bedoelde herziening haar beslag krijgt in verschillende concrete wetsvoorstellen. Dit laatste zal naar verwachting eerst in 2009 het geval zijn.  
documenten:
  -  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienum 3
  -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D



## Toezegging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00509
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_5
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	7 november 2006
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof.dr. W.J. Witteveen (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Wet terroristische misdrijven evaluatie terrorisme
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolgning van terroristische misdrijven (30.164)

### Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt toe de wet Terroristische Misdrijven te zullen laten monitoren en daarover jaarlijks te rapporteren. Daarnaast wordt een evaluatierapport ingebouwd over vijf jaar.

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

Blz. 217

(...)

Minister **Hirsch Ballin**: Daarmee kom ik bij de opmerkingen van de heer Witteveen over het opnemen van een horizonbepaling. Ik zal de kwestie niet benaderen vanuit een soort algemene leer omtrent horizonbepalingen. Het is in de regel beter als wetsvoorstellen zonder horizonbepalingen door het leven kunnen. Ik zie eigenlijk alleen aanleiding voor een horizonbepaling als het gaat om wetsvoorstellen die naar hun aard betrekking hebben op een tijdelijke situatie. Dat is hier echter niet het geval. (...) Wij zijn het aan de dynamiek van de proportionaliteit van wetgeving verschuldigd om voortdurend een oog in het zeil te houden en niet alleen op een in de tijd gefixeerde datum van expiratie van de horizontermijn. Dus zou mijn antwoord aan de heer Witteveen zijn: ik wil niet minder doen dan hij, ik wil graag meer doen dan hij voorstelt. In plaats van het wetsvoorstel te binden aan een horizonbepaling, wil ik een proces gaande houden waarbij de wetgeving in werking bij voortdurend wordt gemonitord.

(...)


Blz. 224

De heer **Witteveen** (PvdA): Ik wil de minister graag een eindje tegemoet komen. Terwijl hij aan het woord was, heb ik mij afgevraagd of er misschien een vorm van evaluatie denkbaar is die aan zijn wensen beantwoordt en die gedeeltelijk de deugden van de horizonbepaling zou kunnen bezitten. Mij staat voor ogen een procedure waarbij je de vraag wat moet worden geëvalueerd laat bepalen in een debat met de Tweede Kamer.

(...)

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Witteveen heeft gesproken over het monitoren, het evalueren of het de vinger aan de pols houden. Je kunt een horizonbepaling die leidt tot het vervallen van een bepaling alleen op een verantwoorde manier opschrijven als daar volgen van het vervallen van die bepaling zijn verdisconteerd. Als je kijkt naar de historische uitgaven of de ADW op het punt van het Wetboek van Strafvordering moet je constateren dat juist deze titels van dit Wetboek in een hoog tempo van ontwikkeling zijn. Het anticiperend regelingen treffen ter zake van de gevolgen die zich voordoen bij het opnemen van een horizonbepaling, zou alleen kunnen als in alle vervolgwetgeving rekening gehouden zou worden met de mogelijke gevolgen van het effectueren van het vervallen van wetgeving die er nu nog niet is maar die tussen nu en de datum van de horizonbepaling tot stand komt. Ik vertrouw de wetgevingsjuristen van Justitie zo'n beetje van alles toe, maar zij hebben ook nog andere dingen te doen. (...) Vervolgens wil ik iets zeggen over de timing van het monitoren. Het lijkt mij een heel zinnige gedachte om ons daarbij een datum voor te nemen waarop in ieder geval de balans moet worden opgemaakt. Ik meen dat de heer Witteveen daarvoor zelf een termijn van vijf jaar noemde. Dat lijkt mij een zinnige termijn om de balans op te maken. Overigens geldt hierbij iets wat niet alleen beschouwd moet worden als een wens vanuit deze Kamer, maar ook als een wens die iedere minister van Justitie als eerstverantwoordelijke voor de coördinatie voor terrorismebestrijding moet hebben en die ik dus hier vanavond ook graag uitspreek. Het is geen onderwerp dat stilstaat. Dat ligt niet alleen aan de werking van deze bepalingen, maar ook aan de werkzaamheden van de hierbij betrokken diensten en aan de internationale samenwerking en, uiteraard, aan de ontwikkeling van het probleemveld zelf. (...) Wij hebben het over het actuele dreigingsbeeld, om het in AIVD-termen te zeggen, in relatie tot de middelen die overheid heeft. Ik denk dat het buitengewoon zinnig zou zijn om dit jaarlijks te bespreken, hetzij in relatie tot de behandeling van de justitiebegroting, hetzij in relatie tot het verschijnen van het jaarverslag van het Openbaar Ministerie. Het OM heeft de centrale rol bij de toepassing van deze wet. Het gaat daarbij dan om de vraag of de wetgeving op dit terrein nog steeds proportioneel is, en dan in de betekenis die ik in de eerste termijn aangaf: niet te veel en niet te weinig. Misschien ontbreken nog dingen of moeten wij op basis van de ontwikkeling van de realiteit zeggen dat bijzondere bevoegdheden niet meer hoeven. Beide zijn denkbaar. (...) Verder kunnen wij een evaluatiemoment afspreken over v eezegging doe ik uit volle overtuiging.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 216-229

#### **Historie**

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Monitoren van de Wet verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven: De Wet is op 1 februari 2007 van kracht geworden. Aan het Parlement is toegezegd dat de toepassing van deze wetgeving wordt onderworpen aan een monitoringmechanisme (Handelingen I 2006/07, 5-218). Op dit moment wordt er gewerkt aan een kabinetsreactie op de inmiddels afgeronde monitoring.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **11 mei 2007**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
documenten:
  -  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienum 3
  -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen

EK, D

- **7 november 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Overleg strafvorderingsbeleid (30.928) (T00845)

### Kerngegevens

Nummer	T00845
Status	openstaand
Datum toezegging	23 september 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	fraude oneerlijke handelspraktijken strafvordering
Kamerstukken	Implementatie Richtlijn oneerlijke handelspraktijken (30.928)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe aan het College van Procureurs-Generaal de vraag voor te leggen of het bestaande strafvorderingsbeleid ten aanzien van specifieke feiten, zoals bedrieglijke bankbreuk, aanpassing behoeft.

### Uit de stukken

*Handelingen 2008-2009, nr. 1, blz. 30*


(...)

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Van de Beeten heeft ook gevraagd naar nader overleg – als ik het goed heb begrepen, geeft hij daar ook de wenselijkheid van aan – tussen het OM en de

Consumentenautoriteit over de criteria voor strafvervolgning van grootschalige oneerlijke handelspraktijken, vooral met het oog op schadevergoeding voor de gedupeerden van de betreffende strafbare feiten. Het is te verwachten dat er oneerlijke handelspraktijken zullen zijn die ook een strafrechtelijk delict opleveren, zoals oplichting of bedrog. Een veroordeling vergemakkelijkt zeker het verkrijgen van een schadevergoeding in een civiele procedure. In de Wet handhaving consumentenbescherming is opgenomen dat indien overtreding van de regels van consumentenrecht ook te kwalificeren is als een strafrechtelijk vergrijp, een delict, de Consumentenautoriteit de zaak ter behandeling voorlegt aan het OM. Dat staat in artikel 2.19 van de Wet handhaving consumentenbescherming. In een samenwerkingsprotocol tussen het OM en de Consumentenautoriteit is

hieraan een praktische invulling gegeven. Dit protocol wordt binnenkort ondertekend, in een van de komende weken. **Naast deze praktische werkwijze die vermoedelijk strafvolgning bevordert, ben ik bereid aan het College van procureurs-generaal de vraag voor te leggen of het bestaande strafvorderingsbeleid ten aanzien van specifieke feiten, zoals bedrieglijke bankbreuk, aanpassing behoeft.** Ik hoop dat hiermee in elk geval aan de doelstelling die de heer Van de Beeten voor ogen stond voldoende uitvoering wordt gegeven.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 1, blz: 29-33

## **His to rie**

- **23 september 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Voortgangsrapportage ECRIS (31.700 VI) (T00858)**

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00858
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	19 november 2008
<b>Deadline</b>	1 november 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Commissie</b>	commissie voor de JBZ-Raad (JBZ)
<b>Soort activiteit</b>	Brief
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Europees strafregister informatiesysteem JBZ-Raad
<b>Kamerstukken</b>	Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI)

### **Samenvatting**

De minister van Justitie zegt toe de Eerste Kamer uiterlijk op 1 november 2009 te zullen informeren over de ervaringen die op dat moment zijn opgedaan met ECRIS.

### **Uit de stukken**

Verslag schriftelijk overleg - Kamerstuk 23490, ED

*Blz. 2*

Commissie voor de **JBZ-Raad**: Teneinde de ontwikkelingen te kunnen volgen verzoeken de leden van de commissie de regering om vóór 1 november 2009 verslag uit te brengen over de ervaringen die op dat moment zijn opgedaan met ECRIS, inclusief de daarvoorafgaande pilotfase waaraan Nederland sinds juni jongstleden deelneemt.

*Blz. 5*

Minister **Hirsch Ballin**: Uiteraard breng ik u graag voor 1 november 2009 verslag uit over de ervaringen met Ecris en de daaraan voorafgaande pilot.

### **Historie**

- **19 november 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Wijziging Burgerlijk Wetboek (30.145) (T00865)

### Kerngegevens

Nummer	T00865
Status	openstaand
Datum toezegging	18 november 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. G. Holdijk (SGP)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Burgerlijk Wetboek ouderschapsplannen scheidingen
Kamerstukken	Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (30.145)

### Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij de eerste wijziging van Boek 1 BW in artikel 247a een verwijzing te zullen opnemen naar artikel 815 lid 2.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 8 - blz. 388*

Blz. 394


(...)

De heer **Holdijk** (SGP): Prof. Nuytinck meent ook nog een fout in het wetsvoorstel te hebben opgespoord. Volgens hem is de verwijzing in artikel 247a naar artikel 815 lid 2 Rechtsvordering onjuist en moet dit lid 3 van artikel 815 zijn. Ik meen dat hij het bij het rechte eind heeft.

Blz. 405

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Holdijk heeft in het voetspoor van prof. Nuytinck gevraagd of de verwijzing in artikel 247a naar het tweede lid van artikel 815 niet het derde lid zou moeten zijn. (...) Ik meld als conclusie van onze kant dat wij een verwijzing naar artikel 815 lid 3 missen, omdat het zonder die verwijzing onduidelijk zou zijn voor welke kinderen het ouderschapsplan moet worden opgesteld. Een extra verwijzing naar het derde lid kan wel meer verduidelijking geven. Ik stel voor die verwijzing in een komende veegwet of een geschikt wetsvoorstel over iets anders in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek mee te nemen.

### Brondocumenten

-  behandeling  
nr. 8, blz: 388-424

### Historie

- **18 november 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Niet in werking laten treden van bepalingen van het wetsvoorstel (31.386) (T01009)

### Kerngegevens

Nummer	T01009
Status	openstaand
Datum toezegging	9 juni 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	inwerkingtreding terrorismebestrijding
Kamers tukken	Strafbaarstelling deelname en meewerken aan training voor terrorisme (31.386)

### Samenvatting

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt g van het lid Van de Beeten, toe dat de bepalingen uit wetsvoorstel 31386 betreffende implementatie van een kaderbesluit en het Verdrag van de Raad van Europa inzake terrorismebestrijding, alsmede de bepalingen die betrekking hebben op ontzetting uit een beroep niet in werking zullen treden dan nadat met de Eerste Kamer in een afzonderlijke schriftelijke procedure daarover van gedachten is gewisseld en de Kamer heeft laten weten daarmee in te stemmen.

### Uit de stukken




*Handelingen I 2008/09, nr. 34, p. 1562*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Voorzitter. Ik mag vandaag spreken namens alle fracties in deze Kamer. De commissie voor Justitie heeft op 12 mei uitvoering met de minister overlegd over dit wetsvoorstel, met name over het verzamelkarakter ervan. Er zijn toen enkele procedurele afspraken gemaakt over de inwerkingtreding. In het bijzonder is afgesproken dat enkele onderdelen – ik spreek dan in feite alleen over artikel I over de implementatie van het kaderbesluit en het Verdrag van de Raad van Europa inzake terrorismebestrijding, alsmede die onderdelen die betrekking hebben op ontzetting uit een beroep – niet in werking treden dan nadat met deze Kamer in een afzonderlijke schriftelijke procedure daarover van gedachten is gewisseld en de Kamer heeft laten weten daarmee in te stemmen. Over een specifiek onderdeel is al schriftelijk van gedachten gewisseld, namelijk over onderdeel C van artikel I. Dat onderdeel is schriftelijk afdoende behandeld naar het oordeel van de commissie. Dat betekent dat de niet uitgesloten onderdelen van artikel I en de overige artikelen van het wetsvoorstel vandaag kunnen worden afgehandeld en e bestaat aan stemming daarover bij de woordvoerders in deze Kamer.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik spreek mijn erkentelijkheid uit voor het onder leiding van de heer Van de Beeten als voorzitter van de commissie voor Justitie gevoerde constructieve overleg met de commissie over dit wetsvoorstel naar aanleiding van de bedenkingen en bezwaren die waren gerezen wegens het verzamelkarakter van het wetsvoorstel. Van dat overleg is verslag gedaan in Kamerstuk 31386, onder F. Ik bevestig graag van mijn kant dat wat de heer Van de Beeten zojuist naar voren heeft gebracht.

### Brondocumenten



-  voorlopig verslag commissie Justitie (Just.)  
EK, C
-  memorie van antwoord  
EK, D
-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de minister van Justitie over het verslag van een schriftelijk overleg over Overwegende bezwaren tegen het in behandeling nemen van wetsvoorstel 31386 (31386, B)  
EK, F

#### **Historie**

- **9 juni 2009**  
toezegging gedaan