



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissies voor  
Justitie en voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 9 december 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31877** Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van een recht voor de ondernemingsraad van de naamloze vennootschappen om een standpunt kenbaar te maken ten aanzien van belangrijke bestuursbesluiten en besluiten tot benoeming, schorsing en ontslag van bestuurders en commissarissen alsmede ten aanzien van het bezoldigingsbeleid

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 8 december 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. De VVD stemde tegen.

### Aangenomen en overgenomen amendementen

#### Artikel II

11 (Weekers)

Het amendement beoogt terugwerkende kracht van de wet te voorkomen. Het is voor bestuurders en commissarissen onmogelijk om een voorstel tijdig aan de ondernemingsraad voor te leggen als de algemene vergadering al is opgeroepen of het tijdstip waarop de oproeping moet plaatsvinden al dichtbij is.

Bij de termijn van negentig dagen is onder meer rekening gehouden met de maximale termijn voor registratie van dertig dagen, genoemd in artikel 119 lid 2 en is ruimschoots voldoende ruimte overgelaten voor de ondernemingsraad om een voorstel te bestuderen.

**Aangenomen. Tegen: SP**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 9 december 2009

blad 2

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I**

6 (Weekers)

Het amendement strekt ertoe het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met het SER-advies Evenwichtig Ondernemingsbestuur. De door werkgevers, werknemers en kroonleden gezamenlijk gedragen standpunten in dat advies omtrent een spreekrecht van de OR als hier aan de orde hebben uitsluitend betrekking op beursgenoteerde NV's. De argumenten die zijdens het kabinet zijn aangevoerd om ook andere NV's binnen de reikwijdte van het wetsvoorstel te brengen, zijn niet overtuigend.

**Verworpen. Voor: D66, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk**

### **Artikel I, onderdeel A, artikel 107a, derde lid**

9 (Weekers)

Het amendement beoogt de slagvaardigheid van Nederlandse beurs-NV's te waarborgen door bij besluiten met betrekking tot een belangrijke wijziging van identiteit of karakter van de vennootschap, de eis van standpuntbepaling door de ondernemingsraad voordat de algemene vergadering wordt opgeroepen, te nuanceren. Dit in het licht van de voor beursvennootschappen geldende langere oproepingstermijnen en van het feit dat met dergelijke besluiten vaak complexe transacties zijn verbonden die binnen een bepaald tijdsbestek moeten worden afgewikkeld. Van Nederlandse beurs-NV's kan redelijkerwijs niet worden verwacht dat zij binnen een kort tijdsbestek meerdere algemene vergaderingen houden. Een uitgangspunt dat overigens ook steun vindt in de gedachte van het kabinet dat het wetsvoorstel niet tot additionele lasten voor bedrijven zou moeten leiden.

Het amendement neemt tot uitgangspunt dat de ondernemingsraad in staat moet zijn gesteld om zijn standpunt voor de oproeping te bepalen, tenzij dat in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs niet mogelijk is. Is dat standpunt ten tijde van de oproeping nog niet beschikbaar, dan dient de oproeping de aandeelhouders erop te wijzen dat over het onderwerp nog een standpunt van de ondernemingsraad te verwachten valt en wanneer en hoe zij daarvan kennis kunnen nemen.

**Verworpen. Voor: D66, VVD, PVV en het lid Verdonk**

### **Artikel I**

12 (Kalma)

Met dit amendement wordt beoogd om het spreek- en adviesrecht voor werknemers te verruimen, in die zin dat de eis voor dochtermaatschappijen dat de meerderheid van de werknemers in Nederland werkzaam zou moeten zijn, wordt geschrapt. Het handhaven van deze eis zou er namelijk toe leiden dat er slechts in een kleine minderheid van de vennootschappen spreekrecht zou zijn, wat in strijd is met de bedoeling van de wet. Daarnaast is het niet logisch dat de genoemde eis wel zou moeten gelden voor de dochtermaatschappij (lid 4), maar niet voor de moedermaatschappij (lid 3).

De indiener acht het niet bezwaarlijk dat in bepaalde gevallen de Nederlandse minderheid van de werknemers zal spreken namens een internationale meerderheid. Het alternatief is namelijk dat zowel de Nederlandse minderheid als de internationale meerderheid helemaal geen spreekrecht zal toekomen, waarmee beide groepen niet gediend zijn. Het is ook niet



datum 9 december 2009

blad 3

in te zien waarom de Nederlandse werknemers niet bereid zouden zijn om de belangen van hun buitenlandse collega's mee te nemen in de uitoefening van hun spreekrecht. Tenslotte kan de beantwoording van de vraag of wel of niet sprake is van een meerderheid in Nederland leiden tot allerlei complexe berekeningen en discussies, bijvoorbeeld over de vraag of bepaalde vennootschappen wel of niet bij het concern horen, welke consolidatie-uitgangspunten van toepassing zijn, etc.. Het amendement helpt om dit soort discussies – en de daarmee gepaard gaande extra administratieve lasten – te voorkomen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks en PvdD**

#### **Artikel I**

7 (Weekers)

Het amendement beoogt de twee in bovengenoemde bepalingen besloten liggende reikwijdtecriteria, die geheel los van elkaar staan, te verzelfstandigen. In de huidige opzet, is de werking van het uitbreidende criterium «ondernemingsraad bij een dochter» afhankelijk gesteld van het beperkende «werknemerscriterium». Dit strookt niet met de op dit punt unanieme adviezen van de SER, en is ook overigens onjuist: er is geen enkel verband tussen beide criteria en deze dienen dan ook los van elkaar te worden gehanteerd. Bovendien wijkt de voorgestelde regeling af van de in artikel 2:153 lid 3, aanhef en sub b BW geregelde vrijstelling, die model heeft gestaan voor de voorstellen van de SER. Het amendement beoogt tot slot het werknemerscriterium bij het spreekrecht voor ondernemingsraden in overeenstemming te brengen met het werknemerscriterium bij het structuurregime (zie artikel 2:153 lid 3 sub b Burgerlijk Wetboek dat de samenstelling van het werknemersbestand van de vennootschap en haar groepsmaatschappijen tot uitgangspunt neemt en dat beslissend acht of die werknemers «in meerderheid buiten Nederland werkzaam»)

**Verworpen. Voor: VVD, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I**

13 (Weekers)

Het wetsvoorstel leidt tot het volgende. Als een naamloze vennootschap één (of meer) dochtervennootschap(pen) heeft die ook een naamloze vennootschap zijn – dit doet zich bijvoorbeeld voor als die dochtervennootschap een bank- of een verzekeringsbedrijf is – dan is het standpuntrecht niet alleen van toepassing op de ondernemingsraad van de NV-houdstermaatschappij, doch ook op de ondernemingsraad van de NV-dochtermaatschappij. De ondernemingsraad van de NV-dochtermaatschappij en die van haar eventuele dochtervennootschappen (n.v.'s of b.v.'s) hebben dan niet alleen het standpuntrecht ten aanzien van de NV-houdstermaatschappij doch ook ten aanzien van de dochter-NV. Overigens zal dit ook het geval zijn als bij de NV-houdstermaatschappij een centrale ondernemingsraad fungeert. Dit amendement bepaalt dat de ondernemingsraad van de NV-dochtermaatschappij en die van haar eventuele dochtervennootschappen, die al standpuntrecht hebben ten aanzien van de NV-houdstermaatschappij, geen standpuntrecht hebben ten aanzien van de NV-dochtermaatschappij en haar eventuele dochtervennootschappen.

**Verworpen. Voor: VVD, PVV en het lid Verdonk**



datum 9 december 2009

blad 4

**Artikel I, onderdeel B, artikel 134a, eerste lid**

**Artikel I, onderdeel D, artikel 144a, eerste lid**

8 (Weekers)

Een standpuntbepaling van de ondernemingsraad met betrekking tot een voorstel aan de algemene vergadering tot schorsing van een bestuurder of commissaris is onverenigbaar met het karakter van de schorsing als voorlopige ordemaatregel die vaak op zeer korte termijn moet worden genomen. Het is ongewenst dat de standpuntbepaling hierbij een vertragende factor wordt.

Ook omwille van de consistentie met de schorsing door de raad van commissarissen, waarbij de ondernemingsraad geen standpunt geeft, en met artikel 30, eerste lid van de Wet op de ondernemingsraden, dient de ondernemingsraad bij schorsing van een bestuurder of commissaris door de algemene vergadering geen standpunt te geven en spreekrecht daarover te hebben.

Indien dit amendement wordt aangenomen vervalt in het opschrift «, schorsing».

**Verworpen. Voor: VVD, PVV en het lid Verdonk**

**Artikel I, onderdeel E**

10 (Weekers)

Bij het structuurregime ligt het zwaartepunt voor de besluitvorming over de benoeming van commissarissen vóór het moment dat de raad van commissarissen een (bindende) voordracht voor benoeming aan de algemene vergadering doet. Tot dat moment kunnen aandeelhouders en ondernemingsraad door middel van hun aanbevelingsrechten hun invloed uitoefenen. Het is onverenigbaar met de eisen van een efficiënte besluitvorming en een ondermijning van de rol van de raad van commissarissen dat de mogelijkheid wordt geopend om na dat moment nog invloed uit te oefenen.

**Verworpen. Voor: VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk**