

## Voorzitter

**tuigen en de verzekering daarvan, passagiersrechten en beperking aansprakelijkheid van de luchthavencoördinator (30456);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht onder meer in verband met de bevoegdheid van de vertrouwensinspecteurs om bijzondere persoonsgegevens te verwerken (30460);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en de Wet studiefinanciering 2000 in verband met de masteropleiding geneeskunde, klinisch onderzoeker (30487);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht (verlenging verjaring inzake overtredingen na sluiting) (30582).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Aangezien voor de voorgenomen regeling het voornemen tot verlenging van verdragen, de verschillende protocollen die ter stilzwijgende goedkeuring zijn voorgelegd, het ontwerpbesluit en de voorgenomen besluiten die zijn voorgehangen en gedrukt onder de nummers 24493 (R1557), 30300-VIII, nr. 235, 30313, nr. 36, 30556, nr. 1, 30586, nr. 1, 30590, nr. 1 de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft aan uitdrukkelijke goedkeuring van deze voornemens geen behoefte bestaat.

Aan de orde is de besluitvorming over de controver- saliteit van wetsvoorstellen, aangezien het kabinet een demissionaire status heeft. Ik stel de Kamer voor, overeenkomstig de procedureregeling inzake besluitvorming en communicatie controversiële ontwerp- regelgeving van 2 juli 2002, het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke instellingswet Raad voor strafrechts- toepassing en jeugdbescherming (30161) controversieel te verklaren. Dit gebeurt op verzoek van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP. Dat zal overigens gebeuren onder het voorbehoud dat het in september opnieuw zal worden geagendeerd, althans dat daarover opnieuw besluitvorming zal plaatsvinden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Voorts deel ik de Kamer mede dat verzocht is, het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met de buitengerechtelijke afdoening van strafbare feiten (Wet OM-afdoening) (29849) controversieel te verklaren. Dit verzoek is afkomstig van de fracties van de SP en GroenLinks. Het College van Senioren heeft uitgesproken dit voorstel niet aan u voor te leggen, aangezien daarvoor te weinig draagvlak in de Kamer is. Er is namelijk geen sprake van een substantiële minderheid die erkenning zou behoeven.

Aangezien geen van de andere voor vandaag en morgen geagendeerde wetsvoorstellen controversieel is verklaard, is thans de behandeling van het volgende wetsvoorstel aan de orde.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging Wet geluidhinder (modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase) (29879).**

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van harte welkom.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Ketting** (VVD): Mevrouw de voorzitter. De eer is mij te beurt gevallen dat ik namens alle in deze Kamer vertegenwoordigde partijen het woord mag voeren.

De Wet Geluidhinder stamt uit 1979. Sinds die tijd is de wet meer dan 60 keer gewijzigd. Deze wijzigingen betroffen steeds onderdelen van de wet. Er is dus nooit een algehele herziening aan de orde geweest. Dit heeft geleid tot de huidige lappendeken, die tal van inconsistenties en onsamenhangendheden vertoont, maar bovenal onbegrijpelijk is geworden. De wet heeft de MDW-operatie – operatie marktwerking, deregulering, wetgeving – die in 1994 is ingezet, moeiteloos overleefd: de wet is sindsdien nog zo'n 25 keer op onderdelen gewijzigd.

In 2003 ging de herijking van de VROM-regelgeving van start. In de memorie van toelichting op deze ontwerpwet wordt er ook aandacht aan besteed. Luid en duidelijk wordt gesteld dat:

“- onnodige regels en bureaucratie moeten worden vermeden en teruggedrongen;

- het vertrouwen van de burgers in de overheid moet worden hersteld;

- ook voor de bedrijven geldt dat zij belang hebben bij overzichtelijke en consistente regels die niet onnodig ingewikkeld zijn;

- de regels de provincies en de gemeenten niet onnodig moeten belemmeren.” En ik stop met de stelling in de memorie van toelichting: “de regels moeten goed uitvoerbaar, handhaafbaar en fraudebestendig zijn.”

Hierbij kunnen wij nog de uitgangspunten voegen zoals de Eerste Kamer die hanteert bij de toetsing van wetsvoorstellen. En ik noem er een paar zonder uitputtend te willen zijn. Is er sprake van rechtsgelijkheid, rechtszekerheid en rechtsbescherming? Zijn de formulering en structuur helder en begrijpelijk? Herkennen betrokkenen de oplossingen die de wetgever aandraagt als doelmatig en redelijk? Heeft de rechter voldoende houvast om te weten wat de wetgever als doelstelling voor ogen staat?

Een eerste globale toetsing aan de genoemde criteria van de regering en van deze Kamer zou, strikt genomen, een afwijzing van dit wetsvoorstel onontkoombaar maken. Desondanks heeft de commissie voor Milieu zich verdiept in de inhoudelijke aspecten van dit wetsvoorstel. Dit leidt tot de volgende aandachtspunten:

1. doelstelling;
2. rechtszekerheid en gewekte verwachtingen;
3. toekomstige aanpak van herstel van deze wet.

Alvorens hierop in te gaan enkele algemene noties.

Geluid is een ingrijpend milieuprobleem en wordt – terecht – door de burger ook zo ervaren. Hierbij hebben wij het niet alleen over geluidhinder, maar ook over de uit geluidsbelasting voortvloeiende gezondheidseffecten.