



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin

datum 1 april 2011

Betreffende wetsvoorstel:

32261

Wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg onder andere in verband met de opneming van de mogelijkheid tot taakherschikking

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 29 maart 2011 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV stemden voor.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

11 → **19** (Van Gerven)

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat berispingen, waarschuwingen en geldboeten die aan een ingeschrevene van het register door een regionaal of centraal tuchtcollege worden opgelegd, aangetekend worden in het register. Tevens wordt bewerkstelligd dat alle aantekeningen als bedoeld in het eerste lid van artikel 9, onderdeel a en b, in het register geplaatst blijven totdat de inschrijving van de ingeschrevene op wie de aantekening betrekking heeft, wordt doorgehaald.

In artikel 11 van de wet is reeds geregeld dat de Minister zorg draagt voor openbare kennisgeving van hetgeen op grond van artikel 9 in het register is aangetekend en vermeld. Ten behoeve van mededelingen wordt in dit amendement geregeld dat aan een ieder die dat verlangt, op grond van artikel 12 zal worden medegedeeld of een berisping, waarschuwing of geldboete, bedoeld in artikel 48, aan de ingeschrevene is opgelegd.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 1 april 2011

blad 2

Indien de zaak in een openbare terechtzitting als bedoeld in artikel 70, eerste lid, is behandeld, zullen ook de overwegingen van het tuchtcollege hieromtrent worden medegedeeld.

Met dit amendement wordt het inzichtelijker gemaakt welke ingeschrevenen wel, en welke niet tuchtrechtelijke berispingen, waarschuwingen en boeten opgelegd hebben gekregen.

Ingetrokken

Diverse artikelen

12 → 17 → **20** (Uitslag)

Via deze wetswijziging krijgt de tuchtrechter de mogelijkheid te besluiten dat uitspraken die op zich geen beroepsbeperkende gevolgen hebben, toch openbaar worden gemaakt, indien het algemeen belang dat vergt. Openbaarmaking geschiedt voor een door de tuchtrechter te bepalen periode van maximaal twee jaar, nadat de uitspraak onherroepelijk is geworden.

Voorts kan de tuchtrechter bepalen dat een afschrift van de uitspraak wordt verzonden naar de werkgever van de betrokkene, de instelling waar de betrokkene zijn beroep uitoefent op grond van een andere overeenkomst dan een arbeidsovereenkomst (bijv. een toelatingsovereenkomst) dan wel een ander werkverband waarbinnen de betrokkene werkzaam is (bijv. de leden van de maatschap). Hiertoe dient art. 5 van het Registratiebesluit Wet BIG overeenkomstig te worden aangepast.

Verworpen. Voor: SGP en het CDA

Artikel I, onderdeel FA

Artikel I, onderdeel J

9 → **16** (Van Gerven)

Indien een organisatie van beroepsbeoefenaren als bedoeld in artikel 3 van de wet een specialistenregister heeft voor beroepsbeoefenaren die een bijzondere deskundigheid hebben verworven met betrekking tot de uitoefening van een deelgebied van hun beroep, waaraan een titel is verbonden, kan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bepalen dat die titel als wettelijk erkende specialistentitel wordt aangemerkt. Met dit amendement wordt allereerst geregeld dat de minister een dergelijk besluit alleen neemt als de organisatie aan de voorwaarde voldoet dat één van haar organen vaststelt welke handelingen tot het gebied van een specialisme worden gerekend.

Verder wordt in dit amendement geregeld dat tot het verrichten van de handelingen, bedoeld in het eerste tot en met het veertiende lid van artikel 36, die tot het gebied van een specialisme als bedoeld in artikel 14 worden gerekend, alleen de personen bevoegd zijn die het recht hebben de bij dat specialisme behorende specialistentitel te voeren. Zodoende wordt voorkomen dat personen zonder wettelijke specialistentitel wel specialistische handelingen uitvoeren.

Verworpen. Voor: SP en de PvdD

Artikel I, J

10 (Van Gerven)

Dit amendement regelt dat het stellen van een diagnose voortaan onder «voorbehouden handelingen» valt. Het stellen van een diagnose kan onder alle omstandigheden door artsen worden verricht. Voor tandartsen, gezondheidszorgpsychologen,



datum 1 april 2011

blad 3

psychotherapeuten, fysiotherapeuten, verloskundigen en verpleegkundigen geldt dat zij slechts een diagnose kunnen stellen omtrent hetgeen dat overeenkomstig het bij of krachtens hoofdstuk III bepaalde wordt gerekend tot hun gebied van deskundigheid.

Verworpen. Voor: SP, PvdD en GroenLinks

Artikel I, onderdeel K, artikel 36a, eerste lid

15 (Van Gerven)

Dit amendement regelt dat bij de uitwerking van de taakherschikking in een algemene maatregel van bestuur nadere eisen aan de taakherschikking worden. Zo wordt de zelfstandige bevoegdheid gekoppeld aan de verplichting om in een samenwerkingsverband werkzaam te zijn waar ook tenminste één arts deel van uitmaakt. Op een dergelijke wijze wordt de kwaliteit van de zorg bij het experiment voldoende geborgd.

Verworpen. Voor: SP en de PvdD

Moties

14 (Van Gerven) over het tuchtrecht

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA en PVV

15 (Van Gerven) over voorbehouden handelingen in opdracht verrichten

Verworpen. Voor: SP en de PvdD

16 (Kuiken/Uitslag) over uitschrijven uit het register

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV