



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening

*Datum* 16 augustus 2011

Betreffende wetsvoorstel:

### **32252**

Wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de invoering van geluidproductieplafonds en de overheveling van hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder naar de Wet milieubeheer (modernisering instrumentarium geluidbeleid, geluidproductieplafonds)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 30 juni 2011 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel I, artikel 11.13**

19 (Van der Werf)

Er moet een gedeelde verantwoordelijkheid voor geluidsreductie zijn op overbelaste wegdelen tussen wegbeheerders en de experts t.a.v. bronbeleid. Net zoals we bij luchtkwaliteit gemeentes moeten ondersteunen met heldere en schone Euronormen, moeten de wegbeheerders zich direct ondersteund voelen door beleid t.a.v. stiller vervoer. De input vanuit het wegbeheer mag niet gemist worden bij het vaststellen van dat bronbeleid. Indiener stelt daarom voor om in de wet een moment vast te leggen waarop de wegbeheerder overleg voert met verantwoordelijken voor bronbeleid. Het actieplan biedt hier een aanknopingspunt voor.

**Aangenomen. Tegen: VVD**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 16 augustus 2011

blad 2

#### **Artikel I, artikel 11.12, vierde lid**

23 → 32 (Paulus-Jansen)

Het vertrouwen in de handhaving van de geluidproductieplafonds staat of valt bij een betrouwbare methode om vast te stellen of de gestelde plafonds ook gerespecteerd worden. Het wetsvoorstel bepaalt uitsluitend op basis van berekeningen of dit het geval is. Het amendement regelt dat de berekeningen in ieder geval steekproefsgewijs gevalideerd worden met metingen. De metingen hebben enerzijds ten doel om het berekeningsmodel te optimaliseren, borgen anderzijds de integriteit van het systeem als zodanig. Dat laatste komt naar de mening van de indiener het draagvlak onder de bevolking ten goede. De grootte van de steekproef wordt periodiek aangepast aan de afwijkingen die tijdens een vorige ronde zijn vastgesteld.

De validatiemetingen dienen uitgevoerd te worden door een partij die onafhankelijk is van de (spoor)wegbeheerder, bijvoorbeeld het RIVM.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP, ChristenUnie en CDA**

#### **Artikel I, artikel 11.33**

22 → 36 (Paulus Jansen)

Het is van groot belang voor de rechtsbescherming van omwonenden dat de gebruikte waarden een reële afspiegeling zijn van de praktijk. Dat betekent onder meer dat rekening dient te worden gehouden met het (gemiddelde) effect veroudering, achterstallig onderhoud en dergelijke.

Om deze reden dienen de waarden waar mogelijk gebaseerd te zijn op praktijkmetingen. Bij nieuwe constructies waar dit nog niet mogelijk is, kan in eerste instantie worden uitgegaan van berekende waarden, maar dient de berekende waarde op de kortst mogelijke termijn gevalideerd te worden door metingen.

De validatiemetingen – nader omschreven in het Reken- en Meet Voorschrift – dienen uitgevoerd te worden door een partij die geen betrokkenheid heeft bij het (spoor)wegbeheer, bijvoorbeeld het RIVM.

De meetgegevens zijn openbare informatie in de zin van de Wet Openbaarheid Bestuur.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie en PVV**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Artikel I, artikel 11.2**

35 (Paulus-Jansen)

In het wetsvoorstel wordt voor het bepalen van de maximale binnenwaarden voor geluidsgevoelige objecten onderscheid gemaakt tussen wegen en spoorwegen die voor en na respectievelijk 1982 en 1987 in gebruik genomen zijn en tussen gebouwen waarvoor een bouwvergunning is afgegeven voor of na 1982.

De indiener meent dat dit strijdig is met het beginsel van de rechtsgelijkheid. De gezondheid van de gebruikers van gevoelige objecten gebouwd na 1982 of langs wegen en spoorwegen in gebruik genomen na 1982 resp. 1987 wordt op een gelijke wijze aangetast door een geluidbelasting dan bij gebouwen, wegen, spoorwegen die niet aan dit criterium voldoen. Derhalve zou hun rechtsbescherming niet mogen verschillen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks en ChristenUnie**



Datum 16 augustus 2011

blad 3

### **Artikel I, artikel 11.2**

18 (Van Tongeren)

Dit amendement verlaagt de maximale waarde voor wegen van 65 dB naar 60 dB. Deze waarde van 60 dB is in het huidige beleid de maximale waarde voor verkeerslawaai aan de gevel. Die waarde is gebaseerd op gezondheidsstudies: Er bestaat wetenschappelijke bewijs dat boven de 60 dB de kans op hart- en vaatziekten toeneemt. Dat is een belangrijke reden vast te houden aan de grens van 60 dB.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

### **Artikel 11.3**

31 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Berekeningen van de te verwachten geluidproductie hangen mede af van verkeersprognoses die over het algemeen worden opgesteld door of in opdracht van de infrabeheerder. Voor de rechtszekerheid van burgers en gemeenten is het van belang dat verkeersprognoses op een transparante manier worden opgesteld en betrouwbaar zijn. In geval een gemeente verzoekt om verlaging van het geluidproductieplafond wordt op grond van artikel 11.28 ondermeer gekeken of in de komende tien jaar een overschrijding van het al dan niet verlaagde geluidproductieplafond wordt verwacht. Omdat belangen van de infrabeheerder en de gemeente hier uiteen kunnen lopen is het van belang dat er geen discussies kunnen ontstaan over de gebruikte verkeersprognoses. Daarom wordt in dit amendement voorgesteld nadere regels op te stellen voor verkeersprognoses die worden gebruikt bij de berekening van de bestaande of verwachte geluidsproductie op grond van dit wetsvoorstel. De bedoelde regels hebben als doel de kwaliteit en transparantie van de verkeersprognoses te waarborgen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

### **Artikel I, artikel 11.12, derde lid**

12 → 13 → 21 → 25 → 27 → 42 → **43** (Samsom/Paulus Jansen)

Dit amendement bewerkstelligt dat de eis dat in een actieplan in ieder geval wordt beschreven hoe geluidproductieplafonds voor wegen en spoorwegen worden aangepast op basis van ontwikkelingen en betrekking tot het bronbeleid ook van toepassing is voor actieplannen die worden vastgesteld door Gedeputeerde Staten.

Deze wijziging zorgt voor een prikkel om de geluidproductieplafonds te verlagen zodra bronbeleid dat mogelijk maakt. Zo wordt vermindering van geluid door verbeterde technieken niet alleen ingezet voor nieuwe uitbreiding van infrastructuur, maar ook gebruikt voor gezondheidswinst van omwonenden.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

### **Artikel I, artikel 11.22**

11 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Jaarlijks maakt de beheerder een verslag met betrekking tot de naleving van de geluidproductieplafonds in het voorafgaande kalenderjaar (artikel 11.22 lid 1). Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de gegevens die het verslag ten minste bevat (artikel 11.22 lid 3). Dit betreft in elk geval een overzicht van referentiepunten waar de berekende geluidproductie 0,5 dB of minder onder het geldende productieplafond ligt (artikel 11.22 lid 4 sub b).



Datum 16 augustus 2011

blad 4

Uit de memorie van toelichting blijkt dat het voornemen is om bij de AMvB op grond van artikel 11.22 lid 3 een nadere verplichting op te nemen voor het geval een of meer van de betrokken geluidproductieplafonds naar verwachting binnen 5 jaar na het jaar waarin het verslag wordt uitgebracht zullen worden overschreden. De beheerder moet in dat geval tevens aangeven welke geluidbeperkende maatregelen hij voornemens is te treffen om overschrijding van de desbetreffende geluidproductieplafonds te voorkomen, en wat zijn planning is voor de uitvoering van die maatregelen.

Een dergelijke verplichting strekt verder dan alleen het opnemen van gegevens in het verslag. Daarom regelt dit amendement dat deze verplichting wordt opgenomen in de wet. Dit amendement hangt samen met het amendement op het wetsvoorstel 32 625 nr. 10.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie**

#### **Artikel I, artikelen 11.23, 11.24 en 11.49**

16 → 34 → 44 → **45** (Paulus Jansen)

Dit amendement regelt dat de Minister jaarlijks een overzicht van alle verleende vrijstellingen (11.23), ontheffingen (11.24) en overschrijdingsbesluiten (11.49) aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal zendt. De indiener is van mening dat deze jaarlijkse verslagplicht in de wet verankerd dient te zijn.

Het overzicht van de vrijstellingen, ontheffingen en overschrijdingsbesluiten kan worden gebundeld in één verslag. Daarmee wordt, met een minimum aan bureaucratie, voor de Kamer inzichtelijk gemaakt of de betreffende instrumenten met terughoudendheid gebruikt worden.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

#### **Artikel I, artikel 11.28**

10 → **33** (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

In artikel 11.28 lid 3 is geregeld dat een geluidproductieplafond niet op verzoek wordt verlaagd indien het gewijzigde geluidproductieplafond na verlaging naar redelijke verwachting binnen een periode van minder dan tien jaar volledig zou worden benut. De voorgestelde wijziging van dit lid voorkomt samenloop met een verlaging als gevolg van gemeentelijke maatregelen conform lid 5. Door deze wijziging hoeft een verlaging op gemeentelijk initiatief niet getoetst te worden aan het toekomstige verwachte gebruik omdat er maatregelen tegenover staan. Uiteraard kan het bevoegd gezag met burgemeester en wethouders die een dergelijk verzoek doen in overleg treden over eventueel gelijktijdig te treffen additionele maatregelen in verband met de toekomstvastheid van het nieuwe geluidproductieplafond en de doelmatigheid van de maatregelen («werk met werk maken»).

Het bevoegd gezag kan op verzoek van burgemeester en wethouders van een gemeente een geluidproductieplafond verlagen, indien de gemeente voornemens is een maatregel te treffen of te bekostigen dan wel een maatregel heeft getroffen of bekostigd die de geluidsbelasting vanwege een weg of spoorweg vermindert (artikel 11.28 lid 5).

Wie investeert in het terugbrengen van de geluidemissie moet ook de winst daarvan kunnen krijgen. Dit stimuleert het doen van deze investeringen. Daarom wijzigt dit amendement de «kan» bepaling in het vijfde lid in een verplichting om het geluidproductieplafond te verlagen.



Datum 16 augustus 2011

blad 5

Op deze manier is geborgd dat geluidswinst van de maatregelen zoals voorzien bij ruimtelijke ontwikkelingen ook ten gunste komt van de initiatiefnemer.

Dit amendement hangt samen met het amendement op het wetsvoorstel 32 625, nr. 9.

**Verworpen. voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

#### **Artikel I, artikel 11.40**

14 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Geluidgevoelige objecten die gerealiseerd worden met de de Interimwet stad-en-milieubenadering hebben in het voorliggende wetsvoorstel geen enkele bescherming tegen geluid (zowel buiten op de gevel als binnen). Dit gemis aan bescherming is vanuit leefbaarheid, gezondheid en rechtsbescherming niet wenselijk. Daarom wordt met dit amendement het binnenniveau, het akoestisch vangnet voor deze geluidsgevoelige objecten hersteld. Dit gebeurt door de verwijzing naar artikel 11.38, die de bescherming van het binnenniveau regelt, te laten vervallen. Voorts wordt deze regel ook onverkort van toepassing op de vigerende en in de toekomst permanent gemaakte bepalingen van de Crisis- en herstelwet met betrekking tot geluidshinder. Hierdoor wordt ook voor woningen die worden gebouwd onder deze wet duidelijkheid gecreëerd.

Dit amendement wijzigt overigens niet de uitzondering voor bescherming voor geluid buiten (artikel 11.30). Woningen die na het in werking treden van voorliggend wetsvoorstel (Swung-1) onder de Interimwet stad-en-milieubenadering of de Crisis- en herstelwet gerealiseerd worden, zullen normaliter niet gauw leiden tot maatregelen ten laste van de bronbeheerder. Ten eerste dient bij realisatie van deze woningen te worden voldaan aan het bouwbesluit of eisen uit de betreffende wet zelf, 33 dB binnen. Bij wijziging van infra en verhoging van het geluidproductieplafond worden pas op grond van voorliggend wetsvoorstel maatregelen vereist om weer op dit niveau te komen als het binnenniveau de 36 dB overstijgt. Dit komt overeen met een verdubbeling van het verkeer. Als er ook nog rekening wordt gehouden met de werkruimte van 1,5 dB, dan is de groeifactor zelfs 2,8 t.o.v. huidige omvang van het verkeer. Hierdoor is het waarschijnlijk dat de kosten bij goed bronbeleid voor de bronbeheerder nihil zijn.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**

#### **Artikel I, artikel 11.45**

8 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

In het wetsvoorstel is een generieke regel opgenomen dat de geluidproductieplafonds van rechtswege worden vastgesteld op de huidige geluidsbelasting met een werkruimte die overeenkomt met een groei van het verkeer met 40% (+1,5 dB). Een werkruimte is nodig gezien de tijd die nodig is voor het oplossen van de bestaande knelpunten en het faciliteren van de groei van de mobiliteit in de tussenliggende periode.

Daar staat tegenover dat een werkruimte van 1,5 dB zorgt voor een toename van hinder, slaapverstoring en negatieve gezondheidseffecten zoals hart- en vaatziekten. De groeiruimte biedt bovendien onvoldoende stimulans voor het serieus werk maken van bronbeleid, zeker op de korte termijn. Daarnaast is een (permanente) werkruimte vanuit het oogpunt van ruimtelijke en volkshuisvestelijke belangen niet wenselijk. Immers bij de planvorming dient met deze werkruimte rekening te worden gehouden waardoor de plankosten toenemen.



Datum 16 augustus 2011

blad 6

Om deze reden is de werkruimte in de voorbereiding van het wetsvoorstel tijdens bestuurlijke overleggen ook als tijdelijke maatregel gepresenteerd. Dit amendement betreft (spoor)wegen waar de plafonds worden bepaald op de huidige situatie (via artikel 11.45 lid 1 en lid 3) vermeerderd met 1,5 dB. Voorgesteld wordt dat de werkruimte bij de vaststelling van de geluidsproductieplafonds wordt aangemerkt als een tijdelijke ontheffing in plaats van een permanente toegestane groeirimte. Dit wil zeggen dat de hoogte van de werkruimte ongewijzigd op 1,5 dB blijft, maar dat deze op 31 december 2021 van rechtswege komt te vervallen. In de komende tien jaar krijgt de rijksinfrabeheerder de tijd om maatregelen aan de (spoor)weg te treffen die het geluid omlaag brengen. Als deze maatregelen vervolgens zijn doorgevoerd, resteert er opnieuw een werkruimte alleen dan ontstaan doordat de (spoor)weg zelf minder geluid veroorzaakt. Voor de (spoor)wegen waar de geluidproductieplafonds worden gebaseerd op recente besluiten wordt in dit amendement dus geen wijziging voorgesteld.

Voorgestelde aanpassing heeft als voordeel dat de leefomgevingkwaliteit op langere termijn, na het vervallen van de werkruimte, op het huidige niveau wordt geborgd of op het niveau waartoe al eerder expliciet was besloten. Hiermee is een belangrijke milieuhygiënische winst te behalen waarbij de bronbeheerder, al dan niet gecombineerd met de uitvoering van de sanering die gereed moet zijn op 31 december 2021, maatregelen treft.

De mogelijk te treffen bronmaatregelen zijn voor rijkswegen dubbellaags ZOAB en voor spoorwegen raildempers en zijn nu reeds voorhanden. Ook kunnen geluidsschermen een oplossing bieden. Daarnaast kunnen er nieuwe bron maatregelen ontwikkeld worden (er lopen bijvoorbeeld proefprojecten met nog stillere wegdekken) en uiteraard zullen er in de toekomst (mede) als gevolg van Europees beleid stillere auto's en stillere banden gaan komen.

Bijkomend voordeel van de aanpassing is dat zowel de sanering als de ruimtelijke ontwikkelingen minder financiële inspanning zal vragen langs (spoor)wegen met een geluidsproductieplafond gebaseerd op huidig + 1,5 dB. Er hoeft immers geen rekening meer gehouden te worden met de nu in het wetsontwerp opgenomen werkruimte. Voor die (spoor)wegen waar om gegronde reden in 2021 alsnog niet kan worden voldaan aan de geluidsproductieplafonds is op basis van het voorliggende wetsvoorstel de reguliere mogelijkheid aanwezig om tot verhoging van het geluidsproductieplafonds over te gaan. Dit geldt ook voor de (spoor)wegen waar de geluidsproductieplafonds zijn gebaseerd op recente besluiten. Het onderscheid tussen beide type plafonds is daarmee van tijdelijke aard. Het voorstel waarborgt daarmee dus ook de infrastructurele belangen.

Dit amendement hangt samen met het amendement op het wetsvoorstel 32 625, nr. 8.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**



Datum 16 augustus 2011

blad 7

#### **Artikel I, artikel 11.45**

17 (Van Tongeren)

De geluidproductieplafonds zijn in het wetsvoorstel gelegen op het niveau van de heersende waarde + 1,5 dB. Dit amendement verlaagt de werkruimte van 1,5 dB naar 0,5 dB. Bij een werkruimte van 1,5 dB wordt een verkeersgroei van 40% gefaciliteerd, met alle extra geluidsoverlast van dien. Waar het budget ontbreekt om op grote schaal knelpunten te saneren en er niet gekozen wordt voor volumebeleid, horen normen een gezond leefklimaat te garanderen.

**Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks en ChristenUnie**

#### **Artikel I, artikel 11.48**

9 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Tot 18 juli 2018 wordt een geluidproductieplafond op verzoek van burgemeester en wethouders van een gemeente slechts verlaagd in verband met door die gemeente te treffen of te bekostigen dan wel getroffen of bekostigde maatregelen tot verlaging van de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten (artikel 11.48 lid 1). In afwijking hiervan is verlaging op verzoek wel mogelijk indien de berekende geluidproductie ten minste 5 dB lager is dan het geldende geluidproductieplafond (artikel 11.48 lid 2). Een geringere verlaging kan al van doorslaggevend belang zijn voor realisatie van nieuwbouw. Voorts is er geen verplichting tot het verlagen van het plafond. Daarom wordt met dit amendement de grens verlaagd van 5 dB naar 2 dB.

Vanuit de systematiek van de Wro, met de verplichting tot het hebben van actuele bestemmingsplannen, is het ongewenst om een vertraging van het voorbereidingstraject te hebben. Om die reden is een beslistermijn van 4 weken van het bevoegd gezag in combinatie met de toepassing van Lex silencio positivo (naar analogie van artikel 11.24 Wm lid 2) een goed sturingsprincipe. Op die manier is verankerd dat de aanpassing van de geluidsproductieplafonds geen belemmerende factor wordt in de (voorbereiding van) gemeentelijke ruimtelijke besluiten.

**Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie**

### **Moties**

39 (Van Veldhoven) over SWUNG II

**Afgevoerd**

37 (Samsom) over het vastleggen van de normering

**Aangenomen. Tegen: CDA**

40 (Koopmans) over regionale en gemeentelijke infrastructuurtracés

**Aangenomen met algemene stemmen**

41 → 48 (Van Tongeren) over dubbellaags Zeer Open Asfaltbeton

**Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie**