



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening

Datum 16 augustus 2011

Betreffende wetsvoorstel:

32625

Vaststelling van overgangsrecht en wijziging van diverse wetten ten behoeve van de invoering van de wet van ... tot wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de invoering van de geluidproductieplafonds en de overheveling van hoofdstuk IX van de Wet geluidhinder naar de Wet milieubeheer (modernisering instrumentarium geluidbeleid, geluidproductieplafonds) (Invoeringswet geluidproductieplafonds)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 30 juni 2011 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel III, onderdeel F

13 → **21** (Paulus Jansen)

De praktische bescherming die de wet modernisering instrumentarium geluidbeleid gaat bieden is in hoge mate afhankelijk van nadere invulling bij algemene maatregelen van bestuur (AMvB).

Een aantal zaken die geregeld worden bij AmvB zijn zo wezenlijk voor de effectiviteit van de wet dat ze naar de mening van de indiener vooraf voorgelegd dienen te worden aan de Tweede Kamer. In het bijzonder geldt dat voor de volgende aspecten.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 16 augustus 2011

blad 2

In artikel 11.1 wordt de definitie van geluidgevoelige ruimten verschoven naar een AMvB. Voor de gebruikers van geluidgevoelige objecten maakt het een groot verschil welke vertrektypen als geluidgevoelig worden aangemerkt: slaapvertrekken, woonvertrekken, recreatieruimten, buitenruimten e.d.

In artikel 11.3 wordt geregeld dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur eisen worden gesteld met betrekking tot de akoestische kwaliteit van wegen in beheer bij het Rijk en hoofdspoorwegen. De hoogte van deze eisen heeft direct effect op het leefklimaat van omwonenden.

In artikel 11.11 wordt geregeld dat een actieplan een overzicht geeft van de voorgenomen in de eerstvolgende vijf jaar te treffen maatregelen om overschrijding van overeenkomstig AMvB vast te stellen waarden van de geluidsbelasting of de geluidsbelasting Lnight te voorkomen of ongedaan te maken en de te verwachten effecten van die maatregelen. De hoogte van de bij AMvB vast te stellen geluidsbelasting is daarbij van directe invloed op de omvang van de maatregelen en daarmee op de leefbaarheid voor omwonenden.

In artikel 11.29 wordt bij AMvB uitgewerkt in welke situaties het bevoegd gezag een geluidbeperkende maatregel niet in aanmerking hoeft te nemen, op grond van financiële dan wel stedenbouwkundige/landschappelijke overwegingen. Het buiten beschouwing laten van bepaalde geluidbeperkende maatregelen heeft een grote impact op de (verbetering van) leefbaarheid van omwonenden.

Minder wezenlijk voor de rechtsbescherming van omwonenden zijn de AMvB's onder de artikelen 11.6 (nadere regels inhoud, inrichting en vormgeving geluidbelastingkaarten), 11.7 (termijnen inzake inlichtingen mbt geluidbelastingkaarten), 11.13 (nadere regels inhoud, inrichting en vormgeving actieplannen), 11.22 (invulling jaarverslag), 11.31 (mee te leveren gegevens bij aanvraag wijziging geluidproductieplafond), 11.39 (uitwerking van de wijze waarop eigenaar geluidgevoelig object wordt verzocht om mee te werken aan geluidbeperkende maatregelen), 11.45 (nadere regels omtrent bepaling geluidproductieplafonds). Om deze reden worden deze AMvB's bij de voorhangbepaling buiten beschouwing gelaten.

Aangenomen met algemene stemmen

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel II, onderdeel J, onderdeel 1

10 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Dit amendement hangt samen met het wetsvoorstel 32 252, nr. 11.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie

Artikel II, onderdeel L

16 (Paulus Jansen)

Dit amendement hangt samen met amendement 32 252 nr. 16.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie



Datum 16 augustus 2011

blad 3

Artikel II, onderdeel P

11 → 14 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Om te voorkomen dat het geluidproductieplafond wordt overschreden kunnen diverse maatregelen worden genomen zoals het toepassen van een ander type wegdek of het plaatsen van geluidschermen. Omdat lang van te voren kan worden voorzien wanneer een geluidproductieplafond ongeveer zal worden overschreden kan tijdig een pakket maatregelen worden voorbereid.

Met dit amendement wordt voorgesteld om na het uitvoeren van maatregelen met een geluidreductie van 1,5 dB het geluidproductieplafond structureel te verlagen met 0,5 dB. Hierbij kan het tevens gaan om een som van maatregelen die, al dan niet tegelijk genomen, tezamen een geluidsreductie van 1,5 dB opleveren. Door deze structurele verlaging van het geluidproductieplafond hebben omwonenden ook op lange termijn daadwerkelijk winst van de genomen maatregelen. Het gevolg van dit voorstel is een geleidelijke verlaging van de geluidproductieplafonds. Dit stimuleert het nemen van bronmaatregelen.

Een eerste uitzondering op deze ambtshalve verlaging is gemaakt voor die maatregelen waarvoor het bevoegd gezag reeds tot een verlaging is overgegaan op grond van het zesde lid. Voorts is er een uitzondering gemaakt voor de saneringsmaatregelen als bedoeld in artikel 11.63, eerste lid. Dit omdat in de invoeringswet is geregeld dat de geluidproductieplafonds worden verlaagd overeenkomstig het effect van de saneringsmaatregelen. Verder wordt ook een uitzondering gemaakt voor de eerste 1,5 dB aan maatregelen voor de wegen of spoorwegen waar het geluidproductieplafond op huidig +1,5 wordt vastgesteld als bedoeld in artikel 11.45 eerste en derde lid.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie

Artikel II, onderdeel P

9 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Dit amendement hangt samen met het amendement bij het wetsvoorstel 32 252 nr. 10.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie

Artikel II, onderdeel R

Artikel III, onderdeel F

15 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Artikel 11.33 bevat algemene regels voor het akoestisch onderzoek. Dit onderzoek wordt gebaseerd op gestandaardiseerde meet- en rekenvoorschriften welke worden uitgewerkt in een ministeriële regeling.

Het is wenselijk dat deze voorschriften periodiek worden getoetst en geactualiseerd. In de nota naar aanleiding van het verslag bij de invoeringswet staat dat de wijze waarop vorm zal worden gegeven aan de periodieke actualisatie zal worden vastgelegd in een ministeriële regeling. Het vaststellen en wijzigen van meet- en rekenvoorschriften dient zorgvuldig te gebeuren. Voor voldoende draagvlak bij burgers dient de betrouwbaarheid hiervan te worden geborgd. Dit kan bijvoorbeeld door een onafhankelijke toetsing en controle metingen om de rekenmethode te valideren en actueel te houden.

Voor het zorgvuldig doorlopen van planprocessen is het wenselijk dat de voorschriften niet te vaak wijzigen en dat keuzes worden verantwoord. Een voorbeeld van een keuze in het meet- en rekenvoorschrift is het voornemen om voortaan de totale geluidbelasting te



Datum 16 augustus 2011

blad 4

berekenen op basis van alle geluidbronnen van een beheerder in plaats van afzonderlijk per bron. Dit soort keuzes kunnen ook grote impact hebben voor burgers en voor de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor gemeenten. Hierover leven nog grote zorgen bij gemeenten, zeker nu het wettelijke stelsel voor lokale geluidsbronnen (swung-2) nog niet is uitgewerkt.

Dergelijke hoofdlijnen van het reken- en meetvoorschrift lenen zich minder voor een ministeriele regeling. Daarom regelt dit amendement dat deze hoofdlijnen op het niveau van een algemene maatregel van bestuur worden geregeld met een voorhangprocedure zodat de Kamer hier desgewenst over kan spreken. De feitelijke meet- en rekenvoorschriften die daarvan zijn afgeleid kunnen wel op het niveau van een ministeriele regeling worden vastgelegd.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, D66 en ChristenUnie

Artikel II, onderdeel V

17 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Het is mogelijk dat een gemeente verzoekt om verlaging van een geluidproductieplafond om de realisatie van een bouwplan mogelijk te maken terwijl er op dezelfde locatie nog een saneringsopgave ligt. Artikel 11.42 regelt dat de aanvrager in dat geval een programma van maatregelen vaststelt voor de sanering, tenzij voor het betrokken object reeds een dergelijke programma is vastgesteld.

Het is echter mogelijk dat de gemeente in relatie tot het verzoek om verlaging van het geluidproductieplafond tevens op eigen initiatief geluidreducerende maatregelen zal nemen om deze verlaging mogelijk te maken.

In dit geval zijn er dus twee maatregelpakketten. Suboptimale oplossingen moeten worden voorkomen. In goed overleg kan daarom afgesproken worden dat de gemeentelijke maatregelen ingeschoven worden in de saneringsprogramma van het rijk of andersom. Financieel dragen beiden dan voor het eigen deel van de opgave mee.

Voorkomen moet worden dat de ruimtelijke procedures op grond van deze wet deze samenwerking tegenwerken. Omdat de gemeente de kosten draagt voor de te nemen maatregelen ten behoeve van het verlagen van het geluidproductieplafond is het niet redelijk dat de gemeente moet wachten op de uitvoering van maatregelen uit het saneringsprogramma van het rijk of met de kosten van deze saneringsmaatregelen wordt opgezadeld.

Dit vraagt van het Rijk de bereidheid om de planning van het saneringsprogramma aan te passen wanneer lokale ruimtelijke ontwikkelingen daarom vragen.

Met dit amendement wordt geregeld dat rijk en gemeente bij deze samenloop van te nemen maatregelen meer op gelijkwaardig niveau komen te staan. Het Rijk is verantwoordelijk voor het saneringsdeel, de gemeente is verantwoordelijk voor maatregelen ten behoeve van verlaging van het geluidproductieplafond. Hierdoor kunnen ruimtelijke ontwikkelingen van gemeenten niet door het Rijk worden opgehouden.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie



Datum 16 augustus 2011

blad 5

Artikel II, onderdeel X, onderdeel 2

8 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Dit amendement hangt samen met het amendement bij het wetsvoorstel 32 252, nr. 8.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, D66 en ChristenUnie

Artikel III, onderdeel F

7 (Wiegman-Van Meppelen Scheppink)

Dit amendement voorziet in een voorhangprocedure voor de algemene maatregel van bestuur waarin regels worden gesteld voor de toepassing van het doelmatigheidscriterium (artikel 11.29 lid 4). Dit criterium neemt blijkens de nota naar aanleiding van het verslag een belangrijke plaats in de plafondsysteem in. Om deze reden is gekozen voor regeling in hoofdlijnen bij AMvB.

In de brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 14 december 2009 over dit wetsvoorstel wordt verder gesteld dat het doelmatigheidscriterium zo wordt geformuleerd dat de kosten voor de saneringsoperatie de beschikbare middelen niet te boven gaan. De saneringsoperatie is daarmee budgetgestuurd. (Kamerstukken II, 2009/10, 32 252, nr. 5, p. 6)

Dit betekent dat bij het vaststellen van het doelmatigheidscriterium financiële afwegingen een rol spelen die niet in de eerste plaats gaan over de doelmatigheid van een maatregel op een specifieke locatie, maar die betrekking hebben op het beschikbare budget van het totale saneringsprogramma.

Aangezien het doelmatigheidscriterium beslissend is of een geluidbeperkende maatregel wel of niet in aanmerking hoeft te worden genomen ligt een voorhangprocedure voor de hoofdlijnen van dit doelmatigheidscriterium voor de hand.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie