



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Datum 16 maart 2012

Betreffende wetsvoorstel:

33106

Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met een herziening van de organisatie en financiering van de ondersteuning van leerlingen in het basisonderwijs, speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, voortgezet onderwijs en beroepsonderwijs

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 maart 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, SGP, CDA en de PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel A

Artikel II, onderdeel B, onder 1

Artikel III, onderdeel A

26 (Dijkgraaf en Ferrier)

De positie van ouders inzake leerlingenvervoer mag door de invoering van passend onderwijs niet verzwakken. Niet alleen moet het aanbod passend zijn voor de leerling, maar ook moet de inzet die van ouders gevraagd wordt redelijk zijn. Van ouders mag uiteraard een bepaalde mate van inzet verwacht worden, maar die inzet mag niet zover gaan dat de mogelijkheid van leerlingenvervoer illusoir wordt. Dit amendement verankert die belangenafweging in de wet.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en de PVV.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 16 maart 2012

blad 2

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, derde lid

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, derde lid

29 → **85** (Van der Ham en Ferrier)

Dit amendement regelt dat in de wet een grondslag wordt opgenomen op basis waarvan het samenwerkingsverband ook met buitenlandse scholen in de grensregio's kan samenwerken.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA.

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, zevende lid

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, zevende lid

38 → **56** (Dijkgraaf en Ferrier)

Het is belangrijk dat de vrijheid van scholen bij de invulling van een schoolondersteuningsprofiel niet onnodig onder druk komt te staan. Zoveel mogelijk moet worden voorkomen dat een school de door haar gewenste ondersteuning als gevolg van het niet toekennen van middelen en voorzieningen door het samenwerkingsverband niet kan aanbieden. Dit klemmt temeer wanneer het kleine scholen betreft of wanneer het bevoegd gezag slechts een beperkt aantal vestigingen in het samenwerkingsverband heeft. De afstemming van de schoolondersteuningsprofielen blijft de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband dient bij die afstemming echter zoveel mogelijk recht te doen aan het door de school gewenste ondersteuningsprofiel. De overheid dient aan te geven welke afweging bij die afstemming gemaakt dient te worden. Dit amendement regelt daarom dat het samenwerkingsverband alleen inbreuk mag maken op het door een school gewenste schoolondersteuningsprofiel wanneer dat schoolondersteuningsprofiel voor het samenwerkingsverband een onevenredige belasting vormt. Het amendement laat onverlet de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband om afspraken te maken met scholen met het oog op het creëren van een dekkend ondersteuningsaanbod.

Aangenomen met algemene stemmen.

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, achtste lid, onderdeel a

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, achtste lid, onderdeel a

42 (Elias)

Indiener beoogt vast te leggen dat ieder samenwerkingsverband een niveau van basiszorg dient vast te leggen in het ondersteuningsplan. Daarmee blijft de ruimte voor elk samenwerkingsverband om dit zelf op te stellen, maar biedt het ondersteuningsplan meer houvast voor zowel de scholen als de ouders.

Aangenomen met algemene stemmen.



Datum 16 maart 2012

blad 3

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, achtste lid, onder f

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, achtste lid, onder f

61 → 82 → 89 → 90 → **92** (Dijsselbloem c.s.)

Artikel 18a, achtste lid, onderdeel f (en voor VO: 17a, lid 8 onder f) schrijft voor dat het samenwerkingsverband in het ondersteuningsplan moet regelen de wijze waarop aan de ouders informatie wordt verstrekt. Gezien de complexiteit van de materie en de afhankelijkheid van ouders is volgens de indieners informatie over onafhankelijke ondersteuning van ouders nodig. Het werkt ook preventief en voorkomt juridische geschillen. Met dit amendement wordt vastgelegd dat het samenwerkingsverband in het ondersteuningsplan opneemt waar ouders terecht kunnen voor onafhankelijke ondersteuning en hoe zij ouders daarover actief informeren. Hierbij kan gedacht worden aan: onderwijsconsulenten, 5010 en MEE.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA.

Artikel I, onderdeel U, artikel 40a

Artikel II, onderdeel V, artikel 41a

Artikel III, onderdeel K, artikel 26

11 → **45** (Ferrier c.s.)

De indieners beogen met dit amendement de samenwerking tussen ouder en school op constructieve wijze te versterken. Met dit amendement wordt geregeld dat scholen het ontwikkelingsperspectief vaststellen na op overeenstemming gericht overleg te hebben gevoerd met de ouders. Hierbij gaat het de indieners vooral om afspraken over de invulling van de extra begeleiding die benodigd is om het door de school opgestelde ontwikkelingsperspectief waar te maken.

Aangenomen met algemene stemmen.



Datum 16 maart 2012

blad 4

Artikel I, onderdeel W

Artikel II, onderdeel V

Artikel III, onderdeel L

18 → 53 → 88 → **91** (Ferrier en Van der Ham)

Ouders kunnen in de huidige situatie bij geschillen over toelating en verwijdering bezwaar maken bij de school en vervolgens beroep aantekenen bij de rechter. Tevens bestaat de mogelijkheid om de Commissie gelijke behandeling in te schakelen. Gebleken is echter dat er behoefte bestaat aan een aanvullende voorziening, waarbij het ouders vrij staat om hiervan wel of niet gebruik te maken.

In het amendement wordt deze aanvullende voorziening geregeld. Er komt één landelijke geschillencommissie (voor po, (v)so en vo gezamenlijk) die oordeelt in geschillen over (de weigering van) toelating van leerlingen die extra ondersteuning behoeven en de verwijdering van leerlingen alsmede over het ontwikkelingsperspectief. Gekozen is voor een tijdelijke commissie omdat een adequaat stelsel van rechtsbescherming bestaat. Met name in de beginperiode waarin passend onderwijs wordt ingevoerd, de zorgplicht van toepassing wordt en de voorschriften over verwijdering worden aangescherpt, bestaat de behoefte om geschillen te kunnen voorleggen aan een geschillencommissie met een specifieke expertise ten aanzien van leerlingen die extra ondersteuning behoeven. De commissie kan richting geven aan de toepassing van de nieuwe wettelijke bepalingen op de school. Als een en ander voldoende vorm heeft gekregen kan de tijdelijke commissie komen te vervallen.

Om te voorkomen dat bij het gebruik maken van de aanvullende voorziening de procedures erg lang worden, is in het derde lid gekozen voor een termijn van 10 weken waarbinnen het oordeel wordt uitgebracht. De commissie houdt daarbij rekening met het schoolondersteuningsprofiel en het ondersteuningsplan. Dit betekent niet dat het schoolondersteuningsprofiel bepalend is. Op grond van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte zijn scholen immers verplicht om ten behoeve van leerlingen met een handicap of chronische ziekte doeltreffende maatregelen te plegen, tenzij die redelijkerwijs niet kunnen worden geleverd van de school.

Het vierde lid van de verschillende bepalingen is er op gericht dat de oordelen van de commissie worden betrokken bij de beslissing op bezwaar. Op die manier wordt voorkomen dat oordelen worden uitgebracht als het geschil reeds ter beoordeling is voorgelegd aan de rechter. De rechter kan bovendien de oordelen nu meewegen in zijn uitspraak.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie en het CDA.

Artikel III, na onderdeel A

55 → 83 → **86** (Ferrier en Ortega-Martijn)

Met dit amendement beogen de indieners het mogelijk te maken voor leerlingen die ingeschreven zijn op een reguliere school voor voortgezet onderwijs, en gedurende een deel van de week op een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs krijgen, deze uren mee te laten tellen als onderwijstijd. Deze mogelijkheid is in het primair onderwijs wel al geregeld.

Aangenomen met algemene stemmen.



Datum 16 maart 2012

blad 5

Diverse artikelen

43 → **48** (Elias c.s.)

Indieners beoogen de vereveningsregeling flexibeler te maken. De stappen in het vereveningsproces worden niet langer bij wet bepaald, maar bij AMvB. Dit geeft de mogelijkheid om, rekening houdend met ontwikkelingen tijdens de invoering van passend onderwijs, de verevening van de bekostiging van de samenwerkingsverbanden zo nodig in een aangepast tempo door te voeren.

De verevening dient wel plaats te vinden dus wordt vastgelegd wanneer en hoe deze percentages tot stand zullen komen. De precieze invulling daarvan kan dan wachten.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA.

Artikel XXIV

27 → 37 → **50** (Dijsselbloem c.s.)

Dit amendement geeft uitvoering aan de motie Dijsselbloem c.s. (Kamerstukken II, 2010/11, 31 497, nr. 75), die op 30 juni 2011 met algemene stemmen is aangenomen. De omvang van de bekostiging kan mede worden aangepast naar aanleiding van het lopende onderzoek door de Onderwijsinspectie naar de «expertisebekostiging».

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie en het CDA.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel B

Artikel III, onderdeel E

14 → 20 → **41** (Klaver en Dijsselbloem)

Dit amendement regelt dat een basisondersteuningsniveau landelijk wordt vastgesteld.

Door het vaststellen van een landelijk basisondersteuning zijn kinderen met een beperkte ondersteuningsbehoefte verzekerd van gelijke toegang tot scholen als kinderen zonder ondersteuning.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

Diverse artikelen

47 (Jasper van Dijk)

In het wetsvoorstel bepaalt het samenwerkingsverband welke leerling toegang krijgt tot het speciaal onderwijs. De kosten van leerlingen die naar het speciaal onderwijs gaan, worden betaald uit het budget van het samenwerkingsverband. Hiermee ontstaat er een perverse prikkel. Budgettaire afwegingen kunnen zwaarder gaan wegen dan medische of pedagogische afwegingen.

Met dit amendement blijft het samenwerkingsverband bepalen welke leerling in het speciaal onderwijs wordt geplaatst en welke leerling met ondersteuning in het regulier onderwijs terecht kan. De financiering voor het speciaal onderwijs loopt echter niet meer via het samenwerkingsverband. Hiervoor geldt plaatsfinanciering vanuit het rijk.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, D66 en de ChristenUnie.



Datum 16 maart 2012

blad 6

Diverse artikelen

25 → **51** (Dijkgraaf)

Gelet op het aantal bevoegde gezagsorganen en het schaalniveau van de voorgestelde samenwerkingsverbanden dreigt de ondersteuningsplanraad op het niveau van het samenwerkingsverband een bureaucratisch orgaan te worden. Het is bovendien de vraag of bij deze raad voldoende kennis en capaciteit aanwezig zijn. Omdat de ondersteuningsplanraad vooral rond de vaststelling van het ondersteuningsplan een belangrijke rol heeft, komt eveneens de legitimatie van deze raad gedurende de looptijd van het ondersteuningsplan onder druk te staan. Indiener kiest er daarom voor om, conform de huidige situatie, geen medezeggenschapsraad in te richten op het niveau van het samenwerkingsverband. Het is effectiever de belangen van ouders en leraren te borgen op het niveau van het toezicht van het samenwerkingsverband. Hun positie wordt daarom door dit amendement versterkt. De betreffende geledingen van de medezeggenschapsraad van de bij het samenwerkingsverband betrokken scholen krijgen overwegende invloed op ten minste de helft van de functies van het toezicht op het bestuur.

Verworpen. Voor: SGP.

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, eerste lid

Artikel II, onderdeel I, artikel 28a

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, eerste lid

30 → **52** (Dijkgraaf en Ortega-Martijn)

Indieners zijn van mening dat een beperking gesteld dient te worden aan het aantal samenwerkingsverbanden waaraan het bevoegd gezag geacht kan worden deel te nemen. Het is onwenselijk dat de bestuurlijke kracht van het bevoegd gezag onder druk komt te staan doordat men in veel samenwerkingsverbanden slechts minimaal aanwezig is. Het betreft bevoegde gezagsorganen die zich enkel vanwege de aanwezigheid van één vestiging bij een samenwerkingsverband dienen aan te sluiten. Wanneer deze situatie zich voor het bevoegd gezag in tien of meer samenwerkingsverbanden voordoet kan zij de minister verzoeken een afzonderlijk samenwerkingsverband te mogen oprichten.

Verworpen. Voor: SGP en de ChristenUnie.

Artikel V, onderdeel D, artikel 4a, tweede lid

54 (Dijsselbloem c.s.)

Met dit amendement wordt het mogelijk om in de ondersteuningsplanraad ook leden te kiezen die geen deel uit maken van de afzonderlijke medezeggenschapsraden.

Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de SGP.



Datum 16 maart 2012

blad 7

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a

24 → **32** (Van der Ham en Dijsselbloem)

Dit amendement beoogt te voorkomen dat indien het «op overeenstemming gerichte» overleg niet tot overeenstemming leidt een onvolwaardige afstemming plaatsvindt tussen de voorzieningen die het samenwerkingsverband tot stand brengt en de voorzieningen die door of in opdracht van de gemeente worden gerealiseerd. Hiermee zou de ondersteuning van en de zorg aan kinderen en ouders kwalitatief en/of kwantitatief onder de maat kunnen blijven.

De nadere voorschriften aan het ondersteuningsplan, die in een Algemene Maatregel van Bestuur worden vastgelegd, dienen als houvast voor de door de Minister in te stellen geschillencommissie.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Artikel I, onderdeel K, artikel 18a, achtste lid

Artikel III, onderdeel E, artikel 17a, achtste lid

15 (Klaver)

In het ondersteuningsplan wordt met dit amendement opgenomen welke actie wordt ondernomen om professionalisering en ondersteuning van leraren te onderhouden of op te bouwen. De professionalisering en ondersteuning van leraren is een belangrijke voorwaarde voor de succesvolle invoering van passend onderwijs. Door het verplicht op te nemen in het ondersteuningsplan wordt zeker gesteld dat dit onder de aandacht blijft van het samenwerkingsverband.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Diverse artikelen

36 (Ortega-Martijn)

Dit amendement regelt dat alle AMvB's uit dit wetsvoorstel worden voorgehangen bij de Staten-Generaal.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Artikel I, onderdeel T

Artikel II, onderdeel R, onder 2

Artikel III, onderdeel L, onder 2, lid 2b

60 (Van der Ham)

Het bevoegd gezag kan ouders om extra informatie vragen als een kind extra ondersteuning behoeft. Het is onduidelijk welke informatie ouders precies dienen te geven. Om te voorkomen dat ouders in conflict komen met het bevoegd gezag, worden nadere regels gesteld aan de door hen te verstrekken gegevens.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.



Datum 16 maart 2012

blad 8

Artikel I, onderdeel T, derde lid

Artikel III, onderdeel L, onder 2, lid 2

39 → **58** (Ortega-Martijn)

De WGBH/CZ is van toepassing op het bevoegd gezag bij de toelating van leerlingen. In deze wet wordt bepaald dat geen onderscheid mag worden gemaakt op grond van handicap of chronische ziekte. Door te verwijzen naar artikel 2 van de WGBH/CZ, wordt duidelijk gemaakt dat het bevoegd gezag naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen moet verrichten, tenzij deze voor het bevoegd gezag een onevenredige belasting vormen.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA en de ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel T, vijfde lid

Artikel II, onderdeel R, onder 2, zesde lid

Artikel III, onderdeel L, onder 2, lid 2d

9 → **22** (Van der Ham)

Met dit amendement bewerkstelligt de indiener dat de uitzondering van de zorgplicht voor scholen die geen plaatsruimte beschikbaar hebben, uit het wetsvoorstel wordt gehaald. Indiener wil er voor zorgen dat kinderen altijd onder de zorgplicht vallen. Indien de school waar een kind met extra ondersteuningsbehoefte is aangemeld geen plaatsruimte heeft, dan geeft de school de ouders de keuze, ofwel het kind op de wachtlijst van de school te zetten en te plaatsen zodra er een plek beschikbaar komt, ofwel er voor zorg te dragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Dit met in achtneming van de ondersteuningsbehoefte van het kind en de schoolondersteuningsprofielen van de scholen in het samenwerkingsverband.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Artikel I, onderdeel T, vijfde lid, onder b

Artikel II, onderdeel R, zesde lid, onder b

Artikel III, onderdeel L, onder 2, lid 2d, onder b

49 (Jasper van Dijk)

Met dit amendement schrapt de indiener de een deel van de (denominatieve) uitzondering op de zorgplicht. Een leerling waarvoor een zorgplicht geldt, mag niet geweigerd worden indien de denominatieve grondslag wordt gerespecteerd.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Artikel I, onderdeel T, zevende lid

Artikel II, onderdeel R, achtste lid

Artikel III, onderdeel L, lid 2f

44 (Ortega-Martijn)

De indiener beoogt met dit amendement dat een school een leerling niet mag uitschrijven, voordat andere plaatsing is gerealiseerd. Het blijft dan nadrukkelijk wel tijdelijke plaatsing, omdat toelating door de school is geweigerd. Tijdelijke plaatsing zou pas beëindigd moeten worden als er een alternatief wordt geboden binnen het samenwerkingsverband. Op deze manier wordt voorkomen dat kinderen gedwongen thuis komen te zitten.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, D66 en de ChristenUnie.



Datum 16 maart 2012

blad 9

Artikel I, onderdeel U, artikel 40 a

Artikel II, onderdeel V, artikel 41a

Artikel III, onderdeel K, artikel 26

13 → 19 (Klaver en Dijsselbloem)

Met dit amendement regelen de indieners dat ouders, als zij het oneens zijn met het ontwikkelingsperspectief, naar een onderwijsconsulent kunnen gaan. Deze onderwijsconsulent hoort de ouders over hun bezwaren en hoort ook het bevoegd gezag over deze bezwaren. Indien de onderwijsconsulent het nodig acht, kan hij aanbevelingen doen om het ontwikkelingsperspectief aanpassen.

Met deze bemiddeling kan worden voorkomen dat geschillen gelijk in de juridische sfeer terecht komen. Een second opinion van buitenaf kan zo nodig onzorgvuldigheden in een ontwikkelingsperspectief rechtzetten en zo nodig het vertrouwen in het deskundig handelen van de school herstellen.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel V

Artikel II, onderdeel S

16 (Klaver)

Met dit amendement wordt de beperking die artikel 70 opwerpt bij de bekostiging van cluster 2 scholen opgeheven. De indiener beoogt met dit amendement om de onderwijsbehoefte van de leerling centraal te stellen en goede samenwerking van regulier en landelijk speciaal onderwijs voor auditief en/of communicatief beperkte leerlingen mogelijk te maken. Een leerling die in het regulier onderwijs een plek heeft gevonden, kan door dit amendement bijvoorbeeld een dag specifieke ondersteuning krijgen in het speciaal onderwijs. Hierdoor is volledige overplaatsing naar het speciaal onderwijs niet nodig en wordt veel bureaucratie bespaard bij uitwisseling tussen regulier en speciaal onderwijs in cluster 2.

Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks en D66.

Artikel I, onderdeel OO

Artikel III, onderdeel V

35 → 59 (Jasper van Dijk)

De indiener is van mening dat er een toereikend aanbod van scholen voor speciaal onderwijs moet zijn in elk samenwerkingsverband. Een samenwerkingsverband heeft invloed op het aantal scholen voor speciaal onderwijs, hoewel het samenwerkingsverband feitelijk geen scholen voor speciaal onderwijs kan sluiten. Het samenwerkingsverband is namelijk verantwoordelijk voor het toelaten van leerlingen tot het speciaal onderwijs. Dit amendement voorkomt dat er een situatie ontstaat waarin er in een bepaalde regio te weinig scholen voor speciaal onderwijs zijn. Door de Minister een discretionaire bevoegdheid te geven, kan hij ingrijpen wanneer het aanbod van scholen voor speciaal onderwijs onder een aanvaardbaar minimum dreigt te geraken. Dit minimum kan per regio verschillen.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks en D66.



Datum 16 maart 2012

blad 10

Artikel V, onderdeel H

12 (Jasper van Dijk en Smits)

Met dit amendement krijgt de MR instemmingsrecht op het schoolondersteuningsprofiel.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks en D66.

Artikel V, onderdeel J, artikel 29a

23 (Dijkgraaf)

Het bevoegd gezag heeft momenteel gelegenheid om na een verzwaarde procedure medezeggenschapsrechten om te zetten of over te dragen aan andere geledingen. Het ligt daarom in de rede die bevoegdheid ook van toepassing te verklaren op de ondersteuningsplanraad. Dit amendement voorziet daarin. Ten aanzien van de ondersteuningsplanraad geldt de verzwaarde regeling die ook voor het bevoegd gezag van toepassing is. Deze bevoegdheid kan dus pas gebruikt worden indien minimaal tweederde van de deelnemende scholen gebruik maakt van de bevoegdheid tot omzetting of overdracht.

Verworpen. Voor: VVD, SGP en het CDA.

Artikel XXXVII

33 (Jasper van Dijk)

Met dit amendement wordt een evaluatiebepaling in het wetsvoorstel opgenomen. Indien de Staten-Generaal zich na vijf jaar niet kan vinden in de praktijk zoals die ontstaat ten gevolge van deze wet, wordt deze teruggedraaid naar de situatie zoals die luidde voor de inwerkingtreding van deze wet, eventuele tussentijdse veranderingen daargelaten.

Verworpen. Voor: SP, D66 en de PvdD.

Artikel XXXVIII

28 → **31** (Dijsselbloem en Van der Ham)

Dit amendement regelt dat de wet niet eerder dan twee jaar na aanvaarding door de Staten-Generaal van kracht zal worden, zoals ook geadviseerd door de Evaluatiecommissie ECPO en de Onderwijsraad. De sectoren hebben daarmee duidelijkheid hoe het nieuwe stelsel gaat werken maar krijgen de noodzakelijke tijd om alle voorbereidingen te treffen. Een te snelle invoeringstijd brengt grote risico's voor zorgleerlingen met zich mee.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

Artikel XXXVIII

34 (Jasper van Dijk)

Met dit amendement bewerkstelligd de indiener dat alvorens het wetsvoorstel in werking treedt aan de Kamers een invoeringstoets wordt uitgevoerd die aan de Kamers dient te worden gezonden.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.



Datum 16 maart 2012

blad 11

Artikel I, onderdeel W

Artikel II, onderdeel V

Artikel III, onderdeel L

6 → 46 → 57 → **87** (Van der Ham en Dijsselbloem)

Indieners van dit amendement willen dat de wet voldoende rechtsbescherming biedt bij geschillen. Voorgesteld wordt om een tijdelijke, landelijke, deskundige en laagdrempelige geschillencommissie in het leven te roepen, die in staat is snel uitspraak te doen, bij voorkeur bij Stichting Onderwijsgeschillen. Aldus zal er bij een geschil tussen de ouders en de school of het samenwerkingsverband snel zekerheid zijn over het onderwijs aan een leerling die extra ondersteuning nodig heeft. Het zal tevens tot uitspraken leiden die landelijk duidelijkheid zal geven over de invulling en uitvoering van passend onderwijs. In de algemene maatregel van bestuur dient ten aanzien van de samenstelling van de commissie ook te worden opgenomen hoe transparant wordt gemaakt welke functies – op het gebied van (passend) onderwijs – de leden van de commissie nog meer bekleden.

Ingetrokken.

Artikel IXA

40 (Ortega-Martijn)

Het eerste ondersteuningsplan moet al op korte termijn worden vastgesteld. De indiener wil voorkomen dat voor een periode van vier jaar zaken worden vastgelegd, die mogelijk nog verbeterd moeten worden. Beter is het om ervaring op te doen met het ondersteuningsplan en na een jaar benodigde aanpassingen te doen. Met dit amendement wordt het eerste ondersteuningsplan slechts voor een jaar vastgesteld, daarna wordt het ondersteuningsplan wel voor vier jaar vastgesteld.

Ingetrokken.

Artikel II, onderdeel T, artikel 40b

21 (Ortega-Martijn)

In de huidige WEC staat een verwijzing naar een AMvB, met voorschriften over de samenstelling van de commissie voor de indicatiestelling. Indiener zorgt er met dit amendement voor ook voor de commissie voor de begeleiding voorschriften worden gesteld met betrekking tot de samenstelling.

Ingetrokken.

Artikel II, onderdeel X

17 (Ortega-Martijn)

Met dit amendement wordt de beperking die artikel 70 opwerpt bij de bekostiging van cluster 2 scholen opgeheven. De indiener beoogt met dit amendement om de onderwijsbehoefte van de leerling centraal te stellen en goede samenwerking van regulier en landelijk speciaal onderwijs voor auditief en/of communicatief beperkte leerlingen mogelijk te maken. Een leerling die in het regulier onderwijs een plek heeft gevonden, kan door dit amendement bijvoorbeeld een dag specifieke ondersteuning krijgen in het speciaal onderwijs. Hierdoor is volledige overplaatsing naar het speciaal onderwijs niet nodig en wordt veel bureaucratie bespaard bij uitwisseling tussen regulier en speciaal onderwijs in cluster 2.

Ingetrokken.



Datum 16 maart 2012

blad 12

Moties

66 (Van der Ham) over stemmen over de wet Passend Onderwijs pas nadat de resultaten van het Cathuisberaad bekend zijn.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

77 (Dijsselbloem c.s.) over een onafhankelijke uitvoeringstoets.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

62 (Ortega-Martijn) over het inzetten van de prestatiebeloning voor passend onderwijs.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie.

63 (Ortega-Martijn) over overeenstemming van ouders bij het ontwikkelingsperspectief.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

64 (Ortega-Martijn) over het ontwikkelen van ondersteuningsprofielen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

65 (Ortega-Martijn) over de garantie dat ieder kind onderwijsperspectief behoudt.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

67 (Van der Ham en Dijsselbloem over monitoring van wachtlijsten.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie en het CDA.

68 → ?? (Van der Ham en Klaver) over ICT-middelen.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en het CDA.

69 (Van der Ham c.s.) over afspraken met de krimpregio's.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie en het CDA.

70 (Van der Ham en Klaver) over de dekking voor minder bezuinigingen.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks en D66.

71 → ?? (Jasper van Dijk) over het op non-actief stellen van bestuurders bij wanbeleid.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de PVV.

72 → ?? (Jasper van Dijk) over meer zicht op de besteding van het budget voor zorgleerlingen.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA.

73 → ?? (Elias, Ferrier Dijsselbloem, Van der Ham, Klaver, Ortega-Martijn, Jasper van Dijk, Dijkgraaf en Beertema) over passend onderwijs en begeleiding op basis van de AWBZ.

Aangenomen met algemene stemmen.



Datum 16 maart 2012

blad 13

74 (Klaver en Dijsselbloem) over extra middelen voor professionalisering en ondersteuning van leraren.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie.

75 → ?? (Klaver c.s.) over het in kaart brengen van het aantal leerlingen met extra zorgbehoefte.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en het CDA.

76 (Klaver c.s.) over het monitoren voor hoeveel leerlingen er geen passende ondersteuning is.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA.

78 → ?? (Dijsselbloem c.s.) over het ondersteuningsplan passend onderwijs.

Aangenomen met algemene stemmen.

79 (Dijsselbloem c.s.) over het inzetten van middelen voor prestatiebeloning.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie.

80 (Dijsselbloem en Van der Ham) over de lerarenbeurs.

Aangehouden.

81 → ?? (Dijsselbloem c.s.) over stelselwijzigingen jeugdzorg en passend onderwijs.

Aangenomen met algemene stemmen.