Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2011–2012

32 641 Wijziging van de Wet op de vaste boekenprijs in verband met de evaluatie van die wet

D

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP[1]

Vastgesteld 22 mei 2012

De memorie van antwoord heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Bij het lezen van de memorie van antwoord zijn de leden van de **VVD**-fractie verontrust geraakt door de uitvoerbaarheidsproblemen rond het amendement De Liefde/Voordewind (TK 32 641, nr. 9) Daarom hebben deze leden nog enkele dringende vragen. Gaarne zien zij de antwoorden van de staatssecretaris tegemoet.

De leden van **GroenLinks** danken de staatssecretaris voor de antwoorden op hun vragen in het voorlopig verslag. Die antwoorden roepen echter wel aanvullende vragen op.

1. Amendement De Liefde/Voordewind (TK 32641, nr. 9)

Met betrekking tot het door de Tweede Kamer aangenomen amendement-De Liefde/Voordewind vernemen de leden van de **VVD**-fractie graag of de staatssecretaris het wel verantwoord vindt om het amendement te handhaven, nu hij zelf veel klachten verwacht en problemen rond de definiëring van wat nu een wetenschappelijk leerboek is. Ook voldoet deze categorie boeken niet aan de criteria van (1) beschikbaar in voorraad houdende boekhandels en (2) bestsellersfundlowsellers.

De memorie van antwoord legt uit dat er een groot verschil is tussen de uitgeversindeling en de definitie van «wetenschappelijk boek» in genoemd amendement. De leden van de fractie van **GroenLinks** constateren dat het amendement De Liefde/Voordewind dit verschil niet op dezelfde wijze maakt en de termen door elkaar gebruikt. Zij vragen of de staatssecretaris met de in de memorie van antwoord genoemde «wettelijke definitie» de omschrijving in het amendement bedoelt: «Het wetenschappelijk boek (het W-boek) wordt in het hoger beroepsonderwijs

[1] Samenstelling: Holdijk (SGP), Dupuis (VVD), Linthorst (PvdA), Kox (SP), Sylvester (PvdA), Essers (CDA), Engels (D66), Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Van Bijsterveld (CDA), Duthler (VVD), Huijbregts-Schiedon (VVD), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Schaap (VVD), Smaling (SP), Flierman (CDA), voorzitter, Lokin-Sassen (CDA), Backer (D66), Ganzevoort (GL), vice-voorzitter, De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Koole (PvdA), Sent (PvdA), Van Strien (PVV), Sörensen (PVV) en Frijters-Klijnen (PVV).

kst-32641-D
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2012

en wetenschappelijk onderwijs verplicht gesteld voor studenten en er is nauwelijks prijsconcurrentie. Daarnaast werken wetenschappelijke boeken vrijwel uitsluitend op basis van bestelling, waardoor nauwelijks extra risico wordt gelopen door boekverkopers.»
Op grond van welke logica vertaalt de staatssecretaris deze «wettelijke definitie» in de door hem genoemde twee criteria («naar vorm en inhoud gericht op informatieoverdracht [...] in HBO en WO» en «door de betrokken onderwijsinstelling voorgeschreven»), zo willen deze leden graag weten. Het tweede criterium sluit inderdaad aan op de bewoordingen van het amendement, maar het eerste niet. Tegelijk ontbreekt in de criteria in de memorie van antwoord het in het amendement genoemde element van de bestelwijze en het bijbehorende lage boekverkopersrisico. Vertroebelt het laatste element niet het onderscheid dat de staatssecretaris nu juist probeert te maken tussen een «W-boek» en een «wetenschappelijk boek»?
De leden van de fractie van GroenLinks vragen zich verder af hoe nu precies de relatie tussen de twee criteria is. Enerzijds stelt de memorie van antwoord immers dat die twee cumulatief zijn, zodat alleen die boeken buiten de reikwijdte van de wet vallen die én naar vorm en inhoud kwalificeren én zijn voorgeschreven door de betrokken onderwijsinstelling. Vervolgens staat er dan dat de staatssecretaris ervan uitgaat dat het wordt voorgeschreven en dat dat op zich voldoende is om het als wetenschappelijk boek te kenmerken en geen vaste prijs van toepassing te verklaren. Deze leden kunnen dit niet anders zien dan dat alleen het eerste criterium werkelijk geldingskracht heeft. Deelt de staatssecretaris deze mening en zo nee, waarom niet? Wat bedoelt de staatssecretaris met de formulering «de betrokken onderwijsinstelling»? Betekent dit dat het buiten de reikwijdte van de wet vallen alleen geldt bij aankoop via die onderwijsinstelling? Of betekent het niets?
Ten slotte vragen de leden van de fractie van GroenLinks of de staatssecretaris het met hen eens is dat het wetsvoorstel door het aangenomen amendement problematisch is geworden. Dat heeft niet alleen met de inconsistentie van begrippen en redeneringen te maken, maar ook met de weerstand in het veld, de onbeantwoorde vraag of het «wetenschappelijke boek» kan worden afgebakend, het feit dat de distributie van wetenschappelijke boeken niet echt lijkt af te wijken van andere boeken en de te verwachten verhoging van administratieve lasten en uitvoeringslasten.

2. Europese regelgeving

De leden van de VVD-fractie vragen de regering tot slot of het onder de wet brengen van geïmporteerde boeken wel consistent is met Europese regelgeving.

De leden van de commissie zien de reactie van de regering – bij voorkeur binnen vier weken – met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Flierman

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Bergman