

Vergaderjaar 2012–2013

**29 282**

## **Arbeidsmarktbeleid en opleidingen zorgsector**

**E**

### **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 27 november 2012

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport<sup>1</sup> heeft in haar vergadering van 30 oktober 2012 gesproken over de brief van de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) van 26 oktober 2012<sup>2</sup> in reactie op het Ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog.<sup>3</sup>

Naar aanleiding daarvan heeft zij de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op 30 oktober 2012 een brief gestuurd.

De minister heeft op 26 november 2012 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Warmolt de Boer

<sup>1</sup> Samenstelling:

Holdijk (SGP), Dupuis (VVD) (*vice-voorzitter*), Linthorst (PvdA), Putters (PvdA), Slagter-Roukema (SP) (*voorzitter*), Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Meurs (PvdA), Quik-Schuijt (SP), Reuten (SP), De Vries-Leggedoor (CDA), Flierman (CDA), Martens (CDA), vac. (CDA), Scholten (D66), Backer (D66), Ganzevoort (GL), De Lange (OSF), Beuving (PvdA), Frijters-Klijnen (PVV), Van Dijk (PVV), De Grave (VVD), Bröcker (VVD), Beckers (VVD), Van Beek (PVV), Bruijn (VVD)

<sup>2</sup> Ter inzage gelegd onder griffienummer 151355.01 (tevens als bijlage bijgevoegd).

<sup>3</sup> Ontwerpbesluit, houdende tijdelijke regels inzake de zelfstandige bevoegdheid tot het verrichten van voorbehouden handelingen van de klinisch technoloog, aangeboden bij brief van 3 oktober 2012 (Kamerstukken I 2012/13, 29 282, D en bijlage).

## **BRIEF AAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT**

Den Haag, 30 oktober 2012

De commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft in haar vergadering van 30 oktober 2012 gesproken over de brief van de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) van 26 oktober 2012<sup>1</sup> in reactie op het Ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog.<sup>2</sup>

De KNMG signaleert in haar brief dat de ruime formulering van het deskundigheidsgebied leidt tot onduidelijkheid over de grenzen van de bevoegdheden. Ook is de positionering van de klinisch technoloog ten opzichte van andere behandelaren onvoldoende helder. De leden van de commissie vernemen graag uw reactie op de door de KNMG in haar brief geuite opmerkingen.

De leden van de commissie verzoeken tevens het ontwerpbesluit niet eerder ter advisering aan de Raad van State voor te leggen dan nadat zij kennis hebben kunnen nemen van uw antwoord.

De leden van de commissie zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 27 november 2012.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Drs. T. M. Slagter-Roukema

---

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd onder griffienummer 151355.01 (tevens als bijlage bijgevoegd).

<sup>2</sup> Ontwerpbesluit, houdende tijdelijke regels inzake de zelfstandige bevoegdheid tot het verrichten van voorbehouden handelingen van de klinisch technoloog, aangeboden bij brief van 3 oktober 2012 (Kamerstukken I 2012/13, 29 282, D en bijlage).

## **BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT**

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 november 2012

Bij brief van 3 oktober 2012 heb ik zowel de Tweede Kamer als de Eerste Kamer het ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog (hierna: ontwerpbesluit) voorgehangen die haar basis vindt in artikel 36a van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG).

De Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) heeft aan de Vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport een brief met vragen en opmerkingen toegezonden. De voorzitter van de vaste commissie heeft mij in de brief van 30 oktober, met kenmerk 151355.02U, verzocht een reactie te geven op de door de KNMG in haar brief geuite opmerkingen. In deze brief zal ik antwoord geven op de vanuit de KNMG gestelde vragen en opmerkingen.

### *Deskundigheidsgebied*

De KNMG onderkent het belang van de klinisch technoloog in de gezondheidszorg. Echter zij meent dat het deskundigheidsgebied van de klinisch technoloog, zoals omschreven in artikel 6 van het ontwerpbesluit, zodanig ruim is geformuleerd dat dat leidt tot onduidelijkheid over de grenzen van de bevoegdheden tussen de verschillende beroepsbeoefenaren. De KNMG meent dat de technisch medische deelgebieden van de geneeskunst waarbinnen de klinisch technoloog bevoegd is om voorbehouden handelingen te verrichten nader aangegeven dienen te worden.

Ik ben niet met de KNMG van mening dat het deskundigheidsgebied te ruim is geformuleerd. Zoals het ontwerpbesluit beschrijft wordt tot het deskundigheidsgebied van de klinisch technoloog gerekend het optimaliseren van bestaande alsmede het introduceren van nieuwe technisch medische handelingen en het verrichten van complexe technisch medische handelingen binnen het technisch medische deelgebied van de geneeskunst. Het optimaliseren van technisch medische handelingen alsmede het verrichten van complexe technisch medische handelingen binnen het technisch medische deelgebied van de geneeskunst geven de grenzen aan van het deskundigheidsgebied.

Als de aangewezen handelingen buiten het betreffende technisch medische deelgebied van de geneeskunst liggen dan is de klinisch technoloog niet deskundig. De deelgebieden betreffende Robotica en Imaging, Medical signaling en Reconstructive Medicine worden in de nota van toelichting benoemd.

Vervolgens geldt dat indien binnen die deelgebieden voorbehouden handelingen worden verricht de klinisch technoloog niet alleen bevoegd maar ook bekwaam moet zijn tot het verrichten van voorbehouden handelingen, zoals dat ook geldt voor andere beroepsbeoefenaren die de bevoegdheid hebben tot het verrichten van voorbehouden handelingen (artikel 36a, tweede lid jo. artikel 36, vijftiende lid van de Wet BIG).

### *Technisch medisch handelen*

De KNMG vindt dat de beschrijving van «technisch medisch handelen» in artikel 6, tweede lid, van het ontwerpbesluit, niets met techniek te maken heeft. Het betreffen handelingen die eerder behoren bij de arts, verpleeg-

kundig specialist of een physician assistant. Daarnaast merkt de KNMG op dat in het ontwerpbesluit de term «technisch medisch» niet op eenduidige wijze wordt gebruikt.

Zoals de nota van toelichting beschrijft, zijn de handelingen algemeen omschreven. Zij vormen een invulling of aanvulling van het deskundigheidsgebied van de klinisch technoloog. Deze handelingen heeft de klinisch technoloog nodig om hem in staat te stellen te onderzoeken, te diagnosticeren en een behandelplan op te stellen en uit te voeren op het gebied van de medische technologie. Het is nimmer de bedoeling dat klinisch technologen, evenals artsen, verpleegkundige specialisten of physicians assistants buiten het deskundigheidsgebied handelingen verrichten.

Wat betreft het gebruik van de verschillende termen voor «technisch medisch», zal ik het ontwerpbesluit aanpassen daar waar de termen «medisch-technisch» en «medische technologie» worden gebruikt.

#### *Positionering*

Vervolgens geeft de KNMG aan dat naast de bevoegdheid van de klinisch technoloog om binnen een specifiek deelgebied technisch medische handelingen te verrichten, deze werkzaam is in de patiëntenzorg. De KNMG merkt hieruit op dat onduidelijk is op welke wijze de klinisch technoloog is gepositioneerd ten opzichte van bijvoorbeeld de medisch specialist.

De klinisch technoloog heeft inzicht in de werking van het menselijk lichaam en de technologie en zal derhalve, met het doel de patiënt beter te maken, technologie gebruiken om tot nieuwe oplossingen te komen voor diagnostiek en therapie. En hij zal op basis van zijn eigen expertise oplossingen bedenken voor diagnostische en therapeutische problemen die, indien de oplossing een complex technisch medische handeling vereist is, de klinisch technoloog zelfstandig zal toepassen bij de patiënt als meest deskundige. De klinisch technoloog draagt de verantwoordelijkheid voor de eigen behandeling van de patiënten. De klinisch technoloog werkt evenals de medisch specialist vanuit de eigen deskundigheid gezamenlijk aan de gezondheid van de patiënt. In het ontwerpbesluit is wel bepaald dat de samenwerking met relevante zorgverleners onderdeel uitmaakt van het deskundigheidsgebied van de klinisch technoloog en is uitgewerkt in zijn competenties.

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
E. I. Schippers