

Vergaderjaar 2014–2015

**34 002**

## **Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2015)**

**Nr. 102**

### **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 17 juni 2015

In deze brief kom ik terug op mijn brief van 30 oktober 2014<sup>1</sup> waarin ik aangaf – in overleg met de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport – alle aspecten te bezien van verruiming van de btw-sportvrijstelling. Dit naar aanleiding van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) van 19 december 2013.<sup>2</sup> Daarbij heb ik aangegeven nadrukkelijk oog te zullen hebben voor de financiële gevolgen die een verruiming van de btw-sportvrijstelling heeft voor de gemeenten en sportverenigingen. Nu deze analyse is afgerond, informeer ik u hierbij over de gevolgtrekkingen die ik daaraan verbind.

Wat betreft de aanpassing van de Nederlandse btw-sportvrijstelling moet geconcludeerd worden dat de Europese btw-richtlijn en de daarbij behorende jurisprudentie ons daartoe dwingen. Zo mogen EU-lidstaten op grond van het arrest van het HvJ EU van 19 december 2013 geen onderscheid maken tussen prestaties aan leden en prestaties aan niet-leden. Het HvJ EU merkt voorts de ter beschikkingstelling van een sportterrein aan als prestatie die onontbeerlijk is voor de sportbeoefening. Op deze prestatie zou de btw-sportvrijstelling van toepassing moeten zijn.<sup>3</sup>

Ik acht een verruiming van de btw-sportvrijstelling dan ook op termijn onvermijdelijk. Op korte termijn ziet het kabinet binnen de huidige kaders geen mogelijkheid om de budgettaire gevolgen hiervan in te passen. Verruiming van de btw-sportvrijstelling kan nu niet aan de orde zijn.

De Staatssecretaris van Financiën,  
E.D. Wiebes

<sup>1</sup> Kamerstuk 34 002, nr. 14, blz. 22.

<sup>2</sup> HvJ EU 19 december 2013, zaak C-495/12.

<sup>3</sup> HvJ EG 16 oktober 2008, zaak C-253/07, r.o. 28