



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

datum 16 februari 2016

Betreffende wetsvoorstel:

34251

Wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met versterking van de bestuurskracht van onderwijsinstellingen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 16 februari 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. De SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de ChristenUnie en het CDA stemden voor.

Diverse artikelen

93 (WIJZIGINGEN VOORGESTELD DOOR DE REGERING)

Het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet educatie en beroepsonderwijs, de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, de Wet medezeggenschap op scholen, de Wet primair onderwijs BES en de Wet voortgezet onderwijs BES in verband met versterking van de bestuurskracht van onderwijsinstellingen (Kamerstukken II 2015/16, 34 251, nr. 2) zoals dat luidt na de daarin tot en met 9 februari 2016 aangebrachte wijzigingen bevat een aantal technische onjuistheden die het gevolg zijn van amendering van het wetsvoorstel. De regering stelt voor om het wetsvoorstel in verband daarmee in technische zin aan te passen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 16 februari 2016

blad 2

Het gaat om wijzigingen die samenhangen met de aangenomen amendementen. Dit valt binnen de reikwijdte van artikel 105, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer. Alle wijzigingen hebben betrekking op de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW).

In onderdeel A (wijziging van artikel 7.8a van de WHW) wordt alsnog ondubbelzinnig bepaald dat de gewijzigde regeling voor het laten vervallen van tentamenresultaten ook geldt voor het Ad-programma. Door een onjuiste verwijzing was dat niet helder. Daarnaast is de nummering van het artikellid gecorrigeerd. Het artikel kent namelijk twee vierde leden. Het tweede vierde lid is vernummerd tot zesde lid.

In onderdeel B (wijziging van artikel 7.43 van de WHW) worden de artikelen waarnaar wordt verwezen in de juiste volgorde gezet.

In onderdeel C (wijziging van artikel 7.52 van de WHW) wordt alsnog geregeld dat ook de gegevens ter zake van vrijstellingen van collegegeld als bedoeld in het nieuwe artikel 7.47a aan de Minister worden verstrekt. Dat geldt nu al voor andere vormen van vrijstelling van betaling van collegegeld.

Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Van Vliet, 50PLUS, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

8 → 10 (Bruins en Rog) waarmee de meldplicht voor de interne toezichthouder aan de inspectie komt te vervallen.

Met dit amendement vervalt de meldplicht aan de inspectie, voor de interne toezichthouder in alle onderwijssoorten. De indieners zijn van mening dat een meldplicht onnodig en onwenselijk is. Ook de Raad van State adviseert om af te zien van de voorgestelde meldplicht. Ten eerste past de meldplicht niet bij de taak en verantwoordelijkheid van de interne toezichthouder binnen de rechtspersoon.

Volgens de Raad van State kan de meldplicht het functioneren zelfs ernstig bemoeilijken. Ten tweede is het wenselijk om eerst de bestaande wettelijke mogelijkheden optimaal toe te passen.

Aangenomen. Voor: de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 16 februari 2016

blad 3

Artikel III, onderdeel A

Artikel VI, onderdeel C, tweede onderdeel

Artikel VIII, onderdeel A

40 → 46 → **68** (Bruins en Duisenberg) over leerlingenparticipatie in het voortgezet onderwijs.

De indieners hechten waarde aan de betrokkenheid van leerlingen bij het onderwijs op hun school en de discussies die dat oplevert. Ongeacht de onderwijsvisie, onderwijskwaliteit of omvang van een school moet daarin voorzien worden. Het amendement regelt daarom allereerst dat er op elke school leerlingenparticipatiebeleid is en dat in de schoolgids wordt opgenomen hoe dit wordt vormgegeven. Er bestaan veel vormen van leerlingenparticipatie. Met dit amendement beogen de indieners daar recht aan te doen en de invulling vrij te laten. In het leerlingenparticipatiebeleid wordt vastgesteld hoe de inspraak en betrokkenheid van leerlingen is geregeld, hoe de leerlingengeleding in de medezeggenschap voeling houdt met wat leeft bij de leerlingen en hoe de school leerlingenparticipatie stimuleert en faciliteert. Participatie van leerlingen kan ook worden vormgegeven door het instellen van een leerlingenraad, die periodiek overleg heeft met het schoolbestuur. Voorts voorziet dit amendement erin dat de vaststelling en wijziging van het leerlingenparticipatiebeleid ter instemming wordt voorgelegd aan de leerlingengeleding van de medezeggenschapsraad.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel IV

Artikel IV, na onderdeel C

27 → 36 → 74 → **76** (Van Meenen en Jasper van Dijk) waarmee in het middelbaar beroepsonderwijs de medezeggenschap instemmingsrecht over de begroting krijgt.

Dit amendement regelt het instemmingsrecht van de medezeggenschap in het middelbaar beroepsonderwijs op de hoofdlijnen van de begroting. De formulering van het amendement is overeenkomstig met de formulering van het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting in het hoger onderwijs.

De indieners zijn van oordeel dat bestuurders in alle onderwijs sectoren zich meer moeten verantwoorden naar de interne stakeholders. Het gaat immers om hún onderwijs. De besteding van middelen zijn een belangrijke randvoorwaarde om goed onderwijs mogelijk te maken. De afgelopen jaren is gebleken dat een buiten proportioneel deel van de middelen besteed werd aan zaken als huisvesting, in plaats van aan het onderwijs. Betrokkenheid van de interne stakeholders, deelnemers en personeelsleden, vertegenwoordigd in de medezeggenschap, is daarom essentieel.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie.



datum 16 februari 2016

blad 4

Diverse artikelen

34 → 38 → 47 → 77 → **87** (Rog en Bruins) waarmee een vertegenwoordiging van de personeelsgeleding van de medezeggenschapsorganen zitting heeft in een sollicitatiecommissie bij de benoeming van een bestuurder.

Met dit wetsvoorstel wordt een adviesrecht voor de medezeggenschapsorganen geïntroduceerd bij benoeming van de bestuurder(s). Dit amendement bewerkstelligt dat een vertegenwoordiging namens de personeelsgeleding en de ouder- respectievelijk leerling- of studentgeleding van de medezeggenschap zitting neemt in de sollicitatiecommissie voor het benoemen van een nieuw lid van het College van Bestuur.

Naar de mening van de indieners is het belangrijk dat docenten, als identiteitsdrager van de onderwijsinstelling, een rol hebben bij benoeming van bestuurder(s). De personeelsgeleding van de medezeggenschap heeft niet alleen een direct belang bij goede onderwijskwaliteit, maar juist ook bij een goed en faciliterend bestuur dat gericht is op onderwijskwaliteit. Dit laatste geldt ook voor de ouders, leerlingen en studenten. Dankzij dit amendement benoemt de Raad van Toezicht de bestuurder(s), maar wordt daarin bijgestaan door een vertegenwoordiging namens de personeelsgeleding, of respectievelijk de ouder-, leerlingen- of studentengeleding van de medezeggenschap.

Aangenomen met algemene stemmen.

Artikel V, onderdeel A

9 → 69 → **80** (Jasper van Dijk en Mohandis) over het slechts kunnen laten vervallen van tentamencijfers als het getentamineerde aantoonbaar verouderd is.

Het instellingsbestuur kan in het onderwijs- en examenreglement regelen dat de geldigheidsduur van tentamens beperkt kan worden indien de kennis, de vaardigheden of het inzicht van de student aantoonbaar sterk is verouderd. Bij het nieuwe artikel 7.10, vierde lid, is aansluiting gezocht bij art. 7.8b, dat het bindend studieadvies regelt. Er zijn altijd omstandigheden denkbaar waarin het vervallen van tentamens voor studenten een onrechtvaardig zware belasting zou vormen, daarom blijft de examencommissie bevoegd om in individuele gevallen de beperking van de geldigheidsduur ongedaan te maken.

De geldigheidsduur van de tentamens kan niet beperkt worden indien er sprake is van een bijzondere omstandigheid in de zin van art. 7.51, tweede lid. In 7.51 lid, tweede lid, worden onder andere een bestuursjaar en ziekte als bijzondere omstandigheid aangemerkt. Na het besluit van het instellingsbestuur om de geldigheidsduur te beperken kan de student in administratief beroep bij het college van beroep voor de examens.

Door dit artikel kan een student door bijvoorbeeld een bestuursjaar of ziekte langer studeren zonder dat de geldigheidsduur van de tentamens worden beperkt.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de ChristenUnie, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.



datum 16 februari 2016

blad 5

Diverse artikelen

37 → 67 (Mohandis en Duisenberg) waarmee opleidingscommissies instemmingsrechten krijgen.

De opleidingscommissie behandelt opleiding specifieke zaken en is dus in de ogen van de indieners het beste orgaan om medezeggenschap en inspraak opleidingsniveau te regelen. Er is reeds een motie aangenomen om de opleidingscommissies te versterken door hen instemmingsrecht te geven. De opleidingscommissies krijgen door dit amendement die gewenste instemmingsrechten, betreffende de onderwijsinhoudelijke delen van de OER waar de wijze van evalueren van vakken aan toegevoegd wordt. Het artikel vormt een combinatie van de huidige taakstelling in de WHW en rechten en plichten die horen bij het zijn van een medezeggenschapsorgaan. Analoog aan centrale en decentrale medezeggenschap krijgen de opleidingscommissies dus een eigen reglement. Zij hebben instemmingsrecht op onderdelen in het OER waar zij nu alleen adviesrecht over hebben, zodat zij mee kunnen praten én beslissen over belangrijke onderdelen van hun opleiding zoals de onderwijs- en examenregeling (onderdelen a1, b t/m e, g en v van artikel 7.13 lid 2). Daarnaast krijgen de opleidingscommissies recht op informatie en het recht op initiatief om zo hun werk goed uit te kunnen voeren. Verder wordt er een minimumnorm gesteld hoe vaak de opleidingscommissie kan overleggen met het opleidingsbestuur dan wel met de decaan. Met dit amendement wordt de opleidingscommissie een formeel medezeggenschapsorgaan en zal dus ook een vertegenwoordigende rol krijgen. De leden van de opleidingscommissie worden daarom in principe gekozen, wanneer er evenveel kandidaten als plaatsen zijn hoeven er geen verkiezingen plaats te vinden zijn. De indieners zien echter in dat verkiezingen niet altijd wenselijk zijn.

Daarom voorzien de indieners in de mogelijkheid om een alternatieve benoemingsprocedure vorm te geven wanneer de betrokken faculteitsraad samen met het faculteitsbestuur daartoe besluiten. Dit besluit moet ieder jaar worden heroverwogen.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de ChristenUnie en het CDA.

Artikel V, voor onderdeel A

16 → 54 (Duisenberg c.s.) waarmee studenten die een bestuursfunctie vervullen kunnen worden vrijgesteld van betaling van het wettelijk collegegeld.

Als je geen onderwijs volgt, is het vreemd om wel wettelijk collegegeld te betalen. De indieners zijn daarom van mening dat onderwijsinstellingen nu onterecht wettelijk collegegeld ontvangen van studenten (onder 7.51 lid 2, a of b) die een fulltime functie vervullen en zich inschrijven om zo aanspraak te maken op het studievoorschot zonder dat zij onderwijs volgen dan wel tentamens of examens maken.

De indieners denken met name aan studenten die fulltime bezig zijn met medezeggenschaps- of bestuurswerk, maar bijvoorbeeld ook aan de studenten die fulltime werken aan de bouw en ontwikkeling van een solarauto. De activiteiten moeten in het belang zijn van de instelling en niet van commerciële aard zijn.



datum 16 februari 2016

blad 6

De indieners menen wel dat wanneer de studenten van deze mogelijkheid gebruik maken zij daadwerkelijk afzien van het volgen van onderwijs en het maken van examens of tentamens, ook niet bij een andere onderwijsinstelling. Daarnaast stellen de indieners dat deze periode maximaal 1 collegejaar mag duren (en het is dus een eenmalige vrijstelling).

Aangenomen met algemene stemmen.

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K1

22 → 78 (Grashoff en Mohandis) waarmee wordt benadrukt dat de medezeggenschapsorganen leidend zijn bij het recht om informatie te ontvangen.

Een juiste, tijdige en volledige informatievoorziening is een basisvoorwaarde voor het goed functioneren van de medezeggenschap. Met dit amendement kiest de wetgever voor het uitgangspunt dat de medezeggenschapsraad zelf zijn informatiebehoefte bepaalt. Het college van bestuur is dan ook gehouden alle informatie te verstrekken, die de raad nodig acht voor de vervulling van zijn taak. Met de beperking "naar redelijkheid en billijkheid" wordt aangegeven dat de informatieplicht vanuit het college van bestuur niet ongelimiteerd is. Informatieverzoeken vanuit de raad moeten redelijk en billijk zijn. Onredelijk, of onbillijk kunnen zijn:

- * informatieverzoeken die extreem kostbaar of tijdrovend zijn in relatie tot het doel dat daarmee is gediend,
- * informatieverzoeken naar persoonlijke beleidsopvattingen van ondersteunende beleidsmedewerkers,
- * verzoeken om het openbaar maken van gegevens die naar hun aard vertrouwelijk behoren te zijn, bijvoorbeeld omdat deze ernstig inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van mensen, of significant concurrentiegevoelige informatie betreffen. In dit soort gevallen dienen de raad en het college afspraken te maken over het vertrouwelijk ter kennis brengen of ter inzage leggen.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

Artikel V, onderdeel G

Artikel, onderdeel M

23 → 65 (Mohandis) over versterking van de faciliteiten van medezeggenschapsorganen.

Medezeggenschap heeft op alle niveaus meer faciliteiten en tijd nodig om hun belangrijke functie goed uit te kunnen voeren. Met dit amendement behelst de indiener een aantal rechten te expliciteren. Zo wordt wettelijk beschreven op welke gebieden de medezeggenschap ondersteuning behoeft.

Hieronder vallen volgens de indiener ambtelijke, financiële en juridische ondersteuning en scholing.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.



datum 16 februari 2016

blad 7

Artikel V, na onderdeel I

62 → 79 (Bruins C.S.) waarmee op faculteiten op het HBO ook een studentassessor kan worden aangesteld.

Dit amendement maakt het mogelijk om een studentassessor op HBO-faculteiten aan te stellen, wanneer sprake is van een meerhoofdig bestuur. De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek geeft nu alleen de mogelijkheid van een studentassessor op faculteiten bij universiteiten. Volgens de indieners is het wenselijk om ook op hogescholen deze wettelijke mogelijkheid te bieden, wanneer sprake is van faculteiten binnen de instelling. Het gaat om een adviserende rol, bedoeld om de dialoog tussen bestuurders en studenten in de medezeggenschap te bevorderen.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

42 → 56 (Bisschop) waarmee de verplichting van de RvT om twee maal per jaar met de MR te overleggen wordt gewijzigd.

Ondergetekende ziet onvoldoende noodzaak om de frequentie van het overleg tussen de raad van toezicht en de medezeggenschapsraad in de wet op te nemen. Het is aan de medezeggenschapsraad en de raad van toezicht om hieraan uitwerking te geven. Bovendien kan ook in codes goed bestuur aandacht besteed worden aan de frequentie van dit overleg.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.

Diverse artikelen

30 → 85 (van Meenen) waarmee de medezeggenschapsraad een deel van het jaarverslag schrijft.

Het jaarverslag van een onderwijsinstelling bevat een aantal delen, waaronder het bestuursverslag. Uit het verslag dient te blijken in hoeverre sprake is van een behoorlijke uitvoering van werkzaamheden door de colleges van bestuur en raden van toezicht. De indiener van dit amendement stelt voor om de medezeggenschap een zelfstandig onderdeel van het jaarverslag te laten schrijven: het medezeggenschapsverslag.

In het verslag doet de medezeggenschap net zoals nu verslag van hun werkzaamheden. Het is nieuw dat zij reflecteren op het afgelopen jaar. Dat doen zij in hun rol als vertegenwoordigers van de direct betrokkenen. Dat kan overeenkomen met de verantwoording van de bestuurder en de toezichthouder, maar ook afwijken als de medezeggenschap processen anders beleeft heeft.



datum 16 februari 2016

blad 8

Door dit amendement biedt het jaarverslag dus een completer en accurater beeld over het gevoerde beleid, dat zowel in het belang van de organisatie als het publiek is.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Diverse artikelen

41 → 45 (Beertema) waarmee bestuurders en toezichthouders hoofdelijk aansprakelijk zijn bij schade als gevolg van wanbeheer.

Dit amendement regelt dat als sprake is van wanbeheer en hierdoor schade is ontstaan, bestuurders en toezichthouders hoofdelijk aansprakelijk zijn voor deze schade.

Verworpen. Voor: de SP, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Diverse artikelen

13 → 49 (Jasper van Dijk) waarmee wordt geregeld dat medezeggenschapsorganen naar de Ondernemingskamer kunnen stappen bij wanbestuur.

Met dit amendement wordt vastgelegd dat Medezeggenschapsraden naar de Ondernemingskamer kunnen stappen om voor te leggen of er sprake is van (financieel) wanbestuur. Als dat inderdaad het geval blijkt te zijn, kunnen bestuurders persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks en 50PLUS.

Diverse artikelen

12 → 50 (Jasper van Dijk) waarmee wordt vastgelegd dat falende bestuurders bij financieel of inhoudelijk wanbestuur kunnen worden verwijderd door de medezeggenschapsorganen.

Met dit amendement wordt vastgelegd dat falende bestuurders bij financieel of inhoudelijk wanbestuur kunnen worden verwijderd door de medezeggenschapsorganen.

Verworpen. Voor: de SP en de PvdD.

Diverse artikelen

53 → 84 → 90 (Jasper van Dijk) waarmee medezeggenschapsorganen instemmingsrecht krijgen over het salaris van bestuurders.

Met dit amendement krijgt de medezeggenschapsraad instemmingsrecht over de hoogte van het salaris van bestuurders.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD en GroenLinks.



datum 16 februari 2016

blad 9

Artikel IV, onderdeel A

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K

39 (Grashoff) dat regelt dat medezeggenschapsorganen een instemmingsrecht krijgen bij het samenvoegen en/of beëindigen van opleidingen.

Op dit moment hebben centrale medezeggenschapsorganen in het middelbaar beroepsonderwijs en hoger onderwijs geen instemmingsrecht op het samenvoegen en/of beëindigen van opleidingen. Het sluiten van opleidingen en/of samenvoegen van opleidingen heeft een grote impact op studenten en docenten. Soms heeft het opheffen van een studie een grote mate van onomkeerbaarheid.

De indiener is van mening dat zorgvuldigheid is gebaat bij het beëindigen of samenvoegen van opleidingen en dat studenten en docenten betrokken moeten worden bij deze besluiten. Het amendement geeft de centrale medezeggenschapsorganen daarom instemmingsrecht op deze besluiten.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en Klein.

Diverse artikelen

18 → 24 → **55** (Grashoff en Jasper van Dijk) waarmee medezeggenschapsorganen op instellingsniveau instemmingsrecht krijgen bij de benoeming van bestuurders.

Dit amendement zorgt ervoor dat in alle lagen van het onderwijs centrale medezeggenschapsorganen instemmingsrecht krijgen op de benoeming van onderwijsbestuurders. De indieners vinden het huidige voorstel dat medezeggenschapsorganen een adviserende stem krijgen bij de vaststelling van benoemingsprofielen en advisering bij benoeming en ontslag van bestuurders niet ver genoeg gaan.

De indieners zijn van mening dat studenten, docenten en ouders actief betrokken dienen te worden bij het besluit tot benoeming van een bestuurder. Het is van groot belang dat er draagvlak voor de benoeming is. De centrale medezeggenschapsorganen moeten daarom instemmingsrecht krijgen op de benoeming van bestuurders.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en de Groep Kuzu/Öztürk.

Diverse artikelen

25 → **70** (Van Meenen en Mohandis) waarmee op instellingsniveau en op faculteitsniveau een studentassessor wordt geïntroduceerd.

Het voorgestelde amendement introduceert de studentassessor op instellingsniveau bij hoger onderwijsinstellingen. Het sluit aan bij de reeds bestaande studentassessor in het faculteitsbestuur en in het opleidingsbestuur. Het uitgangspunt dat een studentassessor een adviseur is van het bestuur en daar geen lid van is, blijft geborgd. Om het college van bestuur en de medezeggenschap optimaal in positie te brengen, is een goede en tijdige informatievoorziening noodzakelijk. De studentassessor bevordert als intermediair de informatieoverdracht en samenwerking tussen beide organen.



datum 16 februari 2016

blad 10

Doordat beide organen beter en eerder van elkaar weten wat er leeft, kan dit tot soepelere en betere besluitvorming leiden. Dit is in het belang van de hele universiteit of hogeschool.

Het voorgestelde amendement stelt de studentassessor als norm, maar niet verplicht. Het bevat tevens ruimte om binnen de universiteit of hogeschool afspraken te maken over de precieze taak en de wijze van benoeming van de studentassessor. Daarmee wordt geborgd dat de studentassessor past binnen de cultuur van de instelling en draagvlak heeft binnen de instelling. Zo kan de assessor bij de ene instelling een specifieke portefeuille tot zijn aandachtsgebied krijgen, terwijl de assessor bij een andere instelling contacten onderhoudt met alle studentenorganisaties.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Artikel V, onderdeel A

Artikel V, onderdeel I

29 → 72 (Van Meenen) waarmee gemeenschappelijke regelingen in het bestuurs- en beheersreglement worden opgenomen.

Instellingsbesturen stellen op grond van artikel 8.1 WHW een gemeenschappelijke regeling op als de instelling met een of meerdere instellingen samenwerkt. Dit amendement regelt dat de gemeenschappelijke regelingen in het bestuurs- en beheersreglement opgenomen moeten worden. Dat maakt het meer inzichtelijk welke samenwerkingsovereenkomsten er zijn en brengt het sluiten van een gemeenschappelijke regeling onder het instemmingsrecht van de medezeggenschap.

Verworpen. Voor: van de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K1

31 → 73 → 83 → 86 (Van Meenen en Mohandis) waarmee medezeggenschapsorganen instemmingsrecht krijgen op het gebied van huisvesting.

Dit amendement regelt het instemmingsrecht van de centrale medezeggenschap in het hoger onderwijs op besluiten op het gebied van huisvesting ten aanzien van de hele instelling. Het gaat daarbij om strategische besluiten omtrent huisvesting, zoals nieuwbouw, belangrijke verbouwingen of het verhuizen van delen van de organisatie. Dergelijke besluiten zijn bepalend in de leer- en werkomgeving van studenten en werknemers. Een sterke betrokkenheid van de medezeggenschap is daarom gewenst.

De medezeggenschap in het hoger onderwijs heeft reeds instemmingsrecht op het instellingsplan en instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting. De strategische keuzes in deze documenten houden verband met de strategische keuzes omtrent huisvesting. De indieners stellen daarom voor om de medezeggenschap instemmingsrecht over besluiten op het gebied van huisvesting toe te kennen

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.



datum 16 februari 2016

blad 11

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K1

33 → 48 (van Meenen en Mohandis) waarmee instemmingsrecht voor de medezeggenschap ontstaat bij het opheffen of samenvoegen van opleidingen.

Dit amendement regelt het instemmingsrecht van de medezeggenschap in het hoger onderwijs bij besluiten tot het opheffen of het samenvoegen van bestaande opleidingen. De afgelopen jaren hebben instellingen vaker een aantal bestaande opleidingen ondergebracht in één opleiding met meerdere richtingen, of opleidingen opgeheven. Daarbij was het onduidelijk op welke gronden dat gebeurde en op welke wijze studenten en docenten daarbij betrokken dienden te worden.

De indieners zijn van mening dat een besluit tot het opheffen of samenvoegen van bestaande opleidingen instemming behoeft van de centrale medezeggenschap. Het opleidingsaanbod is onderdeel van het strategisch beleid van de instelling. Het is daarom gepast dat studenten en docenten ook op dit onderdeel nauw betrokken worden. De medezeggenschap kan op die wijze toetsen of het onderwijskundig belang en het materiële belang voldoende tot elkaar zijn afgewogen, er voldoende alternatieven zijn onderzocht en of er goede overgangsregelingen getroffen zijn.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en Klein.

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K1

17 → 64 (Grashoff) dat het instemmingsrecht van de centrale medezeggenschapsorganen over het beleid met betrekking tot het geven van een BSA en de hoogte daarvan regelt.

Dit amendement regelt instemmingsrecht van de centrale medezeggenschapsorganen over het beleid met betrekking tot het geven van een bindend studieadvies en de hoogte van het bindend studieadvies. De indiener is van mening dat het bindend studieadvies (negatief) van invloed kan zijn op de toegankelijkheid van het hoger onderwijs, de onderwijskwaliteit en het flexibel kunnen studeren.

Het is daarom van groot belang dat studenten actief worden betrokken bij deze afweging en een belangrijke stem krijgen op deze besluiten.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks, D66 en Klein.

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K

26 (Van Meenen) waarmee ook het allocatiemodel voor middelen onder het instemmingsrecht met de begroting komt te vallen.

Dit amendement verduidelijkt het reeds bestaande instemmingsrecht van de medezeggenschap op de hoofdlijnen van de begroting. Het amendement expliciteert dat de systematiek waarmee de middelen over onderdelen van de organisatie wordt verdeeld, het zogenaamde allocatiemodel, eveneens instemming van de medezeggenschap behoeft. De indiener is van oordeel dat bestuurders in alle onderwijs sectoren zich moeten verantwoorden naar de interne stakeholders.



datum 16 februari 2016

blad 12

Het gaat immers om hún onderwijs. De besteding van middelen is een belangrijke randvoorwaarde om goed onderwijs mogelijk te maken. Met de huidige wettekst heeft het instellingsbestuur instemming van de medezeggenschap voor de besteding van de middelen. De verdeling van middelen over de faculteiten of domeinen is impliciet ook een belangrijke hoofdlijn en randvoorwaarde voor goed onderwijs. De indiener stelt voor om expliciet toe te voegen dat de verdeling van middelen eveneens instemming heeft van de medezeggenschap.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66 en Klein.

Artikel V, onderdeel D

Artikel V, onderdeel K1

14 → 51 (Jasper van Dijk) dat regelt dat de medezeggenschapsraad instemmingsrecht krijgt bij vastgoedprojecten die meer dan 1 miljoen euro bedragen.

Dit amendement regelt dat de medezeggenschapsraad instemmingsrecht krijgt bij vastgoedprojecten die meer dan 1 miljoen euro bedragen.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Diverse artikelen

43 (Bisschop) dat verheldert dat bestuurders op generlei wijze overwegende invloed mogen hebben in het bestuur van andere instellingen.

In verschillende sectorwetten is geregeld dat het lidmaatschap van een college van bestuur onverenigbaar is met het lidmaatschap van het college van bestuur van een andere instelling. In de praktijk blijkt echter dat bestuurders soms niet formeel zitting hebben in verschillende colleges van bestuur, maar dat zij materieel wel dezelfde invloed kunnen hebben. Dat gebeurt bijvoorbeeld wanneer de verantwoordelijkheid van colleges van bestuur voornamelijk berust bij een koepelstichting. Ondergetekende vindt dat onwenselijk. Ook de inspectie heeft aangegeven moeite te hebben met dergelijke constructies. Dit amendement verheldert daarom dat bestuurders op generlei wijze overwegende invloed mogen hebben in het bestuur van andere instellingen.

Ingetrokken.

Artikel VI, voor onderdeel A

32 → 82 (Van Meenen en Mohandis) waarmee de mogelijkheid ontstaat om geledingenraden samen te stellen.

Docenten en leerlingen vormen samen het hart van wat er dagelijks op scholen gebeurt. Samen met ouders werken zij aan het beste onderwijs dat de leerlingen de kans biedt om hun talenten te ontdekken en zich ten volle te ontwikkelen. Schoolbeleid heeft directe invloed op het werk van docenten, leerlingen en hun ouders. Medezeggenschap over het onderwijs en de schoolomgeving is dan niet meer dan vanzelfsprekend. In de medezeggenschapsraad wordt hieraan in formele zin vorm gegeven. Het aantal personeelsleden, leerlingen en ouders dat zitting heeft in de MR is echter beperkt en bovendien voelt niet iedereen zich aangesproken door de formele werkwijze van de MR.



datum 16 februari 2016

blad 13

Naast de MR moet het daarom voor personeelsleden, ouders en in het voortgezet onderwijs ook voor leerlingen mogelijk worden een afzonderlijke 'geledingenraad' in te stellen: een personeelsraad, een leerlingenraad of een ouderraad. Dergelijke raden kunnen gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen aan de MR over onderwerpen die specifiek betrekking hebben op de geleding. Op verzoek van de geledingenraad moet bovendien het bevoegd gezag door de MR over dit advies worden geïnformeerd. Het bevoegd gezag wordt verplicht het personeel, leerlingen en ouders desgewenst een geledingenraad in te stellen en te voorzien in begeleiding en scholing als daarom wordt verzocht. Op door de geledingenraden gegeven adviezen waarvan het bevoegd gezag door de MR in kennis is gesteld zal het bevoegd gezag een schriftelijke, met redenen omklede reactie uitbrengen aan de MR en de geledingenraad.

Tevens ontvangt de geledingenraad van het bevoegd gezag de informatie die hij redelijkerwijs nodig heeft voor de vervulling van zijn taak.

In aanvulling op de formele positie van de MR maakt een geledingenraad het voor een grotere groep personeelsleden, leerlingen en ouders mogelijk om actief betrokken te zijn bij het medevormgeven van het onderwijs en de schoolomgeving.

Verworpen. Voor: van de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Artikel VI, na de aanhef

Artikel VI, onderdeel G, artikel 32

Artikel VI, onderdeel K, artikel 36

35 → 81 (Van Meenen en Jasper van Dijk) waarmee in het primair en voortgezet onderwijs de medezeggenschap instemmingsrecht over de begroting krijgt.

Dit amendement regelt het instemmingsrecht van de medezeggenschap in het primair en voortgezet onderwijs op de hoofdlijnen van de begroting. De formulering van het amendement is overeenkomstig de formulering van het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting in het hoger onderwijs.

De onderdelen II en III van het amendement regelt een vangnet voor de "going concerns" zoals de salarisbetalingen, wanneer instemming van de medezeggenschap ontbreekt. De indieners zijn van oordeel dat bestuurders in alle onderwijssectoren zich meer moeten verantwoorden naar de interne stakeholders. Het gaat immers om hún onderwijs. De besteding van middelen zijn een belangrijke randvoorwaarde om goed onderwijs mogelijk te maken. Betrokkenheid van de interne stakeholders, leerlingen, ouders en personeelsleden, vertegenwoordigt in de medezeggenschap, is daarom essentieel. Middels het schoolplan heeft de medezeggenschapsraad reeds instemmingsrecht op het strategisch onderwijskundig plan van de school. De indieners beogen met het amendement de medezeggenschap ook een sterke positie te geven op het financieel beleid.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.



datum 16 februari 2016

blad 14

Artikel V, onderdeel C

Artikel V, onderdeel K

Artikel V, onderdeel O

21 (Mohandis en Grashoff) waarmee de centrale medezeggenschapsorganen ten minste tweemaal per jaar met de RvT spreken zonder dat het CvB daarbij aanwezig is.

Dit amendement regelt dat de centrale medezeggenschap ten minste twee keer per jaar met de Raad van Toezicht kan spreken zonder dat daar het College van Bestuur bij aanwezig is. De raden kunnen op die manier in vertrouwen en zonder de druk van het CvB hun mening geven over het onderwijs op hun instelling. In de huidige praktijk kan het CvB wel aanwezig zijn en daardoor voelt de medezeggenschapsraad zich niet vrij om kritiek te uiten over het CvB.

Ingetrokken.

Diverse artikelen

19 (Mohandis en Van Meenen) waarmee de centrale medezeggenschapsorganen hun instemming dienen te verlenen met de vaststelling van het instellingscollegegeld.

Met dit amendement wordt vastgelegd dat de centrale medezeggenschap aan de universiteiten en hogescholen instemming moet geven op de hoogte van het instellingscollegegeld. Deze worden nu door instellingen op verschillende en niet transparante wijze vastgesteld waardoor het voor studenten onduidelijk is waar de hoogte op is gebaseerd.

Ingetrokken.

Wijziging titel van de wet

Artikel IX

28 → 71 → 75 (Van Meenen) waarmee de beweegreden en het opschrift van de wet meer recht gaan doen aan hetgeen de wet regelt.

Dit amendement regelt dat de titel van deze wet wordt gewijzigd in 'Wet versterking bestuurskracht en medezeggenschap'. Daarmee doet de titel recht aan de versterking van de medezeggenschap dat dit voorstel van wet hopelijk ook regelt.

Verworpen. Voor: van de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

Diverse artikelen

20 → 66 (Mohandis en Van Meenen) waardoor het bestuur van een instelling wordt gekozen door een sollicitatiecommissie waarin de medezeggenschapsorganen zitting hebben.

Met dit amendement wordt vastgelegd dat studenten en docenten uit de medezeggenschap of benoemd door de medezeggenschapsraad zitting nemen in de sollicitatiecommissie. De sollicitatiecommissie zal zodoende voortaan bestaan uit voor ten hoogste de helft uit leden van de raad van toezicht. De indieners vinden het belangrijk dat studenten en docenten meebepalen wie er aan het roer van de instelling of faculteit staan.



datum 16 februari 2016

blad 15

Dit geldt voor zowel CvB als decentrale bestuurders. Zo wordt gezocht naar een midden tussen inspraak en de rol van de Raad van Toezicht. De Raad van Toezicht behoudt zijn formele positie als benoemer maar wordt bijgestaan door de medezeggenschap. De afstand tussen wordt zodoende verkleind.

Vervallen.

Artikel V, onderdeel A

Artikel V, onderdeel I

Artikel V, onderdeel N

11 → 52 (Jasper van Dijk) waarmee wordt vastgelegd dat studenten en personeel elke vier jaar door een stemming het bestuur kiezen.

Met dit amendement wordt vastgelegd dat studenten en personeel elke vier jaar door middel van een (gewogen) stemming het bestuur van hun universiteit of hogeschool (college van bestuur) kiezen. Iedereen kan zich kandideren, waarna de medezeggenschapsorganen van de universiteit als geheel een voordracht kunnen doen. De indieners geven de instellingen maximale vrijheid over de manier waarop de verkiezing wordt vormgegeven.

Door middel van deze verkiezing verantwoordt het bestuur zich iedere vier jaar rechtstreeks aan studenten en personeel. Er ontstaat meer binding tussen personeel, studenten en bestuur.

Vervallen.

Moties

57 (Jasper Van Dijk) over een landelijke adviescommissie democratisering.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks en Klein.

58 (Jasper Van Dijk) over uitschrijven van een bindend referendum door de medezeggenschapsraad.

Verworpen. Voor: de SP en Klein.

59 (Jasper Van Dijk) over vastgoed buiten de lumpsum plaatsen.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD en de Groep Kuzu/Öztürk.

60 (Bruins) over onderzoek naar de bescherming van klokkenluiders.

Aangenomen met algemene stemmen.

61 → 92 (Duisenberg c.s.) over snel nadere regels stellen voor de aansprakelijkheid van bestuurders.

Aangenomen met algemene stemmen.



datum 16 februari 2016

blad 16

63 (Mohandis en Grashoff) over overleg tussen de medezeggenschapsraad en de raad van toezicht.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.