



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor  
Immigratie & Asiel / JBZ-raad

datum 28 juni 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **33852 (R2023)**

Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap ter verlenging van de termijnen voor verlenging van het Nederlanderschap en enige andere wijzigingen

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 28 juni 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel II**

18 → 23 → **50** (Sjoerdsma c.s.) dat regelt dat mensen die op het moment van inwerkingtreding van de wet al drie jaar hoofdverblijf en toelating hebben nog onder het oude regime komen te vallen voor wat betreft de termijnen voor naturalisatie

Dit amendement regelt dat mensen die op het moment van inwerkingtreding van de wet al drie jaar hoofdverblijf en toelating hebben nog onder het oude regime komen te vallen voor wat betreft de termijnen voor naturalisatie. Dit betekent bijvoorbeeld dat zij krachtens artikel 8, eerste lid, onderdeel c, nog steeds na vijf jaar verblijf in Nederland voor naturalisatie in aanmerking kunnen komen.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 28 juni 2016

blad 2

### **Invoegen Artikel IIOa**

32 → 48 (Sjoerdsma en Voortman) dat soelaas biedt voor gedupeerde oud-Nederlanders, doordat zij in staat worden gesteld een optieverzoek in te dienen ter herkrijging van het Nederlanderschap

Zoals de staatssecretaris in zijn nota van wijziging (Kst. 33 852 (R 2023), nr. 7) heeft toegelicht:

“In artikel 15, eerste lid, onderdeel c is een verliesbepaling opgenomen voor personen die gedurende tien jaren in het buitenland verblijven en tevens een vreemde nationaliteit bezitten. De termijn van tien jaren wordt op grond van artikel 15, vierde lid, gestuit door de verstrekking van een verklaring omtrent het bezit van het Nederlanderschap dan wel van een reisdocument of Nederlandse identiteitskaart in de zin van de Paspoortwet. Vanaf de dag der verstrekking begint een nieuwe periode van tien jaren te lopen.”

Bij het gewijzigde voorstel tot Rijkswet wordt deze termijn verlengd tot vijftien jaar in verband met de verlengde geldigheidsduur van Nederlandse paspoorten. Bij deze gewijzigde bepaling zouden de Nederlanders die het betreft vijf jaar de tijd hebben na verloop van hun paspoorten om een nieuw paspoort of nieuwe identiteitskaart te laten verstrekken, om zo het verlies van het Nederlanderschap te voorkomen.

Deze wijziging mag de oud-Nederlanders echter niet baten, die al vanaf 1 april 2013, tien jaar na de inwerkingtreding van het huidige artikel 15, vierde lid, hun Nederlanderschap kwijt zijn geraakt doordat zij niet op tijd waren met een aanvraag voor een paspoort of een identiteitskaart, op zo'n wijze dat het paspoort of de identiteitskaart verstrekt werd vóór het verlopen van de termijn van tien jaar. Dat de wet enkele jaren later wordt aangepast, maar zonder terugwerkende kracht, is in de ogen van de indieners onjuist. Dit amendement biedt soelaas voor deze gedupeerde oud-Nederlanders, doordat zij in staat worden gesteld een optieverzoek in te dienen ter herkrijging van het Nederlanderschap. Het optierecht is beperkt in de tijd voor de duur van één jaar.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Opschrift en beweegreden**

#### **Artikel I, onderdeel F**

27 (Kuzu) dat regelt dat de termijnen voor verlening van het Nederlanderschap worden verkort

De indiener is van mening dat een Nederlands paspoort de participatie en integratie in de Nederlandse samenleving bevordert. Met een Nederlands paspoort hebben mensen meer kans op een baan, kunnen zij een huis kopen en een hypothecaire lening aanvragen, en worden mensen minder gefrustreerd in hun gang door bureaucratisch Nederland. De indiener wil daarom de termijn voor naturalisatie niet verlengen van vijf tot zeven jaar,



datum 28 juni 2016

blad 3

maar verkorten van vijf tot drie jaar. De termijn van drie jaar voor de verzoeker die echtgenoot is van en samenwoont met een Nederlander wordt daarnaast verkort naar twee jaar.

**Verworpen. Voor: Groep Kuzu/Öztürk.**

### **Opschrift en beweegreden**

#### **Artikel I, onderdeel F**

19 (Voortman) dat de voorgestelde verlenging van de naturalisatietermijn van vijf naar zeven jaar terugdraait

De indiener van het amendement is er niet van overtuigd dat het verlengen van de naturalisatietermijn van vijf naar zeven jaar wenselijk dan wel noodzakelijk is. De indiener stelt zich op het standpunt dat het op een redelijke termijn kunnen verkrijgen van het Nederlanderschap van groot belang is voor het adequaat integreren van immigranten en vluchtelingen in het Koninkrijk. De indiener concludeert dat de regering in de memorie van toelichting op het voorstel van Rijkswet geen helderheid heeft verschaft over het doel dat zij met deze verlenging van de naturalisatietermijn precies beoogt. De indiener is van mening dat het in beginsel onwenselijk is wijzigingen in wetten aan te brengen waar geen duidelijke doelstelling aan is gekoppeld.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

### **Opschrift en beweegreden**

#### **Invoegen Artikel Ia**

#### **Artikel II**

16 → 44 (Van der Staaij en Keijzer) dat regelt dat ook de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd na zeven jaar aangevraagd kan worden

Indieners vinden het wenselijk dat de termijnen voor het verkrijgen van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd en voor het verkrijgen van het Nederlanderschap gelijk blijven. Dit amendement regelt daarom dat ook de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd na zeven jaar aangevraagd kan worden. Deze termijn bevordert de inburgering en participatie van vreemdelingen. Immers, vreemdelingen die binnen vijf jaar onder meer voldoende inkomsten hebben en het inburgeringsexamen hebben behaald, komen in aanmerking voor de EU-status van langdurig ingezetene. Zij hebben eerder zekerheid over hun toekomst in Nederland dan degenen die een vergunning voor onbepaalde tijd moeten aanvragen.

De indieners vinden het onwenselijk dat de termijn voor de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ook verlengd zou worden naar zeven jaar. Om te voorzien in een evenwichtiger verdeling van de verblijfstermijnen voor bepaalde tijd stellen zij deze vergunning op vier jaar in plaats van vijf jaar.

**Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**



datum 28 juni 2016

blad 4

### **Artikel I, onderdelen C en I**

22 (Voordewind) dat regelt dat de openbare ordetoetsing niet wordt toegepast bij medenaturalisandi en optanten van twaalf tot zestien jaar

Dit amendement regelt dat de openbare ordetoetsing niet wordt toegepast bij medenaturalisandi en optanten van twaalf tot zestien jaar. Het uitgangspunt bij verkrijging van het Nederlanderschap door optie blijft daarmee dat voor iedereen ouder dan zestien jaar zal worden getoetst aan de openbare orde. De indiener beoogt hiermee de rechten van het minderjarig kind beter te waarborgen. Hiermee beoogt de indiener ook tegemoet te komen aan de kritiek van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken waarin wordt gesteld dat de noodzaak van dit onderdeel niet aannemelijk is gemaakt. Bovendien stelt de Adviescommissie terecht dat deze regeling disproportioneel uitwerkt aangezien het naturalisatieverzoek van een kind tussen de twaalf en zestien jaar kan worden afgewezen wanneer een misdrijf wordt bestraft met een geldboete of transactie vanaf €810.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk.**

### **Diverse Artikelen**

25 → 43 → **46** Voordewind dat regelt dat de openbare ordetoetsing bij medenaturalisandi en optanten van twaalf tot zestien jaar kan leiden tot een weigering indien de medenaturalisant of optant gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de veiligheid van het Koninkrijk blijkens een onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak waarbij hij is veroordeeld tot jeugddetentie met de maximale duur (twaalf maanden)

Dit amendement regelt dat de openbare ordetoetsing op een andere wijze wordt toegepast bij medenaturalisandi en optanten van twaalf tot zestien jaar. Het uitgangspunt is hierbij dat kinderen van twaalf tot zestien jaar niet op dezelfde wijze worden behandeld als volwassenen en adolescenten vanaf 16 jaar. Hiermee beoogt de indiener ook tegemoet te komen aan de kritiek van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken, waarin wordt gesteld dat de noodzaak van dit onderdeel niet aannemelijk is gemaakt. Bovendien stelt de Adviescommissie terecht dat deze regeling disproportioneel uitwerkt aangezien het naturalisatieverzoek van een kind tussen de twaalf en zestien jaar kan worden afgewezen wanneer een misdrijf wordt bestraft met een geldboete of transactie vanaf € 810. Om deze reden regelt dit amendement dat:

1. een optieverzoek of naturalisatieverzoek bij kinderen van twaalf tot zestien jaar kan worden afgewezen, maar dat dit geen automatisme is,
2. een optieverzoek of naturalisatieverzoek bij kinderen van twaalf tot zestien jaar kan worden afgewezen indien het kind gevaar oplevert voor de openbare orde, de goede zeden of de veiligheid van het Koninkrijk blijkens een onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak waarbij het kind wegens een strafbaar feit tegen de openbare orde, de goede zeden of de veiligheid van het Koninkrijk is veroordeeld tot jeugddetentie met de maximale duur van twaalf maanden, en



datum 28 juni 2016

blad 5

3. een optieverzoek of naturalisatieverzoek wordt aangehouden wanneer er sprake is van een ernstige verdenking, tot het moment dat sprake is van een onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak waarbij het kind is vrijgesproken, is ontslagen van alle rechtsvervolging of is veroordeeld tot jeugddetentie met de maximale duur van twaalf maanden.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein en de ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdelen C en I**

33 → 45 (Marcouch) dat regelt dat alleen de zwaarste openbare ordeschendingen worden tegengeworpen aan kinderen tussen de twaalf en zestien jaar bij de bevestiging van de optie respectievelijk de naturalisatie

Dit amendement regelt dat alleen de zwaarste openbare ordeschendingen worden tegengeworpen aan kinderen tussen de twaalf en zestien jaar bij de bevestiging van de optie respectievelijk de naturalisatie.

De lijst van misdrijven is ontleend aan artikel 3.86, tiende lid, van het Nederlandse Vreemdelingenbesluit 2000, maar specifiek toegesneden op minderjarigen tussen de twaalf en zestien jaar. Het gaat om misdrijven waarvoor alleen een taakstraf kan worden opgelegd in combinatie met de maatregel betreffende het gedrag of de maatregel plaatsing in een inrichting voor jeugdigen wordt opgelegd en drugsgelerateerde criminaliteit. Op grond van deze misdrijven kan ook na een lange verblijfsduur van tien jaar het verblijfsrecht worden ingetrokken.

In het geval van een concrete verdenking van een van deze misdrijven dan wel strafrechtelijke vervolging of een onherroepelijke veroordeling wordt de optiebevestiging of de naturalisatie geweigerd. Indien er geen sprake meer is van een concrete verdenking, zoals na beëindiging van de vervolging of vrijspraak is een nieuw optieverzoek of een nieuw verzoek tot naturalisatie mogelijk.

Na een eventueel onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling wordt de naturalisatie ook geweigerd. Na een rehabilitatietermijn van vier jaar kan een nieuw naturalisatieverzoek worden gedaan. Voor de Caribische landen is voorzien in een bepaling waarmee op basis van equivalente misdrijven in de strafwetten van een van de landen van het Caribische landen de bevestiging van de optie respectievelijk de naturalisatie kan worden geweigerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS en Klein.**

#### **Artikel I, onderdeel F**

38 (De Graaf c.s.) dat ertoe strekt de standaardtermijn voor de verlening van het Nederlanderschap niet naar zeven jaren, maar naar tien jaren te verlengen  
Dit amendement strekt ertoe de standaardtermijn voor de verlening van het Nederlanderschap niet naar zeven jaren, maar naar tien jaren te verlengen. Naar de mening van de indieners is naturalisatie na 7 jaren nog veel te soepel. Gelet op de



datum 28 juni 2016

blad 6

integratieproblemen van grote groepen vreemdelingen in Nederland ligt een maximale termijn voor het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit meer voor de hand. Het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit is niet zomaar iets en daar mag niet te gemakkelijk mee om worden gegaan. Ook landen als Spanje en Italië hanteren een naturalisatietermijn van tien jaren.

**Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Artikel I, onderdeel F**

28 (Kuzu) dat regelt dat de vreemdeling voor naturalisatie in totaal ten minste zeven jaar in de afgelopen 12 jaar toelating en verblijf moet hebben gehad

De eis van «onafgebroken toelating en hoofdverblijf» als voorwaarde voor naturalisatie zorgt in de praktijk voor problemen. Mensen hebben soms een zogenaamd «verblijfsgat». Hierdoor tellen niet alle jaren in Nederland mee. Volgens de indiener kan dit relatief eenvoudig gerepa-reerd worden door het onafgebroken verblijf van zeven jaar te veranderen in «een verblijf van in totaal zeven jaar in de afgelopen twaalf jaar». Het gaat er bij dit wetsvoorstel in essentie om dat mensen zeven jaar in Nederland zijn, en dat is ook na deze aanpassing nog steeds het geval. Een voorbeeld van een «verblijfsgat» uit de praktijk: iemand kwam na afloop van een verblijfsvergunning «studie hoger onderwijs» in een procedure voor een verblijfsvergunning «voortgezet verblijf» te zitten, die aanvraag werd afgewezen maar later kreeg deze persoon via een door de IND geadviseerde asielprocedure alsnog een verblijfsvergunning «asiel bepaalde tijd». Tijdens de procedure viel het verblijfsgat, terwijl deze persoon toch niet illegaal in Nederland is geweest.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, Groep Kuzu/Öztürk en ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdeel F**

8 → **13** (bijzonder gedelegeerde Bikker c.s.) dat regelt dat de dubbele taaltoets vervalt

De meest verstrekkende wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap ("RWN") als vervat in het voorstel van Rijkswet betreft dat de naturalisatietermijn wordt verlengd naar zeven jaar, hetgeen een verlenging van de thans geldende termijn behelst van ruim veertig procent. Voorts zijn in het voorstel van Rijkswet enkele wijzigingen overgenomen, die ten dele reeds in het ingetrokken voorstel van Rijkswet ter aanscherping van de eisen voor verkrijging en verlening van het Nederlanderschap (Kamerstukken 33201, R1977) waren vervat. De verlenging van bedoelde termijn naar zeven jaar wordt blijkens de memorie van toelichting noodzakelijk geacht om beter ervoor te zorgen dat iemand daadwerkelijke binding heeft met de samenleving van de landen van het Koninkrijk. De ondergetekenden menen dat zo na ommekomst van de voorgestelde langere termijn van zeven jaar een afdoende mate van binding met de samenleving kan worden verondersteld, er aanleiding bestaat om de dubbele taaltoets ex artikel 8, eerste lid, onderdeel d, RWN - welke zuiver en alleen voor naturalisandi gevestigd in Aruba, Curaçao, Sint Maarten en de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba geldt - als overbodig c.q. achterhaald aan te merken. Gemelde dubbele taaltoets, welke in de rechtsliteratuur is aangemerkt als staande op gespannen voet met o.a. het gelijkheidsbeginsel,<sup>2</sup> wordt sedert de invoering in



datum 28 juni 2016

blad 7

de betreffende jurisdicties ook als zodanig door naturalisandi ervaren; dit feit is herhaaldelijk door meerdere leden van de delegaties van de betreffende jurisdicties tijdens het Interparlementair Koninkrijksoverleg ("IPKO") aan de orde gesteld. Begin januari 2016 hebben delegaties van de Staten van Aruba, Curaçao en Sint Maarten in Tripartite-overleg voorts een resolutie aangenomen waarin de strekking van het onderhavig amendement uitdrukkelijk wordt ondersteund. Ondergetekenden verwijzen wijders naar de door de Tweede Kamer aanvaarde motie van bijzonder gedelegeerde Sulvaran c.s. (Kamerstukken 2009/10, 32213 (R1903), nr. 44), die erkenning op gelijkwaardige basis van onder andere het Papiaments en het Engels in Rijkswetten in zich draagt. Tevens is het zo dat op Saba en Sint Eustatius het Engels een gelijkwaardige status als het Nederlands als instructietaal in het onderwijs heeft gekregen (vgl. Kamerstukken II 2013/14, 31568, nr. 138). Ook het feit dat gemelde dubbele taaltoets - welke ook voor optanten ex artikel 6 RWN was vervat in het ingetrokken voorstel van Rijkswet onder Kamerstukken 33201 (R1977) - niet in het huidig wetsvoorstel is opgenomen, geeft aan dat de betreffende dubbele taaltoets als overbodig c.q. achterhaald kan worden beschouwd. Ten slotte zij verwezen naar het Eindverslag Evaluatiecommissie justitiële rijkswetten<sup>3</sup> waarin wordt verwezen naar de taalbarrière.

1 Wijziging in verband met aanpassing van de ondertekening. 2 Vgl. Prof. mr. G.R. de Groot en mr. Eric Mijts, "Onwenselijkheid van een dubbele taaltoets voor naturalisandi in Aruba en de Nederlandse Antillen" in Migrantenrecht nr. 4.

3 Eindverslag Evaluatiecommissie justitiële rijkswetten, 14 september 2015, p. 8-9.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdeel F**

20 → **42** (Sjoerdsma) dat regelt dat bij de voorwaarden voor verlenning van het Nederlandschap het huwelijk, geregistreerd partnerschap en ongehuwd samenwonen gelijk worden gesteld aan de voorwaarde die thans geldt voor het huwelijk

Het voorliggende wetsvoorstel bemoeilijkt de naturalisatie van buitenlanders met Nederlandse partners die in het buitenland wonen. Het beperkt daardoor de bewegingsvrijheid van Nederlandse expats. Omdat op grond van het voorliggende wetsvoorstel voor naturalisatie van de buitenlandse partner verblijf in Nederland vereist is, is dit voor de Nederlandse partner ook een beperking op het vrij verkeer van personen binnen de Europese Unie. Daarom regelt dit amendement dat bij de voorwaarden voor verlening van het Nederlandschap het huwelijk, geregistreerd partnerschap en ongehuwd samenwonen worden gelijkgesteld aan de voorwaarde die thans geldt voor het huwelijk en niet aan de voorwaarde die thans geldt voor ongehuwd samenwonen. Dit houdt in dat buitenlandse partners niet in Nederland hoeven samen te wonen met hun Nederlandse partner, maar dat zij ook kunnen naturaliseren als zij in het buitenland wonen, zij het na 3 jaar huwelijk of geregistreerd partnerschap en samenwonen of na 3 jaar ongehuwd samenwonen.

**Veworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein en de Groep Kuzu/Öztürk.**  
**Artikel I, onderdeel F**



datum 28 juni 2016

blad 8

17 → **40** (Sjoerdsma c.s.) dat regelt dat vluchtelingen uitgezonderd worden van de verlengde naturalisatietermijn

Dit amendement regelt dat vluchtelingen uitgezonderd worden van de verlengde naturalisatietermijn. Zowel artikel 34 van het VN-Vluchtelingenverdrag als artikel 6(4)(g) van het Europees Verdrag inzake Nationaliteit stellen dat de naturalisatie van erkende vluchtelingen bespoedigd en vergemakkelijkt moet worden. Het verlengen van de naturalisatietermijn voor erkende vluchtelingen druist in tegen deze verdragen waar Nederland zich aan gecommitteerd heeft.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdeel F**

14 → 15 → **26** (bijzonder gedelegeerde Bikker c.s.) dat beoogt te voorkomen dat de voorgestelde verlenging van de standaard-naturalisatietermijn van vijf naar zeven jaren, de respectievelijke toelatingsregelingen voor bonafide potentiële investeerders c.q. gepensioneerden (onnodig) minder aantrekkelijk zou kunnen maken

Zowel Nederland, Aruba, Curaçao als Sint Maarten kent toelatingsregelingen<sup>2</sup> voor bonafide kapitaalcrachtige buitenlandse investeerders die aan bepaalde voorwaarden voldoen. Zulks ter bevordering van investeringen in de (kennis)economie en groei van de werkgelegenheid. Een zodanige investeerder kan in een groot aantal landen die soortgelijke toelatingsregelingen kennen, meteen<sup>3</sup>, of één<sup>4</sup>, twee<sup>5</sup> of vijf<sup>6</sup> jaar na rechtmatige toelating («residency») om toekenning van nationaliteit («citizenship») verzoeken<sup>7</sup>. Het onderhavig amendement beoogt dan ook te voorkomen dat de voorgestelde verlenging van de standaard-naturalisatietermijn van vijf naar zeven jaren, de respectievelijke toelatingsregelingen voor bonafide potentiële investeerders c.q. gepensioneerden (onnodig) minder aantrekkelijk zou kunnen maken. Voor wat betreft de termijn van rechtmatige toelating wordt deze gesteld op in totaal vijf jaren voorafgaand aan het verzoek op grond van artikel 8 van de Rijkswet. De toelatingsregelingen staan open voor bonafide buitenlandse investeerders, zodat het vanzelfsprekend is dat tegen een verzoeker geen bedenkingen mogen bestaan voor toelating voor onbepaalde tijd in het Europese deel van Nederland, Aruba, Curaçao, Sint Maarten of de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

1 Vervanging in verband met een wijziging in de Toelichting.

2 Nederland, vgl. «Investeren en wonen in Nederland, <https://ind.nl/Documents/3095.pdf> en [Kst-30 573-134](#). Aruba, vgl. «Herziene Toelatingsbeleid Vreemdelingen 2014», p. 41. Curaçao, vgl. «Beleid van de Minister van Justitie in het kader van de verlening van vergunning tot kort verblijf ten behoeve van kapitaal krachtige investeerders en overwinteraars». Sint Maarten, vgl. «Living On Sint Maarten, Guide to Residency – Part 1, First Time Applications», 1st Edition September 2013.

3 Cyprus.

4 Malta.

5 Singapore.

6 Australië, Bulgarije, Frankrijk en New Zeeland.





datum 28 juni 2016

blad 9

7 IMF Working Paper, «Too Much of a Good Thing? Prudent Management of Inflows under Economic Citizenship Programs», Xin Xu, Ahmed El-Ashram and Judith Gold, mei 2015, p. 5.

**Verworpen. Voor: PvdD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

#### **Invoegen Artikel II0a**

24 → 31 → 39 → **49** (Voortman en Sjoerdsma) dat een oplossing creëert voor de huidige groep personen wiens Nederlanderschap is komen te vervallen door het vrijwillig verkrijgen van een andere nationaliteit uit hoofde van artikel 15, eerste lid, onder a van de Rijkswet op het Nederlanderschap

Met dit amendement wordt een oplossing gecreëerd voor de huidige groep personen wiens Nederlanderschap is komen te vervallen door het vrijwillig verkrijgen van een andere nationaliteit uit hoofde van artikel 15 lid 1 onder a. Het is volgens de indieners een voorkomend probleem dat personen in deze groep ten tijde van het verkrijgen van de andere nationaliteit niet door hebben gehad dat hierdoor hun Nederlanderschap zou komen te vervallen, door toedoen van de wijziging die op 1 april 2003 is aangebracht in de Rijkswet op het Nederlanderschap. Voor deze zogenaamde spijtoptanten wensen de indieners middels dit amendement een regeling te treffen die hen in staat stelt het Nederlanderschap terug te krijgen in plaats van de andere nationaliteit. Het optierecht is beperkt in de tijd voor de duur van één jaar.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

#### **Invoeging Artikel IIB**

21 → **41** (Gesthuizen c.s.) dat regelt dat het intrekken van het Nederlanderschap in het belang van de nationale veiligheid niet kan worden toegepast op minderjarigen

Dit amendement strekt ertoe om een abuis bij de stemmingen rondom een amendement Gesthuizen c.s. (Kamerstukken II 2015/16 34356 nr. 28) te herstellen. Hiertoe wordt in het wetsvoorstel een nieuw artikel IIB ingevoegd.

Met de voorgestelde wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap in het verband met het intrekken van het Nederlanderschap in het belang van de nationale veiligheid, zoals gewijzigd door aanneming van het amendement Gesthuizen c.s. (Kamerstukken II 2015/16 34356 nr. 29) kan de nationaliteit van iedereen van zestien jaar en ouder die zich vrijwillig in vreemde krijgsmacht begeeft van een staat die betrokken is bij gevechtshandelingen tegen het Koninkrijk of een bondgenootschap waar het Koninkrijk lid van is, of die zich buiten het Koninkrijk bevindt en zich heeft aangesloten bij een organisatie die is geplaatst op een lijst van organisaties die deelnemen aan een nationaal of internationaal gewapend conflict en een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid, door de Minister worden ingetrokken. Er wordt bij deze voorgestelde vergaande mogelijkheid geen onderscheid gemaakt naar meer- of minderjarigheid: de maatregel zal op grond van het gewijzigde wetsvoorstel ook tot ontneming van de Nederlandse nationaliteit van zestien- en zeventienjarigen kunnen leiden. In de memorie van toelichting bij dat wetsvoorstel wordt op pagina 9 wel gesteld dat de leeftijd van een burger wiens nationaliteit op grond van



datum 28 juni 2016

blad 10

bovenstaande kan worden ontnomen kan worden meegenomen in de belangenafweging door de minister van Veiligheid en Justitie. Dit strookt niet met het stelsel zoals we dat in onze rechtsstaat kennen ten aanzien van de bijzondere positie en bescherming van minderjarigen.

In het strafrecht kunnen kinderen jonger dan 12 jaar überhaupt niet strafrechtelijk vervolgd worden: kinderen tussen de 12 en 18 jaar vallen onder het jeugdstrafrecht, waarbij voor kinderen tussen de 16 en 18 jaar na afweging door een rechter alsnog onder het volwassenenstrafrecht berecht kunnen worden. Dat betekent dat voordat de leeftijd van 12 jaar is bereikt kinderen niet vervolgd mogen worden, zelfs al hebben zij een ernstige misdaad begaan. Sinds 2014 geldt er zelfs een adolescentenstrafrecht waarbij ook in gevallen waarin de verdachten tussen de 18 en 23 jaar zijn, het jeugdstrafrecht kan worden toegepast. Pas nadat iemand de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt mag hij/zij stemmen, autorijden en alcohol drinken. Ook op tal van andere terreinen gelden andere regels voor minderjarigen dan voor volwassenen.

Deze regels zijn anders, omdat kinderen tot 18 jaar de gevolgen van hun daden niet kunnen overzien en niet handelingsbekwaam worden geacht. Niet te begrijpen valt waarom dit principe in het geval van deze belangrijke wetswijziging met ingrijpende levenslange gevolgen losgelaten wordt. Daarom stellen indieners voor minderjarigen van deze wet uit te zonderen. Temeer omdat zij van mening zijn dat in ernstige gevallen andere wegen openstaan om te voorkomen dat deze minderjarigen een gevaar voor de Nederlandse samenleving kunnen vormen.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

## Moties

35 (Kuzu) over intrekking van het wetsvoorstel

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, Klein en de Groep Kuzu/Öztürk.**

34 (Voortman en Sjoerdsma) over voorlichting over de verliesbepaling in de Rijkswet op het Nederlandschap

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

36 (Marcouch) over onderzoek naar de voor- en nadelen van een dubbele nationaliteit

**Aangehouden.**

37 (Marcouch) over verbeteren van de succesvolle participatie van vreemdelingen

**Verworpen. Voor: PvdD, de PvdA, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**