



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*datum* 7 juli 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **33996**

Wijziging van de Wet op de kansspelen, de Wet op de kansspelbelasting en enkele andere wetten in verband met het organiseren van kansspelen op afstand

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 7 juli 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 5 juli 2016. De stemming over de wijziging voorgesteld door de regering vond plaats op 7 juli 2016.

### **Wijziging voorgesteld door de regering**

#### **Artikel I, onderdeel Ea**

70 (voorgesteld door de regering)

Het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op de kansspelen, de Wet op de kansspelbelasting en enkele andere wetten in verband met het organiseren van kansspelen op afstand (Kamerstukken II 2013/14, 33 996, nr. 2) zoals dat luidt na de daarin tot en met 5 juli 2016 aangebrachte wijzigingen bevat een technische onjuistheid die het gevolg is van amendering van het wetsvoorstel. De regering stelt voor om het wetsvoorstel in verband daarmee in technische zin aan te passen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 7 juli 2016

blad 2

Het gaat om een wijziging die samenhangt met een aangenomen amendement. Dit valt binnen de reikwijdte van artikel 105, tweede lid, van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer. De wijziging heeft betrekking op de Wet op de kansspelen (Wok). In artikel I, onderdeel Ea (wijziging van het opschrift van Titel III Wok) wordt alsnog ondubbelzinnig bepaald dat in dat onderdeel alleen het opschrift en niet de gehele Titel III opnieuw wordt vastgesteld.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Invoeging onderdeel 1b**

#### **Artikel I, onderdeel EE**

17 → 47 → **68** (Segers) dat regelt dat het uitzenden van gokprogramma's op een open televisieprogrammakanaal niet is toegestaan

Dit amendement regelt dat het niet toegestaan is op een open tv-zender een gokprogramma uit te zenden. Dit verbod geldt niet alleen voor legale aanbieders en niet-legale aanbieders van kansspelen, maar tevens voor alle media-instellingen die onder de Mediawet 2008 vallen. Dat is in lijn met de wens die een Kamermeerderheid uitsprak in de motie Segers-Vos (Kamerstukken II, 33750-VI, nr. 72.) Daarin werd de regering gevraagd in de Wet op de kansspelen te blijven voorkomen dat een open tv-zender gokprogramma's kan uitzenden. Het aanbieden van gokspellen op een open tv-zender is niet behulpzaam bij het tegengaan van gokverslaving en draagt niet bij aan bescherming van de consument.

Handhaving van de bepalingen die hierboven zijn voorgesteld vindt plaats door de Kansspelautoriteit. Dat is een wijziging ten opzichte van het eerdere amendement onder nr. 17, waarin het Commissariaat van de Media als toezichthouder was aangewezen. De Kansspelautoriteit kan een publieke of commerciële omroep en een legale of niet-legale aanbieder van kansspelen een bestuurlijke boete opleggen of een last onder bestuursdwang.

Het amendement houdt een verbod in om op een open televisieprogrammakanaal programma's uit te zenden en uit te laten zenden die de gelegenheid geven om deel te nemen aan een kansspel. Dat geldt voor zowel een online-kansspel als een ander kansspel. Trekkingen van een loterij vallen niet onder de reikwijdte van dit amendement, omdat de deelnemers voorafgaand aan de uitzending en via andere kanalen (de tabakswinkel) loten moeten kopen. Dit amendement ziet alleen op verslavingsgevoelige kansspelen en heeft geen betrekking op de reeds gangbare promotionele kansspelen, bijvoorbeeld een SMS-actie rondom een talentenjacht.

#### **Aangenomen.**

**Voor: 74 stemmen. Vóór stemmen de leden: Kuiken, Van Laar, Leenders, Leijten, Maij, Marcouch, Merkies, Mohandis, Monasch, Agnes Mulder, Nijboer, Van Nispen, Omtzigt, Oosenbrug, Van Raak, Recourt, Roemer, Rog, Ronnes, Samsom, Schouten, Segers, Servaes, Siderius, Smaling, Van der Staaij, Tanamal, Thieme, Van Toorenborg, Ulenbelt, Vermeij, Vermue, Volp, Voordewind, Jan Vos, Mei Li**



datum 7 juli 2016

blad 3

**Vos, Albert de Vries, Wassenberg, Wolbert, Ypma, Yücel, Amhaouch, Arib, Bashir, Bisschop, Van Bommel, Bouwmeester, Bruins, Bruins Slot, Cegerek, Van Dekken, Jasper van Dijk, Otwin van Dijk, Dijkgraaf, Dik-Faber, Dijkers, Eijsink, Fokke, Van Gerven, Gesthuizen, Geurts, Groot, Van Haersma Buma, Pieter Heerma, Van Helvert, Hoogland, Jacobi, Jadnanansing, Karabulut, Keijzer, Kerstens, Knops, Kooiman en Krol.**

**Tegen: 72 stemmen. Tegen stemmen de leden: De Lange, Van der Linde, Lodders, Lucas, Madlener, Van Meenen, Van Miltenburg, Moors, Anne Mulder, Neppéus, Nijkerken-de Haan, Van Oosten, Pechtold, Potters, De Roon, Rutte, Schut-Welkzijn, Sjoerdsma, Straus, Swinkels, Taverne, Teeven, Tellegen, Van Tongeren, Van Veen, Van Veldhoven, Veldman, Verhoeven, Visser, Van Vliet, Voortman, Aukje de Vries, Vuijk, Van Weyenberg, Van Wijngaarden, Wilders, Van 't Wout, Ziangs, Zijlstra, Agema, Van Ark, Azmani, Beertema, Belhaj, Berckmoes-Duindam, Bergkamp, De Boer, Bontes, Martin Bosma, Remco Bosma, Bosman, Ten Broeke, Van der Burg, De Caluwé, Tony van Dijck, Pia Dijkstra, Remco Dijkstra, Duisenberg, Elias, Fritsma, De Graaf, Grashoff, Graus, Harbers, Rudmer Heerema, Helder, Houwers, Klaver, Klein, Klever, Koolmees en Koşer Kaya.**

#### **Artikel I, invoeging onderdeel Ba**

30 → **59** (Kooiman) over een verbod op het gebruik van databases met persoonsgegevens die zijn verzameld middels deelname aan andere kansspelen, voor reclame of wervingsactiviteiten voor kansspelen

Dit amendement regelt dat houders van een vergunning voor het aanbieden van een kansspel niet de databases met persoonsgegevens die zij in het kader van een andere kansspelvergunning hebben verworven mogen gebruiken. Op die manier zorg je er onder andere voor dat bijvoorbeeld loterijen met een enorme database deze niet mogen gebruiken om hen naar kansspelen op afstand te lokken, hetgeen vele malen verslavender is. Maar ook bijvoorbeeld een speelautomatenhal mag straks de verzamelde gegevens niet gebruiken om klanten te werven voor een kansspel waarvoor de vergunninghouder een nieuwe vergunning heeft verworven.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Invoeging Artikel I, onderdeel Ba**

23 (Mei Li Vos) dat regelt dat bij elke reclame voor kansspelen een duidelijk zichtbare waarschuwing wordt getoond waarin wordt gewezen op de risico's van onrechtmatige deelname aan kansspelen

Dit amendement verplicht aanbieders van kansspelen om in elke reclame voor kansspelen duidelijk zichtbaar een waarschuwing te tonen waarin wordt gewezen op de risico's van onmatige deelname aan kansspelen. Een dergelijke waarschuwing voor de risico's is ook verplicht gesteld bij reclame voor financiële producten, alcohol en tabak. De tekst van de



datum 7 juli 2016

blad 4

waarschuwing wordt op basis van wetenschappelijke inzichten opgesteld door onafhankelijke instellingen voor verslavingszorg die geen directe financiering ontvangen van aanbieders van kansspelen.

**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, invoeging onderdelen Ea-Ec en F**

28 (Van Wijngaarden) dat het begrip "sportprijsvraag" in de Wet op de kansspelen vervangt door het begrip "sportweddenschap"

Dit amendement vervangt het begrip «sportprijsvraag» in de Wet op de kansspelen door het meer eigentijdse en voor eenieder begrijpelijke begrip «sportweddenschap». Dit is vanuit het oogpunt van rechtszekerheid wenselijk. De term sportweddenschappen dient aan te sluiten bij het gangbare begrip in Europa. Volgens het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden zijn sportweddenschappen (Trb. 2014, 192): het plaatsen van een inzet van geldswaarde met de verwachting een prijs van geldswaarde te winnen afhankelijk van een toekomstige en onzekere gebeurtenis die betrekking heeft op een sportwedstrijd. Dit Verdrag is geldend in Nederland sinds 13-01-2015. Op dit moment kan er in de Nederlandse wetgeving nog onduidelijkheid bestaan omdat het begrip sportprijsvraag een beperkter begrip is dan het begrip sportweddenschap. Zo zijn sportprijsvragen volgens de wet prijsvragen. Dus een vraag waarvoor een prijs wordt uitgelooft.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdelen F-G, P en Q**

11 (Van Wijngaarden en Mei Li Vos) dat vergunninghouders van sportweddenschappen verplicht om informatie over verdachte gokpatronen te melden aan de Kansspelautoriteit

Teneinde matchfixing en andere vormen van sportmanipulatie te voorkomen verplicht dit amendement vergunninghouders om informatie over verdachte gokpatronen te melden bij de kansspelautoriteit (hierna: KSA) (onderdelen I-III); bij het niet voldoen aan die verplichting kan een bestuurlijke boete opgelegd worden (art. 35a, lid 1, jo. artt. 21, 25 en 31k). De in dit amendement bedoelde meldplicht heeft tot doel de informatie-uitwisseling over verdachte gokpatronen tussen de KSA, vergunninghouders en de sport te versterken en houdt mede in dat de KSA ook zelf informatie kan opvragen bij online-aanbieders omtrent spelers die op eigen wedstrijden gokken. Tevens wordt de taak van de KSA uitgebreid tot het tegengaan en beperken van matchfixing bij die sportwedstrijden waarvoor een vergunning is verleend voor het organiseren van kansspelen (onderdeel IV).

Om matchfixing tijdig te herkennen en te voorkomen, is het van belang om kennis en inlichtingen van vergunninghouders en de sportwereld bij de KSA te bundelen in een Sports Betting Intelligence Unit, die een onderdeel is van de KSA. Het Verenigd Koninkrijk heeft hier reeds ervaring mee. Het Openbaar Ministerie (hierna: OM) heeft de bevoegdheid



datum 7 juli 2016

blad 5

matchfixing te vervolgen, mede op basis van de via de KSA verkregen inlichtingen. Het ligt dan ook voor de hand dat de KSA een verdenking van matchfixing voorlegt aan het Nationaal Platform Matchfixing waaraan onder andere het OM en de KSA deelnemen. Artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht regelt de strafbaarstelling van oplichting en bevat een strafbedreiging van ten hoogste vier jaren of een geldboete van de vijfde categorie. Gezien het feit dat er een gevangenisstraf van vier jaren opgelegd kan worden, is bij verdenking van matchfixing voorlopige hechtenis mogelijk en kunnen tevens de bijzondere bevoegdheden tot opsporing in de titels IVA en V van het Wetboek van Strafvordering worden ingezet. Voor het niet nakomen van de hier bedoelde meldplicht kan de KSA een bestuurlijke boete opleggen. Dit wordt geregeld in artikel 35a, eerste lid, van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok).

Als bekend is dat topsporters en topvoetballers, in strijd met de regels van de sport zelf, toch gokken op wedstrijden uit de eigen competitie is het van belang dat de Sports Betting Intelligence Unit hierover wordt geïnformeerd en dat de sportbonden waar nodig tuchtrechtelijke maatregelen treffen, zoals een tijdelijke schorsing of uitsluiting van competitie. Hier ligt een verantwoordelijkheid voor de sport zelf. Indien de KSA informatie verkrijgt over een verdacht gokpatroon rondom een bepaalde wedstrijd informeert de KSA de relevante sportbond hierover. Dit vloeit voort uit de taak van de KSA, die met dit amendement (onderdeel IV) wordt uitgebreid tot het tegengaan van matchfixing. Indien gegevens over verdachte gokpatronen (tevens) justitiële of strafvorderlijke gegevens zijn, dan is verstrekking ten behoeve van de noodzaak tot rechtspositionele of tuchtrechtelijke maatregelen mogelijk op basis van artikel 39f, eerste lid, onder e, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg).<sup>1</sup> Het ligt in de rede dat de sportbonden en het OM hierover onderling afspraken maken, en dat zo nodig de Aanwijzing van het College van procureurs-generaal uit 2013 over het verstrekken van strafvorderlijke gegevens wordt aangepast.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door opname van een verplichting tot het melden van informatie over verdachte gokpatronen voor vergunninghouders die kansspelen met betrekking tot sportuitslagen aanbieden. Deze verplichtingen zijn opgenomen in artikel 21 (de toto), in artikel 25 (de totalisator voor de paardensport) en in artikel 31k (kansspelen op afstand). Voorts wordt het tegengaan van manipulatie van sportwedstrijden (matchfixing) opgenomen in de taakomschrijving van de KSA in artikel 33a van de Wok.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Artikel I, onderdelen F, G en P**

10 (Van Wijngaarden en Van Dekken) dat risicovolle sportweddenschappen uitsluit van het kansspelaanbod

Indieners zijn van mening dat risicovolle weddenschappen een bedreiging vormen voor de integriteit van de sport. Sport is er in beginsel voor de sport zelf en mag niet ondergeschikt



datum 7 juli 2016

blad 6

worden gemaakt aan gokweddenschappen. De sportwereld heeft zelf de eerste verantwoordelijkheid om integriteit en sportief gedrag te stimuleren, maar de wetgever heeft daarnaast de verantwoordelijkheid om de sport tegen ondermijnende externe invloeden te beschermen. Om te voorkomen dat de integriteit van de sport onder druk komt te staan moeten daarom risicovolle sportweddenschappen worden uitgesloten van het kansspelaanbod en in overleg met de sector op een zwarte lijst geplaatst worden.

De sector die met de regels en criteria moet werken, moet, via vertegenwoordigingen van de sector en de betrokkenheid van experts, zo goed mogelijk betrokken worden bij de totstandkoming hiervan. Dat mag echter niet onnodig ten koste gaan van de slagvaardigheid van de handhaving en de snelheid waarmee deze tot stand komen. Daarom is gekozen voor de term «in beginsel». De Staatssecretaris van VenJ moet bij vaststelling van de regels en criteria kunnen aangeven in welke mate hij de sector heeft betrokken bij de totstandkoming van de criteria die gelden om een wedstrijd op de zwarte lijst te plaatsen. Gelet op hun inherente kwetsbaarheid moeten in ieder geval de volgende categorieën wedstrijden op de zwarte lijst worden geplaatst:

1. alle wedstrijden op amateurniveau, dat wil zeggen het niveau waar spelers niet betaald krijgen voor de sportprestatie (waarbij de sporters niet zijn aan te merken als werknemer, dienstverrichter of onderneming). In het Rapport Matchfixing in Nederland (T. Spapens, M. Olfers EY, 2013) staat op p. 40: «Bij gokgerelateerde matchfixing op initiatief van de spelers zelf, gaat het om geld. Dit betekent dat vooral spelers in de verleiding kunnen komen die weinig verdienen. Kortom, spelers die voor dergelijke praktijken vatbaar zijn, zullen vermoedelijk allereerst te vinden zijn in de sporten of divisies waar relatief weinig wordt verdiend, en dan bij spelers die het einde van hun carrière zien naderen of die van zichzelf weten dat zij toch niet meer de overstap naar een betere club en een beter contract kunnen maken, of nog substantieel kunnen stijgen in de rankings.» Recente voorbeelden tonen aan dat de amateursport kwetsbaar is voor matchfixing. RTL nieuws vroeg in mei 2015 aan amateurvoetbal-clubs of zij bekend waren met manipulatie van wedstrijden.<sup>1</sup> 120 van de 428 clubs waren bekend met manipulatie. Indien op dergelijke wedstrijden ook gegokt mag worden, is de kans op gokgerelateerde matchfixing, en infiltratie van criminele organisaties groot. In het tennis in België wordt onderzoek gedaan naar wedstrijden op Challengerniveau.<sup>2</sup> Een Engelse rechter gaf aan dat het eenvoudiger was om spelers in lagere divisies te benaderen vanwege de lage salarissen.<sup>3</sup> Door dit amendement worden de amateursport en de amateursporter beschermd.

2. negatieve spelelementen, daarmee wordt beoogd weddenschappen op straffen, sancties gedurende het wedstrijdspel, opgelegd door de scheidsrechter, arbiter, jury, en dergelijke te voorkomen. Onder negatieve spelmomenten worden bijvoorbeeld rode kaart in het voetbal, een penalty of een strafbal in het hockey verstaan, maar ook een openbare waarschuwing in het boksen. Ook mogen geen weddenschappen worden toegestaan op door een tuchtcommissie of een ander rechtsprekend orgaan binnen een sportorganisatie op te leggen sanctiemaatregelen, zoals de duur van een opgelegde schorsing. Deze verboden sluiten aan bij allerlei programma's die fair play beogen te bewerkstelligen;<sup>4</sup> in Nederland kan worden gedacht aan het Actieplan «Naar een veiliger sportklimaat», het aanpakken van excessen in de sport en, geheel in lijn met waar dit kabinet voor staat,



datum 7 juli 2016

blad 7

namelijk «Nederland Veiliger». Naast integriteitsaspecten blijkt uit verschillende onderzoeken dat dergelijke spelmomenten ook relatief eenvoudig zijn te manipuleren. (Zie bijvoorbeeld Bonafice, Sports Betting and Corruption; ook Tjeerd van Dekken wijst hierop in zijn initiatiefnota «De aanpak van matchfixing in Nederland, p.16)

3. Eenvoudig te manipuleren spelmomenten, zoals dubbele service-fouten in het tennis, de eerste uitbal in voetbal. Deze worden eveneens uitgesloten van weddenschappen. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat er een groot risico is op fixing bij eenvoudig te manipuleren gebeurtenissen (Sorbonne-ICSS, 2014, Bonafice, Spapens, Olfers, EY, 2013).

Als voorwaarde voor de vergunningverlening bij sportwedden-schappen, om de inherente kwetsbaarheid van een sportwedstrijd te verkleinen, wordt in ieder geval als eis gesteld dat sprake is van real-time verslaglegging en dat er sprake is van een door de desbetreffende sportbond gereguleerde wedstrijd die onder auspiciën van de bond staat. Hiermee wordt bedoeld dat de wedstrijd plaatsvindt volgens de door de desbetreffende sportbond vastgestelde regels en dat een of meer arbiters van de desbetreffende sportbond toezicht houden op het verloop van de wedstrijd: real time verslaglegging) ziet op transparantie en is nodig om matchfixing te kunnen bewijzen, reglementering voorziet in de mogelijkheid om matchfixing tuchtrechtelijk te kunnen sanctioneren. Op deze wijze blijft er een verantwoord aanbod van sportwedden-schappen over. Men denke aan weddenschappen op de tussenstand, ruststand, topscoorders, eerste punt, scoreverschillen en overige sportwedden-schappen die niet zijn uitgesloten.

Dit amendement heeft tevens betrekking op zowel totalisators (paarden-rennen) als op niet-online sportprijsvragen (de toto, ook wel aangeduid als de sporttotalisator), zodat een gelijk speelveld wordt gecreëerd voor de hele kansspelmarkt. Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door wijziging van het vierde lid, en toevoeging van een vijfde lid aan artikel 31a van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) (onderdeel III).) De wijzigingen voor sportprijsvragen (artikel I, onderdeel F: artikel 21 van de Wok) en totalisators (artikel I, onderdeel G: artikel 25 van de Wok) zijn opgenomen in onderdeel I respectievelijk onderdeel II.

Hoewel indieners vinden dat de de begrippen «sportprijsvraag» (gedefinieerd in artikel 15, lid 2, van de Wok) en «totalisator» (artikel 23, lid 2, van de Wok) verouderd zijn hebben zij om redenen van consistente wetgeving er voor gekozen in dit amendement aan te sluiten bij de terminologie welke sinds de toenmalige Loterijwet van eind jaren vijftig wordt gehanteerd (zie verder Kamerstukken II, 1959/60, 5786, nr. 3, e.v.). Vervanging van deze verouderde begrippen kan via afzonderlijke wetgeving. Regelgeving en rechtspraak verstaan thans onder «sportprijsvragen» mede weddenschappen of andere vormen van kansspelen bedoeld rondom een sportwedstrijd en onder totalisators de aanbieders van weddenschappen op paardenrennen. Indieners benadrukken dat alle sportwedden-schappen onder de reikwijdte van dit amendement vallen.

1 [www.rtlnieuws.nl/nieuws/binnenland/wijdverbreide-omkoping-amateurvoetbal](http://www.rtlnieuws.nl/nieuws/binnenland/wijdverbreide-omkoping-amateurvoetbal).

2 «European Parliament states that lower divisions are a target», FD, 3 juni 2015.

3 Guardian, 20 juni 2014.



datum 7 juli 2016

blad 8

4Roland, N., Holze, J. «Sports Development and young people, the role of international organizations» in: «Routledge Handbook of Sports Development», 2011, 204. See f.e. 19 september 2015, World Summit Ethics in Sport conference.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Artikel I, onderdeel Q**

35 (Segers c.s.) over het verduidelijken dat het bestrijden van niet toegestaan kansspelaanbod een taak is van de kansspelautoriteit

Dit amendement verduidelijkt dat de Kansspelautoriteit tot taak heeft niet toegestaan kansspelaanbod te bestrijden. Indieners achten het van belang dat deze taak ook nadrukkelijk in de wet genoemd wordt, gezien het belang van bestrijding van illegaal aanbod.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdeel R**

19 → 27 (Van Wijngaarden) dat de onvrijwillige uitsluiting van kansspelen beperkt tot speelcasino's

Tijdelijke uitsluiting van deelname aan risicovolle kansspelen op afstand, in speelautomatenhallen en in speelcasino's is het sluitstuk op het verslavingspreventiebeleid. Het biedt de speler de mogelijkheid om afstand te nemen van die kansspelen en bij verslavingszorg hulp te zoeken voor zijn probleem, zodat zijn probleem kan worden opgelost. Indiener is van mening dat tijdelijke uitsluiting vooral effectief is bij spelers die bereid zijn afstand te nemen tot kansspelen en hulp te zoeken om het speelgedrag te veranderen. De daarvoor noodzakelijke wil kan maar moeilijk worden afgedwongen. Spelers die tegen hun wil in het centraal register uitsluiting kansspelen worden ingeschreven zijn in het algemeen suboptimaal gemotiveerd om hulp te zoeken en geneigd te willen blijven spelen. Volgens verslavingsdeskundigen bestaat dan het risico dat uitwijken naar het illegale aanbod waar geheel geen sprake is van verslavingszorg. Dit vormt een bedreiging voor deze mensen.

Daarnaast verdwijnt de speler uit het beeld van de vergunninghoudende kansspelaanbieder, die hem hierdoor niet op zijn speelgedrag kan aanspreken. Ook staat het op gespannen voet met iemands persoonlijke vrijheid en levenssfeer wanneer hij of zij tegen zijn wil wordt opgenomen in een register van probleemspelers. Gedwongen uitsluiting is voor de betrokken spelers dus zeer ingrijpend. Het gaat ook verder dan maatregelen tegen andere vormen van verslaving zoals alcoholverslaving. Indiener is daarom van mening dat gedwongen uitsluiting van spelers met behoedzaam beleid en oog voor de negatieve bijwerkingen moet worden toegepast. Met dit amendement wordt beoogd te bewerkstelligen dat spelers alleen tegen hun wil kunnen worden ingeschreven in





datum 7 juli 2016

blad 9

het centraal register kansspelen op afstand en daarmee worden uitgesloten van deelname aan kansspelen op afstand, in speelautomatenhallen en in speelcasino's als er geen andere oplossing meer is. Onvrijwillige uitsluiting vindt slechts plaats indien dit absoluut noodzakelijk om te voorkomen dat de betrokkene zichzelf of zijn naasten schade berokkent en er geen minder ingrijpende oplossingen mogelijk zijn. In door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op te stellen beleidsregels wordt nader uitgewerkt wat onder uiterste noodzaak verstaan moet worden. Het amendement laat onverlet dat de betrokken vergunninghouders bepaalde spelers, al dan niet in het kader van het verslavingspreventiebeleid en al dan niet in samenwerking met andere vergunninghouders, tijdelijk van deelname aan de door hen georganiseerde kansspelen kunnen uitsluiten. Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door invoeging van een nieuw lid in artikel 33da.

**Aangenomen. Voor: PvdD, de PvdA, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein en de VVD.**

#### **Artikel I, onderdeel S**

20 (Mei Li Vos) dat de financiering van een landelijk loket kansspelen vanuit het verslavingsfonds regelt

Indiener is van mening dat er een landelijk loket kansspelen opgericht moet worden. Dat loket moet worden gefinancierd vanuit het verslavingsfonds ter voorkoming van kansspelverslaving door middel van voorlichting en preventie. Dit amendement regelt de financiering vanuit het verslavingsfonds. Het doel van landelijk loket kansspelen is dat spelers zoveel mogelijk informatie en advies op maat krijgen en niet onnodig worden geconfronteerd met preventieboodschappen die niet op hen van toepassing zijn. Daarnaast kunnen spelers die in problemen raken in verband met kansspelverslaving snel worden doorgeleid en de juiste, passende, hulp krijgen aangeboden, waar mogelijk binnen de eigen regio en op de juiste plek in de keten. Daarmee biedt het landelijk loket kansspelen grote voordelen op het gebied van preventie, (vroeg)signalering en behandeling.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, D66, Van Vliet, 50PLUS, de VVD, de SGP en de ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdeel T**

67 Kooiman c.s.) dat regelt dat aanbieders van kansspelen op afstand en landgebonden kansspelen hetzelfde percentage afdragen aan het verslavingsfonds

Indieners zijn van mening dat het voorkomen en behandelen van gokverslaving de topprioriteit moet zijn van het overheidsbeleid op het gebied van kansspelen en is daarom verheugd met de oprichting van het verslavingsfonds. Dit fonds moet zich richten op effectieve preventie, onderzoek, toeleiding naar zorg en anonieme behandeling. Echter is niet duidelijk waarom vooralsnog enkel de aanbieders van kansspelen op afstand verplicht een percentage zouden moeten afdragen. De Tweede Kamer beoogde immers met de motie Van Gent c.s.<sup>1</sup> een bredere financiering van het fonds door kansspelaanbieders.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2010/11, 32 264, nr. 12.



datum 7 juli 2016

blad 10

Gokverslaving is naar de mening van indieners ook een verantwoordelijkheid van de aanbieders van landgebonden kansspelen, die een hoger risico op kansspelverslaving met zich meebrengen. Het gaat hierbij om speelautomaten en casinospelen. Daarom regelt dit amendement dat aanbieders van die soorten kansspelen hetzelfde percentage van hun bruto spelresultaat aan het verslavingsfonds moeten afdragen.

Een heffing van 0,25% van het bruto spelresultaat bij zowel kansspelen op afstand als risicovolle landgebonden kansspelen wordt vooralsnog voldoende geacht om de preventieve doeleinden van het fonds te bereiken.<sup>2</sup> Bij landgebonden kansspelen wordt de kansspelheffing geheven per speeltafel en speelautomaat. Op basis van het over 2015 bekende bruto spelresultaat per subcategorie tafels en automaten is de beoogde heffing omgerekend naar een aanvullend bedrag per speeltafel c.q. speelautomaat. Bij de evaluatie van de wet zal worden beoordeeld of het fonds toereikend is.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, D66, Van Vliet, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdeel CC**

18 → 24 → **29** (Swinkels en Verhoeven) dat de Kansspelautoriteit de bevoegdheid ontnemt om DNS- en IP-blokkades uit te voeren bij illegale websites die kansspelen aanbieden

Dit amendement ontnemt de Kansspelautoriteit de bevoegdheid om illegale websites die kansspelen aanbieden te blokkeren, oftewel DNS- of IP-blokkades uit te voeren. Hoewel de indieners zich bewust zijn dat het gebruik van illegale websites zoveel mogelijk beperkt moet worden, zien zij meer bezwaren dan voordelen van deze maatregel. Naast het feit dat DNS- en IP-blokkades ineffectief zijn omdat gebruikers illegale websites op allerlei manieren alsnog kunnen gebruiken, breekt de overheid met deze bevoegdheid in op de goede technische werking van het internet. Daardoor wordt het vertrouwen van gebruikers in het internet ondermijnd, met potentieel grote gevolgen voor de economie, de maatschappij en de vrijheid van mensen.

Geen bemoeienis van de overheid met de technische werking van het internet is een essentiële voorwaarde voor het goed functioneren van het internet. Het internet is niet meer weg te denken uit het dagelijks leven. Mensen gebruiken het internet om te communiceren met vrienden en familie, om informatie op te zoeken, te bankieren, vakanties te boeken, te werken, te ontspannen, etc. Ook is het internet sterk verweven met de bedrijfsvoering van vrijwel elk bedrijf. Al dat internetverkeer wordt in goede banen geleid dankzij een aantal technische protocollen (internet standaarden). Deze protocollen zorgen er onder andere voor dat data-pakketten goed opgedeeld en veilig verstuurd worden en vervolgens op de juiste plek aankomen.

Dankzij deze protocollen kunnen mensen erop vertrouwen dat het internet goed werkt. Zonder dit vertrouwen in de goede werking van het internet zullen mensen internetdiensten minder snel gebruiken, wat onze economie, de samenleving en de vrijheid

---

<sup>2</sup> Dit zal naar verwachting zo'n 3,5 tot 4 mln. euro opbrengen.



datum 7 juli 2016

blad 11

van mensen grote schade kan toebrengen. Er zijn meerdere voorbeelden van situaties waar ingrepen in centrale protocollen ernstige schade hebben toegevoegd aan de werking van het internet, zoals in 2008 toen Pakistan Youtube offline haalde.

De Wetenschappelijke Raad voor Regeringsbeleid zegt hierover: «Deze praktijken [het ingrijpen in centrale protocollen] leiden er (potentieel) toe dat het functioneren van het internet als geheel minder betrouwbaar wordt. In de eerste plaats in technische zin, maar in het verlengde daarvan ook in economische en sociaal-culturele zin: als de we de integriteit, de beschikbaarheid en de betrouwbaarheid van het internet niet meer kunnen vertrouwen, heeft dat gevolgen voor de manier waarop we ermee willen en kunnen omgaan. En dat heeft gevolgen voor het sociaaleconomische bouwwerk dat we op die infrastructuur hebben geconstrueerd: van online bankieren tot communicatie.»<sup>1</sup> Daarom beveelt de WRR aan om de norm vast te leggen dat de centrale protocollen gevrijwaard moeten worden van bemoeienis van overheden.

Het Internet Protocol (IPv4/6) en het DNS-protocol zijn in het kader van dit wetsvoorstel relevante centrale internetstandaarden. Het IPv4/6-protocol zorgt ervoor dat elk apparaat dat op het internet is aangesloten een IP-adres krijgt, vergelijkbaar met een telefoonnummer en dat ze op basis van deze adressen met elkaar kunnen communiceren. Omdat het lastig is voor mensen om al die IP-adressen te onthouden is het Domain Name System (DNS) gecreëerd. Zo hoeft je niet 2a00:1bd8:0:283:1:12 te onthouden, maar [www.D66.nl](http://www.D66.nl).

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Toevoeging Artikel I, onderdeel GG**

40 (Van Wijngaarden en Mei Li Vos) over de mogelijkheid van de KSA om een openbare waarschuwing te geven

Indieners zijn van mening dat van groot belang is dat spelers door de kansspelautoriteit (hierna: de ksa) gewaarschuwd kunnen worden voor mogelijk schadeveroorzakend kansspelaanbod.

Dit draagt bij aan bescherming van spelers en helpt om te komen tot een eerlijke, veilige en legale kansspelsector. De opzet van dit amendement is ontleend aan de artikelen 2.23 en 2.24 van de Wet handhaving consumentenbescherming.

Het voorgestelde artikel 35e van de Wok is gericht op zowel aanbieders van illegale kansspelen als op vergunninghouders.

Op grond van het eerste lid is een openbare waarschuwing door de ksa mogelijk om spelers snel en effectief te informeren over mogelijk aanbod van schadeveroorzakende kansspelen: dat kan aanbod zijn van vergunninghouders (bijvoorbeeld een aanbieder die zich niet aan de vergunningsvoorwaarden houdt) als van niet-vergunninghouders (aanbieders van illegale kansspelen). De ksa kan dus ook een waarschuwing doen uitgaan



datum 7 juli 2016

blad 12

als er een redelijk vermoeden is dat de Staatsloterij of Holland Casino in strijd met de wet of met hun vergunning handelen.

Het tweede tot en met derde lid bevatten regels voor openbare waarschuwingen waarin aanbieders van kansspelen met name genoemd worden. Een dergelijke waarschuwing is aan een aantal voorwaarden verbonden, waaronder de mogelijkheid van een voorlopige voorziening. Die mogelijkheid is ontleend aan artikel 2.23 Whc.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel II, onderdeel F**

14 (Mei Li Vos en Van Wijngaarden) dat de voorgestelde tariefdifferentiatie in de Wet op de kansspelbelasting schrapt

Dit amendement schrapt de tariefdifferentiatie in het voorgestelde artikel 5 van de Wet op de kansspelbelasting. Ook voor online kansspelen zou het standaardtarief van 29% moeten gelden. Het onderscheid tussen online kansspelaanbieders en landgebonden aanbieders is ongewenst. Er wordt op gewezen dat de introductie van een gedifferentieerd tarief voor de kansspelbelasting raakt aan de neutraliteit van de belastingheffing, dat niet vaststaat of tariefdifferentiatie het beoogde effect kan bereiken en dat de differentiatie bovendien kan leiden tot ongelijke behandeling. Dit betekent dat alleen de wetstechnische wijziging in artikel II, onderdeel E, noodzakelijk is. Artikel II, onderdeel F, kan dan ook vervallen.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Artikel VIII**

15 → 16 → **26** (Van Wijngaarden en Mei Li Vos) dat aan de evaluatiebepaling toevoegt dat de meeropbrengst van de kansspelbelasting gebruikt wordt voor verlaging van het tarief van die belasting

Indieners achten het van belang dat de Eerste en Tweede Kamer uiterlijk bij de evaluatie inzicht krijgen in de vraag hoe deze wet uitwerkt op de kanalisatiegraad, op afdrachten aan de sport, op de verslavingszorg bij speelhallen en horeca en op belastinginkomsten uit kansspelen. Daarom is aan artikel VIII een lid toegevoegd dat in het evaluatieverslag, dat drie jaar na invoering van deze wet verschijnt, moet worden ingegaan op de meeropbrengst van de kansspelbelasting afkomstig van de landgebonden kansspelen en die van de kansspelen op afstand. Indieners stellen het op prijs indien de Tweede Kamer door de Staatssecretaris een half jaar na invoering van deze wet en daarna periodiek voor zover van belang worden geïnformeerd over de voortgang op de in het voorgestelde artikel genoemde aspecten. Voorliggend wetsvoorstel maakt het meer dan nu mogelijk om te gokken op sportuitslagen. Daar waar de sport echter investeert en meer dan een miljoen vrijwilligers zorgen dat de sportsector functioneert, is het de kanspelsector die hiervan profiteert. Ondertussen neemt de onvoorspelbaarheid van de inkomsten voor de sport uit sportloterijen toe en nemen de inkomsten hieruit af. Indieners zijn ten principale van



datum 7 juli 2016

blad 13

mening dat de meeropbrengsten uit de kansspelen, vergeleken met de in het oorspronkelijke wetsvoorstel opgenomen opbrengsten, ten goede dienen te komen aan de realisatie van de Nederlandse ambities voor de breedte- en de topsport. Dankzij een uniform tarief bedragen deze meerop-brengsten na drie jaar tussen ten minste € 24 en € 30 miljoen of meer, afhankelijk van de uiteindelijke omvang van de kansspelmarkt. Structureel gaat het om € 8 tot 10 mln. of meer extra voor de sport per jaar.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel II, onderdeel D**

9 (Van Wijngaarden) waarmee het bedrag van de prijs die van de kansspelbelasting is vrijgesteld, wordt verhoogd naar €900 voor de gerechtigden tot die prijs die deze bij kansspelen in een niet-openbare en niet-bedrijfsmatige kring hebben gewonnen

Dit amendement regelt dat het bedrag van de prijs die van de kansspelbelasting is vrijgesteld, wordt verhoogd naar € 900 voor de gerechtigden tot die prijs die deze bij kansspelen in een niet-openbare en niet-bedrijfsmatige kring hebben gewonnen. Sinds 1961 is de belastingvrije voet voor kansspelbelasting niet verhoogd met het prijsindexcijfer. Deze is nu € 449. Daardoor pleegt iemand die in besloten kring, op zijn werk, sportclub of elders een voetbalpool of andere geldprijs wint die hoger ligt dan dit bedrag een delict als hij/zij geen belastingaangifte doet. Door dit bedrag te verdubbelen en zo meer bij de tijd te brengen vallen mensen minder snel onder de plicht om aangifte te doen.

Dit amendement grijpt terug op de oorspronkelijke bedoeling van de vrijstelling, namelijk om te voorkomen dat prijswinnaars van kleine prijzen geen belasting hoefden te betalen en de administratieve lastendruk van de kansspelbelasting beperkt is. Verder wordt hiermee voorkomen dat allerlei kleine prijzen in natura moeten worden gewaardeerd naar de waarde in het economische verkeer. Doordat indexatie sinds 1961 achterwege is gebleven, is de prijzenvrijstelling in reële termen steeds lager geworden. Dat is voor professionele kanspelaanbieders geen direct probleem aangezien steeds meer prijzen via giraal verkeer lopen en dus via elektronische weg. De administratieve lastendruk om kansspelbelasting in te houden is zodoende verminderd. Voor amateur-kansspelen in kleine kring ligt dit echter anders. Door het uitblijven van indexatie gedurende meer dan een halve eeuw valt ook de winnaar van bijvoorbeeld een Tour de France of voetbalpool op werk, sportclub of elders inmiddels veel sneller dan vroeger onder de kansspelbelasting. Bijgevolg valt de winnaar ook onder de plicht aangifte te doen en kansspelbelasting af te dragen. Niet-nakoming van die plicht is een delict als bedoeld in art. 67 c Algemene wet inzake Rijksbelastingen. Indien de niet-nakoming opzettelijk heeft plaatsgevonden vormt niet-nakoming van de belastingplicht een delict als bedoeld in art. 69 Algemene wet inzake Rijksbelastingen. Hier kan indien aan opzet en aan de overige vereisten is voldaan ook gevangenisstraf van ten hoogste 4 jaar of een geldboete van de vierde categorie worden geëist. De zo gegroeide



datum 7 juli 2016

blad 14

situatie staat haaks op de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever en maakt dat dit aspect van de wet niet optimaal aansluit bij de gevoelens binnen de rechtsgemeenschap.

Indiener is van mening dat dit amendement ook van toepassing moet zijn op in besloten kring georganiseerde voetbalpools waarbij gebruik wordt gemaakt van programma's die via websites of andere technische hulpmiddelen worden aangeboden. Wetstechnisch is hier aan vormgegeven door artikel 4 van de Wet op de kansspelbelasting aan te passen.

**Ingetrokken.**

#### **Artikel I, onderdeel T**

33 (Kooiman) over de verhoging van de bijdrage door houders van vergunningen van kansspelen op afstand aan het verslavingsfonds naar 1%

Indiener is van mening dat het voorkomen en behandelen van gokverslaving de topprioriteit moet zijn van het overheidsbeleid op het gebied van kansspelen en is daarom verheugd met de oprichting van het verslavingsfonds. Dit fonds moet zich richten op effectieve preventie, onderzoek, toeleiding naar zorg en anonieme behandeling. Indiener deelt de zorgen van de GGZ als het gaat om de toename van het aantal verslaafden met de legalisering van kansspelen op afstand en vreest dat het huidige afdrachtspercentage niet genoeg zal zijn om het verslavingsfonds effectief haar werk te laten doen. Daarom regelt dit amendement dat de verplichte afdracht verdubbeld van 0,5 naar 1%. Dat is nog steeds een laag percentage maar voor het verslavingsfonds wel dubbel zoveel geld om het werk waar zij voor opgericht zijn goed te kunnen doen. En aanbieders kunnen hierin ook meer hun eigen verantwoordelijkheid nemen en pakken als het gaat om effectieve preventie en zorg.

**Ingetrokken.**

#### **Artikel I, invoeging onderdeel Ba**

##### **Invoeging Artikel IIa**

42 (Van der Staaij en Kooiman) dat regelt dat er tussen 06:00 uur en 21:00 uur geen reclame voor kansspelen mag worden uitgezonden door publieke en commerciële media

Bij de toename van de concurrentie bij en het aanbod van kansspelen is het risico groot dat er meer werving en reclame plaats zal vinden. Hierdoor is de kans groot dat ook minderjarigen sneller geconfronteerd worden met wervings- en reclameactiviteiten. Een van de doelstellingen van het kansspelbeleid is het voorkomen van kansspelverslaving, onder meer bij jongeren. De bescherming van jongeren is op dit moment niet duidelijk genoeg in de wet vastgelegd. Consequentie van dit amendement is dat reclame en werving gericht op jongeren op geen enkele wijze en op geen enkele plaats is toegestaan.

Op basis van de Reclamecode voor kansspelen is het niet toegestaan dat er tussen 06.00 en 19.00 uur reclames worden uitgezonden op televisie. Op grond van artikel 3.7 van de



datum 7 juli 2016

blad 15

Mediawet is het bij reclames voor alcohol verboden om deze uit te (doen) zenden tot 21.00 uur. Dit amendement laat de regels voor reclame voor kansspelen hierbij aansluiten.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, invoeging onderdeel Ba**

##### **Invoeging onderdeel GG**

61 (Van Toorenburg) over een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan toekomstig vergunninghouders van kansspelen op afstand

Dit amendement regelt dat een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan toekomstig vergunninghouders van kansspelen op afstand. Hiermee wordt een zo groot mogelijke betrokkenheid van de Kamers bij dit onderwerp gerealiseerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdelen N en O**

25 → 41 → 60 → **66** (Van Wijngaarden) dat de verplichte raadpleging van CRUKS bij de toegang tot speelautomatenhallen vervangt door een verplichte raadpleging in alleen die gevallen dat het speelgedrag van de speler daartoe aanleiding geeft

De wet moet volgens indiener zo geformuleerd worden dat iedereen die een speelautomaat exploiteert er onder kan vallen. Gebleken is dat ruim twintigduizend speelautomaten niet bij speelhallen staat, maar bij andere exploitanten. Naar schatting tweederde deel van alle speelautomaten staat niet in speelhallen, maar bij andere exploitanten. Indiener is van mening dat een gelijk speelveld voor ondernemingen die een speelautomaat exploiteren van belang is. Niet de vraag van welk type inrichting er sprake is moet centraal staan, maar de vraag of er een speelautomaat geëxploiteerd wordt. Iedereen die een speelautomaat exploiteert heeft volgens indiener in beginsel een zorgplicht naar spelers.

Dit amendement regelt dat bij het betreden van een speelhal de beheerder verplicht is om op deugdelijke wijze vaststellen of iemand meerderjarig is en géén blijk geeft van uiterlijke risicofactoren zoals opgenomen op de lijsten met risicofactoren die speelhallen nu al hanteren; te denken valt aan nerveus en agressief gedrag. Bij twijfel vraagt de beheerder om een identiteitsbewijs en raadpleegt hij CRUKS; doet hij dit niet dan kan de licentie tot het exploiteren van een speelautomaat worden ingetrokken. Als er signalen zijn dat iemand problematisch speelgedrag vertoont en verslaafd dreigt te worden dan moet zo iemand worden doorverwezen naar professionele hulpverleners en zo nodig worden uitgesloten van deelname aan kansspelen. De Kansspelautoriteit ziet toe op de naleving van de zorgplicht. Mystery-guest onderzoeken zouden hier een onderdeel van kunnen zijn. Dit amendement zorgt er tevens voor dat de toepassing van CRUKS in de toekomst kan worden verbreed naar alle exploitanten van speelautomaten. In de evaluatie van deze wet dient naleving



datum 7 juli 2016

blad 16

van de zorgplicht expliciet te worden meegenomen evenals de mogelijkheid tot verbreding van het toepassingsbereik van CRUKS naar alle exploitanten van een speelautomaat.

**Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD en de SGP.**

#### **Artikel I, onderdeel P**

36 (Segers en Bisschop) over het opnemen van een zware voorhang voor de AMvB waarbij regels over het type kansspelen op afstand worden geregeld

Dit amendement regelt de betrokkenheid van de Kamer bij het vaststellen van het type kansspelen op afstand dat met een vergunning wordt toegestaan. Op grond van artikel 21a, lid 4 sub a kunnen bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot de kansspelen die op grond van een vergunning kansspelen op afstand georganiseerd mogen worden. Door zware voorhang van de algemene maatregel van bestuur uit artikel 31a, vierde lid, voor te schrijven, is geborgd dat de Kamer bij de uitwerking daarvan betrokken is.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Diverse artikelen**

32 → 43 (Kooiman en Van der Staaij) dat regelt dat het reclameregime voor online gokken aansluit bij de alcoholwetgeving

Indieners zijn van mening dat mensen die graag online willen gokken zelf zoveel mogelijk hun eigen weg moeten kunnen vinden naar de websites die dit aanbieden en dat het aanbod van reclame zoveel mogelijk beperkt moet worden. Daarnaast is het kabinet zelf ook van mening dat reclame er alleen op gericht mag zijn om consumenten die al deelnemen aan kansspelen of al voornemens zijn dit te gaan doen. Tevens is de indiener van mening dat er bijzondere aandacht moet zijn voor minderjarigen die volgens de indieners niet, of zo min mogelijk in aanraking horen te komen met reclame. Ook is het van belang dat het niet van jongs af aan geleerd wordt dat kansspelen op afstand normaal of volstrekt zonder gevaren zijn.

Dit amendement regelt dat het reclameregime voor online gokken aansluit bij de alcoholwetgeving zodat volwassenen en ook minderjarigen zo min mogelijk met de reclames in aanraking komen en de preventie van verslaving en schadelijke gevolgen bovenaan staat.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door toevoeging van een nieuw artikel 31ja in de Wet op de kansspelen. Het eerste lid van dit artikel bevat een verbod voor vergunninghouders om op televisie en op andere publieke of commerciële mediadiensten tussen 6:00 uur en 21:00 uur reclame te laten uitzenden voor kansspelen op afstand. Het tweede lid biedt een grondslag om bij algemene maatregel van bestuur andere eisen te stellen aan reclame-uitingen met betrekking tot reclame voor online-kansspelen. Bij niet-naleven hiervan kan de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete opleggen (onderdeel II). Onderdeel III bevat een verbod op reclame in de programma's





datum 7 juli 2016

blad 17

van de publieke en commerciële media-instellingen tussen 6:00 uur en 21:00 uur. De handhaving hiervan vindt plaats door het Commissariaat voor de Media.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdeel V**

34 (Bisschop en Van der Staaij) over het opnemen van een expliciete minimumtermijn voor de vrijwillige inschrijving in het register

Vrijwillige uitsluiting van deelname aan kansspelen is een effectieve vorm van het tegengaan van kansspelverslaving. In het wetsvoorstel opent de regering deze mogelijkheid om zich vrijwillig in te schrijven in het Centraal register uitsluiting kansspelen. Het wetsvoorstel maakt het echter ook mogelijk om na verloop van zes maanden deze inschrijving in het register weer ongedaan te maken. De indiener is van mening dat deze uitschrijving niet te eenvoudig mogelijk moet zijn. Niet voor niets heeft betrokkene zich immers weloverwogen voor langere tijd dan zes maanden ingeschreven. Deze langere periode blijft het uitgangspunt. Een verzoek tot doorhaling treedt niet eerder in werking dan na verloop van een maand na indiening van het verzoek. Dit voorkomt dat uitschrijving uit het register in een opwelling gebeurt.

**Verworpen. Voor: PvdD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Invoeging Artikel I, onderdeel Ca**

21 → 37 → **38** (Van Toorenburg) dat verbiedt dat een kansspelaanbieder die sponsor is van een sportvereniging, een sportteam of een individuele sporter, weddenschappen aanbiedt op de prestaties van die sportvereniging, dat sportteam of die individuele sporter

De indiener herkent de zorgen die vanuit alle ketenpartners wordt gedeeld, in het bijzonder de sportbonden, over de integriteit van de sport in relatie tot het wetsvoorstel Kansspelen op afstand. Een daarvan betreft dat door de voorgestelde online legalisering van sportweddenschappen sprake zal kunnen zijn van beïnvloeding of enige andere vorm van belangenverstrengeling die ertoe kan leiden dat uitslagen gemanipuleerd kunnen worden. Het aanbieden van lucratieve sponsorcontracten aan clubs of individuele spelers zou hiertoe een serieus middel kunnen zijn.

De indiener meent dat het risico reëel is dat (een aantal) kansspelaanbieders er niet voor zal terugdeinzen om op een dergelijke wijze de sport kapot te maken, ten gunste van de eigen financiële belangen. Een belangrijke indicatie daarvoor vormt de wijze waarop sommige grote buitenlandse kansspelaanbieders de afgelopen jaren – ondanks het verbod hierop – hebben gepersisteerd in hun aanbod naar de Nederlandse markt. In dat kader meent indiener, in tegenstelling tot de regering<sup>[1]</sup>, dat niet al te veel verwacht mag worden van het 'integriteitsbeleid' dat de vergunninghouders verplicht zijn te hanteren.

---

<sup>[1]</sup> Nota n.a.v. het nader verslag, Kamerstukken II 2015/16, 33 996, nr. 12, blz. 58.



datum 7 juli 2016

blad 18

Door diverse sportbonden is gewezen op het risico van strijdige belangen. In een hoorzitting over onderhavig wetsvoorstel is daartoe onder andere aangevoerd dat de invloed van kansspelaanbieders op teams of sporters niet samengaat met het aanbieden van sportwedenschappen op die teams of sporters.<sup>[2]</sup> Een uitwerking hiervan vormt onderhavig amendement, namelijk dat het aanbieden van sportwedenschappen op teams of individuele sporters, waar de aanbieder invloed op uit kan oefenen, moet worden verboden. Daarom zou een kansspelaanbieder die een team of sporter sponsort hier geen sportwedenschappen op mogen aanbieden. Ook de regering heeft erkend dat sportwedstrijden op individueel niveau kwetsbaar zijn voor matchfixing.<sup>[4]</sup>

Met de term sponsoring en sponsor wordt aangesloten bij het begrip sponsoring in de Mediawet 2008. Het begrip 'sponsor zijn van' of 'sponsoring' dient overigens ruim uitgelegd te worden. Zo valt bijvoorbeeld ook de sponsoring van een stadion dat als thuisstadion door een sportvereniging, sportteam of individuele sporter wordt gebruikt binnen de reikwijdte van dit artikel, evenals het sponsoren van evenementen die worden georganiseerd door de sportvereniging, het sportteam of de individuele sporter. De indiener benadrukt dat de sponsoring van een sportbond (zoals de KNVB of de KNSB) niet onder dit verbod valt. Het is indiener uitsluitend te doen om het voorkomen van ongewenste beïnvloeding en belangenverstrengeling door een aanbieder die rechtstreeks verbonden is aan een vereniging, team of een speler waar de aanbieder tegelijkertijd kansspelen op aanbiedt.

Een sponsor hoeft niet de enige sponsor of de hoofdsponsor te zijn voor toepassing van dit artikel.

Het verbod in onderhavig amendement is niet van toepassing op sponsoring van activiteiten door vergunninghouders die geen sportwedstrijden zijn. Te denken valt aan de sponsoring van concerten en beurzen in sportaccommodaties zoals stadions. Het ligt voor de hand dat de Ksa nadere beleidsregels opstelt ter beoordeling of deze sponsoring buiten de reikwijdte van het in dit amendement neergelegde verbod valt.

Het in artikel 5a opgenomen verbod om kansspelen aan te bieden op sporters, teams of verenigingen die de vergunninghouder sponsort is een voorwaarde waaronder de vergunning wordt verleend. Bij niet naleving kan de vergunning van de betrokken kansspelhouder worden ingetrokken.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### **Diverse Artikelen**

31 (Segers) dat de leeftijd waarop deelname aan kansspelen mogelijk is verhoogt van achttien naar eenentwintig jaar

---

<sup>[2]</sup> Hoorzitting Wet op de Kansspelen, commissie V&J, d.d. 21 mei 2015.

<sup>[4]</sup> Nota n.a.v. het nader verslag, Kamerstukken II 2015/16, 33 996, nr. 12, blz. 59.



datum 7 juli 2016

blad 19

Met dit amendement wordt de leeftijd waarop deelname aan kansspelen mogelijk is verhoogd van 18 jaar naar 21 jaar. Het amendement beoogt daarmee de trend te stoppen dat probleemspelers en risicospelers gemiddeld jonger zijn. De regering schrijft in de nota naar aanleiding van het nader verslag op pagina 17 over de risico's op gokverslaving bij jongeren. Jongvolwassenen zijn volgens de regering «kwetsbaar voor het ontwikkelen van risicovol speelgedrag». Ook stelt de regering dat «uit overleggen met de verslavingszorg is gebleken dat voor de groep jongvolwassenen in de leeftijdscategorie van 18 tot 24 jaar een aparte benadering gewenst is.» Daar sluit dit amendement bij aan, door de minimumleeftijd te verhogen.

**Verworpen. Voor: PvdD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### **Artikel I, onderdeel CC**

22 (Van Toorenburg) dat de kansspelautoriteit de bevoegdheid geeft om te verbieden dat programmatuur in het verkeer wordt gebracht die is bedoeld om deel te nemen aan een online kansspel zonder vergunning

In amendement 33 996 nr. 17 wordt voorgesteld dat het uitzenden van gokprogramma's op een open televisieprogrammakanal niet is toegestaan. Indiener steunt dit van harte, maar voorziet echter dat men in de toekomst onder andere middels Smart-TV's en gokapps om dit programmaverbod heen zal werken. Onderhavig amendement geeft de Kansspelautoriteit dan ook de bevoegdheid om te verbieden dat programmatuur die is bedoeld om deel te nemen aan een online kansspel zonder vergunning, van een website, een Appstore of een ander middel in het verkeer wordt gebracht.

Heden ten dage worden steeds meer diensten van de informatiesamenleving gerealiseerd met het in het (maatschappelijk) verkeer brengen van kleine programma's – Apps, extensies of plug-ins in de volksmond – die door burgers kunnen worden gedownload en geïnstalleerd op bijv. smartphone, tablets, spelcomputers, televisietoestellen en moderne internetnavigatieprogramma's (browsers).

Leveranciers van deze moderne communicatiemiddelen baten veelal zelf een Appstore uit, een elektronische winkel, waar programmatuur van henzelf en van derden in de handel wordt gebracht (zowel tegen betaling als gratis ter beschikking gesteld). Zij lokaliseren veelal het aanbod per land.

Soms wordt de programmatuur echter niet alleen via de Appstore van een apparaat geleverd, maar ook op een eigen website ter download neergezet (bijvoorbeeld bij het communicatieprogramma Whatsapp) of verspreid via daartoe gespecialiseerde software download sites (zoals <http://download.cnet.com/>). Het kenmerk van veel van deze Apps is dat ze praktisch onzichtbaar gebruik maken van systemen op het Internet en hun verkeer daardoor amper is te blokkeren. Zelfs met «deep packet inspection» is detectie lastig. Het is effectiever om dit bij de bron aan te pakken: het in het verkeer brengen.

Dit amendement is dusdanig vormgegeven dat ook de verspreiding van gokprogrammatuur via meer klassieke kanalen, zoals winkels, marktkramen en beurzen kan worden



datum 7 juli 2016

blad 20

tegengegaan. Hiermee kan zowel een producent of importeur van apparatuur worden aangepakt die de programmatuur voor een illegaal online kansspel standaard (vooraf geïnstalleerd) meeleverd, of de handelaar die de programmatuur levert, opgeslagen op bijv. USB-sticks, SD-kaartjes of andere geheugendragers. Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door invoeging van een nieuw lid in artikel 34n.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Invoeging Onderdeel I, Artikel GG**

62 (Van Toorenburg) over een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de verwerking van persoonsgegevens door kansspelaanbieders

Dit amendement regelt dat een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de verwerking van persoonsgegevens door kansspelaanbieders. Hiermee wordt een zo groot mogelijke betrokkenheid van de Kamers bij dit onderwerp gerealiseerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Invoeging Onderdeel I, Artikel GG**

63 (Van Toorenburg) over een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de kansspelheffing die door kansspelaanbieders moet worden afgedragen

Dit amendement regelt dat een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de kansspelheffing die door kansspelaanbieders moet worden afgedragen. Hiermee wordt een zo groot mogelijke betrokkenheid van de Kamers bij dit onderwerp gerealiseerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel Invoeging Onderdeel I, Artikel GG**

64 (Van Toorenburg) over een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de naleving en handhaving van de in het wetsvoorstel gestelde eisen

Dit amendement regelt dat een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op de eisen die worden gesteld aan de naleving en handhaving van de in het wetsvoorstel gestelde eisen. Hiermee wordt een zo groot mogelijke betrokkenheid van de Kamers bij dit onderwerp gerealiseerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**



datum 7 juli 2016

blad 21

### **Artikel Invoeging Onderdeel I, Artikel GG**

65 (Van Toorenburg) over een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op nader gestelde eisen omtrent andere vormen van kansspelen (niet zijnde kansspelen op afstand)

Dit amendement regelt dat een lichte voorhang en een zware nahang voor de AMvB die ziet op nader gestelde eisen omtrent andere vormen van kansspelen (niet zijnde kansspelen op afstand). Hiermee wordt een zo groot mogelijke betrokkenheid van de Kamers bij dit onderwerp gerealiseerd.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### **Moties**

44 (Van Wijngaarden c.s.) over verduidelijken wanneer er geen kansspelbelasting verschuldigd is

**Overgenomen.**

45 (Segers en Mei Li Vos) over het aanstellen van een Nationaal Rapporteur Verslaving

**Verworpen. Voor: PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

46 (Segers en Kooiman) over evalueren of de Ksa voldoende capaciteit heeft

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, Klein, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.**

48 (Van Toorenburg en Mei Li Vos) over het onder de aandacht brengen van een omzeilingstruc bij de Kansspelautoriteit

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

49 (Van Toorenburg en Van der Staaij) over het verbieden van bonussen door kansspelaanbieders

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

50 (Van Toorenburg en Kooiman) over amendementen ter advisering voorleggen aan de Raad van State

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, 50PLUS, SGP, ChristenUnie en CDA.**



datum 7 juli 2016

blad 22

51 (Van Toorenburg en Kooiman) over het gewijzigde wetsvoorstel ter advisering sturen naar de Raad van State

**Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, SGP, ChristenUnie en het CDA.**

52 (Kooiman c.s.) over geen iDEAL-betalingen aan illegale kansspelaanbieders

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

53 (Kooiman en Van Wijngaarden) over het controleren van de gokindustrie op Curaçao en Sint-Maarten

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, Van Vliet, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

54 (Kooiman en Mei Li Vos) over gelijke afdracht aan het verslavingsfonds voor alle aanbieders van kansspelen

**Ingetrokken.**

55 (Mei Li Vos en Van Toorenburg) over verplicht gebruik van pop-upberichten over speellimieten

**Overgenomen.**

**De fractie van de PVV wordt aantekening verleend tegen de overgenomen motie op stuk nr. 55 te zijn.**

56 (Mei Li Vos en Van der Staaij) over een verbod op reclame voor live-weddenschappen

**Aangenomen.**

**Voor: 74 stemmen.**

**Vóór stemmen de leden: Recourt, Roemer, Rog, Ronnes, Samsom, Schouten, Segers, Servaes, Siderius, Smaling, Van der Staaij, Tanamal, Thieme, Van Toorenburg, Ulenbelt, Vermeij, Vermue, Volp, Voordewind, Jan Vos, Mei Li Vos, Albert de Vries, Wassenberg, Wolbert, Ypma, Yücel, Amhaouch, Arib, Bashir, Bisschop, Van Bommel, Bouwmeester, Bruins, Bruins Slot, Cegerek, Van Dekken, Jasper van Dijk, Otwin van Dijk, Dijkgraaf, Dik-Faber, Dijkers, Eijsink, Fokke, Van Gerven, Gesthuizen, Geurts, Groot, Van Haersma Buma, Pieter Heerma, Van Helvert, Hoogland, Jacobi, Jadnanansing, Karabulut, Keijzer, Kerstens, Knops, Kooiman, Krol, Kuiken, Van Laar, Leenders, Leijten, Maij, Marcouch, Merkies, Mohandis, Monasch, Agnes Mulder, Nijboer, Van Nispen, Omtzigt, Oosenbrug en Van Raak.**

**Tegen: 72 stemmen.**

**Tegen stemmen de leden: De Roon, Rutte, Schut-Welkzijn, Sjoerdsma, Straus, Swinkels, Taverne, Teeven, Tellegen, Van Tongeren, Van Veen, Van Veldhoven,**



datum 7 juli 2016

blad 23

**Veldman, Verhoeven, Visser, Van Vliet, Voortman, Aukje de Vries, Vuijk, Van Weyenberg, Van Wijngaarden, Wilders, Van 't Wout, Ziengs, Zijlstra, Agema, Van Ark, Azmani, Beertema, Belhaj, Berckmoes-Duindam, Bergkamp, De Boer, Bontes, Martin Bosma, Remco Bosma, Bosman, Ten Broeke, Van der Burg, De Caluwé, Tony van Dijck, Pia Dijkstra, Remco Dijkstra, Duisenberg, Elias, Fritsma, De Graaf, Grashoff, Graus, Harbers, Rudmer Heerema, Helder, Houwers, Klaver, Klein, Klever, Koolmees, Koşer Kaya, De Lange, Van der Linde, Lodders, Lucas, Madlener, Van Meenen, Van Miltenburg, Moors, Anne Mulder, Neppéus, Nijkerken-de Haan, Van Oosten, Pechtold en Potters.**

57 (Mei Li Vos c.s.) over scherpe handhaving en een tijdslot voor onlinereclame  
**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

58 (Mei Li Vos c.s.) over een verbod op individuele sponsoring van sporters  
**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**