



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 13 september 2016

Betreffende wetsvoorstel:

34375

Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in verband met de versterking van de betrokkenheid van de werkgevers en werknemers bij de arbodienstverlening, de preventie in het bedrijf of de inrichting van de werkgever en de randvoorwaarden voor het handelen van de bedrijfsarts, en enige andere wijzigingen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 13 september 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, SGP, ChristenUnie, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdelen C, E en F

8 → **11** (Ulenbelt en Tanamal) over verplichte advisering over preventieve maatregelen

Om beroepsziekten te voorkomen is het belangrijk dat de bedrijfsarts adviezen geeft over preventieve maatregelen die de werkgever kan treffen. Door dit amendement wordt dit geregeld door advisering over preventie als minimale vereiste op te nemen in het basiscontract.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de ChristenUnie en het CDA.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Artikel II

14 (Van Weyenberg en Pieter Heerma) over het opnemen van een voorhangbepaling rondom niet melden beroepsziekten

De regering stelt voor om het niet melden van beroepsziekten te beschouwen als een overtreding. Hierdoor kunnen bedrijfsartsen die niet voldoen aan de verplichting om beroepsziekten te melden, worden beboet. Echter, de regering wil dit onderdeel van het wetsvoorstel pas in werking laten treden op een niet nader bepaald moment, zonder vast te leggen aan welke voorwaarden moet worden voldaan om dit deel van het wetsvoorstel in werking te laten treden. Indieners vinden het daarom gewenst dat de Tweede Kamer de mogelijkheid heeft om een eventueel besluit tot inwerkingtreding vooraf te beoordelen.

Overgenomen.

Verworpen amendementen

Invoegen onderdeel 0A en wijziging artikel I, onderdeel A

10 → 13 (Ulenbelt en Kerstens) over de meldingsplicht over beroepsziekten

De gezondheid van werknemers op de werkvloer is een verantwoordelijkheid van de werkgever. Daarom komt de verantwoordelijkheid voor het melden van beroepsziekten aan de daartoe aangewezen toezichthouder, en een door Onze Minister hiertoe aangewezen instelling door dit amendement te liggen bij de werkgever. Om de werkgever hiertoe in staat te stellen krijgt de arbodienst de plicht om beroepsziekten te melden bij de werkgever, de ondernemingsraad of de personeelsvertegenwoordiging, of, bij het ontbreken daarvan, de belanghebbende werknemers. Indien de werkgever een beroepsziekte niet heeft gemeld zal de eventueel in te voeren boete voor de werkgever zijn. Indien de werkgever van oordeel is dat niet hij maar de arbodienst tekort heeft geschoten zal hij deze op hen kunnen verhalen. Immers de overeenkomst dat de arbodienst melding zou doen bij de werkgever is niet nagekomen.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS en de Groep Kuzu/Öztürk.

Vervallen van artikel I, onderdeel B, onder 1

15 (Schut-Welkzijn) over het schrappen van het instemmingsrecht bij de benoeming van een preventiemedewerker

Door dit amendement wordt de wetswijziging waarmee de ondernemingsraad instemmingsrecht krijgt bij de benoeming van de persoon van de preventiemedewerker ongedaan gemaakt. In de wet is al vastgelegd dat een preventiemedewerker in de organisatie moet worden benoemd. Dat de benoeming van de persoon van de preventiemedewerker moet gebeuren met instemming van de ondernemingsraad voegt



niets toe, het verbetert de preventie niet. Het leidt alleen maar tot een onnodige belasting van organisaties.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Vervallen van artikel I, onderdeel C, onderdeel 1

16 (Schut-Welkzijn) over het niet vervangen van "bijstand" door "advies"

Met dit amendement wordt het artikelonderdeel uit het wetsvoorstel gehaald waarin «bijstand» door de bedrijfsarts wordt vervangen door «advies» van de bedrijfsarts aan de werkgever. De werkgever mag, door het medisch beroepsgeheim, de taken van de bedrijfsarts niet zelf uitvoeren al dan niet op basis van advies van de bedrijfsarts. «Bijstand» vervangen door «advies» scheidt de verwachting dat de werkgever hiertoe wel bevoegd is. Dit geeft verwarring en voegt niets toe en daarom wordt deze wijziging met dit amendement ongedaan gemaakt.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Vervallen van artikel I, onderdeel C, onderdeel 2

20 (Schut-Welkzijn) over geen directe toegang van de werknemer tot de bedrijfsarts of arbodienst, zonder dat sprake is van ziekteverzuim

Dit amendement zorgt ervoor dat het onderdeel vervalt waarbij de werknemer op kosten van de werkgever directe toegang krijgt tot de bedrijfsarts of arbodienst, zonder dat er sprake is van ziekteverzuim. Het wetsvoorstel verhoogt op dit punt de lasten voor bedrijven met 2,5 miljoen euro. De indiener prefereert betere samenwerking tussen bedrijfsarts en huisarts om aan de behoefte van werknemers aan arbeidsgeneeskundige zorg tegemoet te komen.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Vervallen van artikel I, onderdeel C, onderdeel 3

17 (Schut-Welkzijn) over het schrappen van de verplichting om een bedrijfsarts de werkplek te laten bezoeken

Met dit amendement wordt het onderdeel dat de werkgever verplicht is om de bedrijfsarts in de gelegenheid te stellen de werkplek te bezoeken, uit het wetsvoorstel gehaald. Het is overbodig om dit in de wet te regelen, dit vindt in de praktijk al plaats.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers en de VVD.



Vervallen van artikel I, onderdeel C, onderdeel 3, onderdeel g

22 (Schut-Welkzijn) over het niet verplichten tot het aanbieden van een second opinion

Dit amendement zorgt ervoor dat het onderdeel vervalt waarmee de bedrijfsarts verplicht wordt om aan de werknemer een second opinion te bieden. De werknemer kan bij het UWV een deskundige oordeel vragen en daarmee is een second opinion al geborgd. Dit onderdeel in het wetsvoorstel is daarom overbodig.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers en de VVD.

Artikel I, onderdeel C, onderdeel 3, onder g

9 → 12 (Ulenbelt en Kerstens) over het recht op een second opinion

We moeten voorkomen dat een bedrijfsarts de weg naar een second opinion kan blokkeren. Met dit amendement krijgen werknemers altijd het recht op een second opinion bij een andere bedrijfsarts.

Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de PVV.

Vervallen van artikel I, onderdeel C, onderdeel 3, onderdeel h

24 (Schut-Welkzijn) over het niet regelen van een klachtprocedure voor de bedrijfsarts

Dit amendement zorgt ervoor dat het onderdeel dat regelt dat de bedrijfsarts een klachtenprocedure moet hebben, uit het wetsvoorstel wordt gehaald. Dit onderdeel voegt niets toe aan de verbetering van de zorg die een bedrijfsarts levert.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel I, onderdelen C en F

21 → 25 (Schut-Welkzijn) over het schrappen van het recht van de bedrijfsarts op overleg met de ondernemingsraad

Dit amendement zorgt ervoor dat het onderdeel vervalt waarin geregeld wordt dat de bedrijfsarts het recht krijgt om overleg te voeren met de ondernemingsraad. Dit wettelijk recht verhoogt de administratieve rompslomp voor organisaties. De bedrijfsarts heeft een onafhankelijke rol. Deze mogelijkheid heeft onvoldoende meerwaarde voor de kwaliteit van de arbeidsgeneeskundige zorg om die wettelijk te verankeren.

Verworpen. Voor: Klein, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



Artikel I, onderdelen C, D, E en J

23 → 26 → 27 → **28** (Schut-Welkzijn) over het schrappen van de verplichting tot nadere invulling van de wijze van uitvoering van het contract tussen werkgever en bedrijfsarts

In dit amendement wordt de voorgestelde verplichting om in het contract tussen werkgever en bedrijfsarts bijzondere aandacht te besteden aan de wijze van uitvoering van de nieuw voorgestelde taken voor de bedrijfsarts, uit het wetsvoorstel gehaald. Het is niet aan de overheid om voorwaarden te stellen aan een privaatrechtelijk contract. Hier moet de overheid terughoudend zijn. Dit is een procedurele verplichting die naar de mening van de indiener onvoldoende bijdraagt aan de verbetering van de zorg.

Verworpen. Voor: Van Vliet, Klein, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

MOTIES

18 (Schut-Welkzijn en Tanamal) over ontwikkeling van een samenwerkingsprogramma om langdurige arbeidsuitval te voorkomen

Met algemene stemmen aangenomen.

19 (Kerstens en Tanamal) over een boetebepaling bij niet naleving van de meldplicht

Verworpen. Voor: de PvdD, de PvdA, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.