

Vergaderjaar 2016–2017

**25 087**

**Internationaal fiscaal (verdrags)beleid**

**Nr. 132**

**BRIEF VAN DE MINISTER EN STAATSSECRETARIS VAN  
FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 28 september 2016

In het ordedebat van 6 september jl. (Handelingen II 2015/16, nr. 107, item 8) heeft het lid Grashoff in verband met het besluit van de Europese Commissie inzake de staatssteun aan Apple verzocht om een debat en een brief. In deze brief gaan we naar aanleiding van dit verzoek in op de vragen die tijdens het ordedebat over dit onderwerp zijn opgekomen.

In onze brief aan uw Kamer van 27 november 2015<sup>1</sup> hebben we uw Kamer geïnformeerd over het kabinetsstandpunt met betrekking tot het instellen van het beroep inzake Starbucks Manufacturing BV. In genoemde brief licht het kabinet toe dat het oordeel van de Europese Commissie inzake Starbucks veel vragen oproept en dat het instellen van het beroep noodzakelijk is om via jurisprudentie duidelijkheid te krijgen over de juiste toepassing van de regels bij het verlenen van zekerheid vooraf in rulings. Daarnaast is in de brief aangegeven dat Nederland op verschillende terreinen actief samenwerkt met andere landen om internationale belastingontwijking tegen te gaan.

De uitgedragen kritische houding van Apple ten opzichte van het besluit van de Europese Commissie duidt erop dat Apple ogenschijnlijk de maatschappelijke verontwaardiging en de ontwikkelingen ten aanzien van eerlijke belastingheffing bij internationale ondernemingen onvoldoende aanvoelt. Het instellen van beroep inzake Starbucks heeft daarentegen als doel duidelijkheid en zekerheid te krijgen over de (juiste) toepassing van de relevante Nederlandse wet- en regelgeving in relatie tot de Europese staatssteunregelgeving.

Het lid Grashoff vroeg zich in het ordedebat ook af of het kabinet gehoor gaat geven aan de oproep van Eurocommissaris Vestager om bij Apple in andere landen dan Nederland navorderingen te doen. Op deze vraag kunnen we geen antwoord geven. Artikel 67 van de Algemene wet inzake

<sup>1</sup> Kamerstuk 25 087, nr. 113

rijksbelastingen verbiedt ons mededelingen te doen over individuele belastingplichtigen. In zijn algemeenheid geldt dat bij het risicogericht toezicht zoals dat wordt uitgeoefend door de belastingdienst alle signalen worden meegewogen maar dat fiscale behandeling van een andere belastingplichtige in het buitenland niet altijd relevant is voor de behandeling van de Nederlandse belastingplichtige.

Het lid Van Weyenberg vroeg wat het besluit van de Europese Commissie inzake Apple betekent voor de Nederlandse praktijk en of nog steeds gezegd kan worden dat in Nederland alles conform de regels gebeurt.

Het gemotiveerde besluit van de Europese Commissie inzake Apple is nog niet openbaar. Daardoor ontbreekt essentiële informatie om alle aspecten goed te kunnen doorgronden, het besluit in de juiste context te kunnen plaatsen en te kunnen bepalen of het Apple-besluit invloed heeft op de Nederlandse praktijk. We blijven bij het standpunt dat de Nederlandse praktijk werkt binnen de kaders van geldende wet, beleid en jurisprudentie. Eerder heeft de Europese Commissie op basis van onderzoek gemeld dat Nederland doorgaans werkt met een grondige beoordeling op basis van uitgebreide informatie die de belastingplichtige moet verschaffen en dat systematische onregelmatigheden niet te verwachten zijn.

We vertrouwen erop uw Kamer met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

De Minister van Financiën,  
J.R.V.A. Dijsselbloem

De Staatssecretaris van Financiën,  
E.D. Wiebes