



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*datum* 8 november 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **33542**

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de regeling van het vastleggen en bewaren van kentekengegevens door de politie

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 8 november 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren, de PVV en Monasch stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel I**

9 → **38** (Segers) over de introductie van een voorhangbepaling in het wetsvoorstel

In een algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de inzet van camera's. Hierbij zal onder meer worden gekeken naar netwerkeffecten. Voor de proportionaliteit van het plaatsen van camera's voor het bewaren van kentekengegevens maakt het uit of er sprake is van een losse camera of een netwerk van camera's. Om de Kamer invloed te geven bij het vaststellen van de wegingsfactoren hieromtrent, regelt dit amendement een voorhangprocedure ten aanzien van de betreffende algemene maatregel van bestuur.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de SGP, de ChristenUnie en Monasch.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 8 november 2016

blad 2

### **Artikel Ia**

26 → **37** (Oosenbrug) over een acht maanden termijn voor beschikkingen aan buitenlandse overtreeders

De Wahv gaat ervan uit dat de bestuurder of de kentekenhouders binnen vier maanden na de verkeersovertreding de beschikking moet hebben gekregen. Na vier maanden vervalt in de meeste gevallen dus de mogelijkheid de boete op te leggen. Die algemene regel van vier maanden geldt niet in het geval de overtreder is begaan bij een huurauto. Omdat het meer tijd kan kosten om het adres van de overtreder te vinden, biedt de Wahv (artikel 8) hiervoor de mogelijkheid de beschikking tot maximaal 8 maanden na de overtreder bekend te maken. Dit amendement strekt ertoe hierbij aan te sluiten, door te regelen dat voor zowel binnenlandse als buitenlandse kentekenhouders een termijn van acht maanden komt te gelden voor de bekendmaking van de beschikking.

**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de SGP, de ChristenUnie, de Groep Bontes/Van Klaveren, de PVV en Monasch.**

### **Artikel II**

8 (Segers) dat voorziet in een lichte voorhangprocedure voor het koninklijk besluit dat het mogelijk maakt om het wetsvoorstel een permanente werking te geven

Dit amendement voorziet in een lichte voorhangprocedure voor het koninklijk besluit dat het mogelijk maakt om dit wetsvoorstel een permanente werking te geven. Indiener is van mening dat bij het eventueel permanent maken van het wetsvoorstel, betrokkenheid van de Kamer wenselijk is.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de SGP, de ChristenUnie en Monasch.**

### **Artikel II**

33 → **35** (Van Wijngaarden en Oosenbrug) over uitbreiding van de evaluatiebepaling

Indieners beogen met dit amendement dat in de evaluatie na drie jaar zal zijn voorzien in een zo robuust mogelijke evaluatie van voorliggend wetsvoorstel. De hier bedoelde onderzoeksrapportage moet kwalitatief en kwantitatief een zo adequaat mogelijk beeld geven van de effectiviteit van dit wetsvoorstel voor de succesvolle opsporing en vervolging van ernstige strafbare feiten.

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en Monasch voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de fractie van de PVV ertegen, zodat het is aangenomen.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en Monasch.**



datum 8 november 2016

blad 3

## Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

### Artikel I

11 → **39** (Segers) dat regelt dat vastlegging van kentekengegevens slechts kan plaatsvinden indien de hoofdofficier van justitie hiertoe bevel heeft gegeven

In het wetsvoorstel is momenteel geen procedure opgenomen om gebieden aan te wijzen waar kentekengegevens langs de openbare weg kunnen worden geregistreerd en tijdelijk opgeslagen. Wel komen hiervoor wegingsfactoren in een algemene maatregel van bestuur te staan. De indiener van dit amendement is echter van mening dat een expliciete in de wet geregelde procedure voor de aanwijzing van gebieden noodzakelijk is zodat er een goede afweging plaatsvindt van de proportionaliteit van de maatregel en de toepassing van het bewaren van kentekengegevens niet een automatisme wordt.

Met dit amendement wordt deze aanwijzingsprocedure geregeld. Bepaald wordt dat de hoofdofficier van justitie kan bevelen dat een opsporingsambtenaar in een bepaald, door de hoofdofficier aan te wijzen gebied, gedurende een bepaalde periode met behulp van een technisch hulpmiddel kentekengegevens kan vastleggen. De hoofdofficier zal overgaan tot dit bevel indien sprake is van een opsporingsbelang. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan wegen in gebieden met bovengemiddeld veel overvallen. Dat de hoofdofficier van justitie specifiek bevel geeft tot het vastleggen van de gegevens, is passend bij de zwaarte van dit opsporingsinstrument.

Bij de zwaarte van het opsporingsinstrument en de afweging van de proportionaliteit past ook dat de aanwijzing van wegen waar dit instrument wordt toegepast, beperkt is tot een bepaalde periode. De termijn van vastlegging loopt volgens dit amendement automatisch af na maximaal een half jaar. Na afloop van de periode die in het bevel van de hoofdofficier van justitie is aangegeven, kan een nieuw bevel worden uitgevaardigd. Op deze manier kan de periode waarin kentekengegevens worden vastgelegd in totaal langer zijn dan de periode van een half jaar. Dit garandeert dat regelmatig wordt gemotiveerd of de maatregel nog nodig is.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de SGP en de ChristenUnie.**

### Artikel I

24 → **25** (Van Toorenburg) over uitbreiding van de reikwijdte van de bewaarplicht

Evenals in het amendement nr. 22 over een getrappt systeem voor het bewaren en raadplegen van kentekengegevens wordt in onderhavig amendement voorgesteld kentekengegevens te bewaren ten behoeve van de opsporing en vervolging van ernstige strafbare feiten. Er zijn misdrijven aan te wijzen met een grote maatschappelijke impact, waarvan de maximale strafbedreiging zes jaar is. Gedacht kan worden aan delicten als gewoonteheling, georganiseerde ladingdiefstallen, ramkraken en witwassen. Dit zijn voorbeelden van zware misdrijven die niet vallen onder de termijn van zes maanden in het



datum 8 november 2016

blad 4

onder nr. 21 ingediende amendement. Indiener acht dit onwenselijk en wil met dit amendement de opsporing van daders van deze misdrijven bespoedigen. Datzelfde heeft indiener voor ogen bij ernstige zedenmisdrijven als bezit en verspreiding van kinderporno en ontucht met minderjarigen. Justitie en politie moeten de wettelijke ruimte krijgen om via gebruikmaking van kentekengegevens dergelijke zaken te kunnen oplossen. Vandaar dat in dit amendement wordt voorgesteld ook ernstige zedenmisdrijven onder de reikwijdte van bewaarplicht te laten vallen.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

### **Artikel I**

21 → 22 → **32** (Van Wijngaarden en Van der Staaij) over een getrappt systeem voor het bewaren en raadplegen van kentekengegevens

Dit amendement vervangt het door de regering voorgestelde alles-of-niets systeem bij het bewaren van kentekengegevens door een getrappt systeem waarbij aan steeds zwaardere privacy-eisen moet worden voldaan naarmate opsporingsinstanties in het belang van de (staats)veiligheid verder terug willen kijken in de tijd. Als kentekengegevens slechts vier weken bewaard mogen blijven voor het oplossen van misdrijven, dan staan politie en justitie met lege handen op het moment dat een misdrijf níet binnen vier weken kan worden opgelost en er na vier weken een nieuwe verdachte of een nieuw verdacht voertuig in beeld komt. Bij het oplossen van een moordzaak in Rotterdam (Xerxesweg) was hiervan bijvoorbeeld sprake. Ook na de aanslagen in Brussel was er brede maatschappelijke en politieke behoefte aan informatie over de huurauto van terrorist El Bakraoui die in maart 2016 op Zaventem Airport 32 mensen vermoordde en 94 mensen verwondde, waaronder drie Nederlanders.

Indiener is van mening dat het voor het oplossen van terroristische misdrijven en misdrijven waar acht jaar gevangenisstraf of langer op staat, mogelijk moet zijn om langer dan 4 weken terug te kijken in de tijd, omdat die misdrijven naar hun aard nu eenmaal meer tijd kunnen vergen om op te lossen. Hiermee verbetert de slagkracht van de opsporing en wordt voorkomen dat kentekengegevens in de eerste vier weken te gemakkelijk worden geraadpleegd omdat er in een alles-of-niets-systeem na die vier weken niets meer mogelijk is. Daarnaast gelden er op basis van dit amendement verzwaarde eisen ter waarborging van de proportionaliteit, subsidiariteit en de privacy van verdachten.

Schematisch ziet het regime er na aanneming van dit amendement als hieronder weergegeven uit:



datum 8 november 2016

blad 5

<b>Termijn</b>	<b>Feiten</b>	<b>Beslissende autoriteit</b>	<b>Aanvullend criterium</b>
4 weken	Voorlopige hechtenis-feiten	Officier van justitie	Nvt
4 weken – half jaar	Misdrijven waarop acht jaar of meer gevangenisstraf is gesteld + terroristische misdrijven (inclusief voorbereiding en vergemakkelijking)	Rechter-commissaris	In het belang van het onderzoek

Indiener is van mening dat verwijtbare nalatigheid in het respecteren van de privacy van automobilisten altijd moet resulteren in personele sancties voor degene aan wie die nalatigheid rechtstreeks valt toe te rekenen. De regering dient er op toe te zien dat dit voor zover dit niet al staande praktijk is alsnog wordt opgenomen en uitgevoerd in het personeelsbeleid van opsporingsinstanties.

Ook een verdachte heeft, op grond van artikel 25 tot en met 27 van de Wet politiegegevens, recht om ANPR-gegevens in te zien als dit van belang is voor zijn verdediging.

*Onder 1 (wijziging artikel 126jj, tweede lid)*

Met deze wijziging wordt de bewaartermijn van de gegevens verlengd tot zes maanden.

*Onder 2 (wijziging artikel 126jj, derde lid)*

De kentekengegevens zullen zes maanden worden bewaard. Voorgesteld wordt om binnen die zes maanden te differentiëren naar de misdrijven waarvoor de gegevens worden geraadpleegd en de autoriteit die over de toegang tot de gegevens beslist.

De eerste vier weken mogen de gegevens worden geraadpleegd in dezelfde gevallen en onder dezelfde voorwaarden als thans – na de indiening van de tweede nota van wijziging – in het wetsvoorstel is opgenomen (zie onder b). Dat betekent dat de gegevens op bevel van de officier van justitie mogen worden geraadpleegd bij een verdenking van een strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten ten behoeve van de opsporing van dat misdrijf en ter aanhouding van een voortvluchtige persoon.

Na de eerste vier weken en tot een half jaar na de vastlegging, mogen de gegevens enkel nog worden geraadpleegd in gevallen waarin sprake is van een verdenking van een terroristisch misdrijf, alsmede een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf waarop een gevangenisstraf van acht jaar is gesteld (zie onder a). Voor de betekenis van 'terroristisch misdrijf' wordt verwezen naar artikel 83 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). De misdrijven ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf staan opgesomd in artikel 83b Sr.

*Onder 3*

In het nieuw voorgestelde lid 3a worden enkele voorwaarden gesteld voor de raadpleging na de eerste vier weken na de vastlegging. De gegevens mogen daarna alleen worden geraadpleegd 'in het belang van het onderzoek'. Dat criterium is ook opgenomen bij



datum 8 november 2016

blad 6

verschillende bijzondere opsporingsbevoegdheden. Met het criterium wordt het subsidiariteitsvereiste expliciet opgenomen in de wet. Omdat deze eis uitdrukkelijk wordt gesteld, dient in het bevel van de officier te worden gemotiveerd dat aan deze eis is voldaan. Bovendien geldt dat wanneer gegevens die langer dan vier weken geleden zijn vastgelegd, moeten worden geraadpleegd, deze raadpleging slechts kan plaatsvinden na machtiging door de rechter-commissaris.

#### *Onder 4*

Dit betreft een technische wijziging naar aanleiding van het in dit amendement voorgestelde nieuwe derde lid van artikel 126jj.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Klein, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

#### **Artikel I**

10 → 12 → **40** (Segers en Verhoeven) over verkorting van de bewaartermijn van vier weken naar twee weken

De noodzaak om een bewaartermijn van vier weken te gebruiken is onvoldoende onderbouwd. Een eerder voorgenomen voorstel van een vorig kabinet ging uit van een periode van 10 dagen. De indieners zijn daarom van mening dat een bewaartermijn van 2 weken voldoende is. Bij de voorgestelde evaluatie over drie jaar kan dan worden bezien of deze termijn korter kan of dat verlenging wenselijk is.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.**

#### **Artikel I**

27 → 29 → **34** (Van Tongeren) over het bevel omtrent raadpleging door de rechter-commissaris

De indiener stelt voor de beslissing om de geregistreerde gegevens te raadplegen te beleggen bij de rechter-commissaris. Dit teneinde te voorzien in onafhankelijk rechterlijk toezicht op de raadpleging van privacygevoelige informatie. Geregeld wordt dat het bevel voor raadpleging van de gegevens alleen kan worden gegeven door de officier van justitie, na schriftelijke machtiging, op vordering van de officier van justitie te verlenen door de rechter-commissaris. Bij dringende noodzaak kunnen zowel het bevel (artikel 126jj, vierde lid), als de machtiging (artikel 126l, zevende lid) ook mondeling worden gegeven.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers en de ChristenUnie.**



datum 8 november 2016

blad 7

### **Artikel Ia**

23 → 28 → **36** (Van Wijngaarden en Van Toorenburg) over de termijn voor buitenlandse bestuurders

In de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften is bepaald dat de bekendmaking van een beschikking (bekeuring) moet geschieden binnen vier maanden nadat de beboetbare gedraging heeft plaatsgevonden. Dit amendement regelt dat de termijn van vier maanden ten aanzien van buitenlandse bestuurders pas gaat lopen op het moment dat de naam en het adres van die buitenlandse bestuurder aan de Minister van Veiligheid en Justitie zijn doorgegeven.

De maximale termijn waarbinnen de beschikking moet worden uitgereikt bedraagt vijf jaar vanaf het moment dat de beboetbare gedraging heeft plaatsgevonden. Daarmee wordt mede beoogd te waarborgen dat de gegevens van buitenlandse verkeersovertreders uiterlijk vijf jaar bewaard kunnen blijven.

De aanleiding van het amendement is de constatering dat het moeilijk is gebleken verkeersovertreders met een buitenlands kenteken te beboeten. De Minister van Veiligheid en Justitie heeft, in reactie op een verzoek van het lid Visser (VVD), aangegeven dat hij graag de handhavingstermijn voor het opleggen van een boete maximaal wil benutten (Kamerstuk 29 398, nr. 497, p. 3-4). Op die manier kan hij beter handhavend optreden tegen buitenlandse verkeersovertreders. Onderhavig amendement kan de minister helpen bij zijn streven.

**Vervallen.**

### **Moties**

30 → **31** (Verhoeven en Van Tongeren) over een AMvB met de instanties die ANPR-gegevens mogen gebruiken

**Ingetrokken.**