

en Natuur. Het gaat over het tegenhouden van energiebesparingsystemen, opbrengstafhankelijke gebruiksnormen voor de akkerbouw, het niet-uitbetalen van betalingsrechten en de behandeling van bezwaren. De commissie heeft ook nog vragen over de NVWA openstaan.

De voorzitter:

Het is geen rappel, maar een verzoek. Ik zie dat u de vragen op 7 november hebt gesteld. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter. Op 19 oktober heb ik schriftelijke vragen gesteld over kankerverwekkende stoffen in rubbergranulaat op kunstgrasvelden. Met andere woorden: op voetbalvelden. Aankomende maandag debatteren we met de minister over de sportbegroting. Mijn verzoek is of de antwoorden op die vragen, die ik al bijna twee maanden geleden heb gesteld, voor maandag bij de Kamer kunnen liggen.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot is het woord is aan de heer Ziengs namens de VVD-fractie.

De heer Ziengs (VVD):

Voorzitter. Ik weet dat de lijst met debatten lang is, maar toch wil ik graag mede namens mevrouw Vos van de PvdA een verzoek doen voor een debat over de Wet DBA; dit naar aanleiding van allerlei publicaties waaruit blijkt dat de wet erg wringt met het arbeidsrecht. Om die reden vragen wij dan ook een debat aan met zowel minister Asscher als staatssecretaris Wiebes om dit punt breed te kunnen bespreken. We weten dat er een brief onderweg is. Wellicht zal die brief al helderheid verschaffen, maar desondanks willen wij toch een debat aanvragen.

De heer Omtzigt (CDA):

Op 8 november heb ik een debat aangevraagd over precies hetzelfde punt met dezelfde bewindspersonen. Ik heb gevraagd om dat in te plannen in de eerste week van december, dus op vrij korte termijn. Ik heb daar destijds steun voor gekregen van zowel de heer Ziengs als mevrouw Vos. Het interessante is dat geen van beiden zich nog heeft ingeschreven voor dat debat. Mochten zij hierover willen debatteren, dan zou ik hun aanraden om zich daarvoor in te schrijven.

De voorzitter:

Dat klopt. Het debat staat op nr. 84. Er is inderdaad gevraagd om het spoedig te plannen. Wij waren daarmee bezig. Houdt u uw verzoek staande, mijnheer Ziengs?

De heer Ziengs (VVD):

Ja, ik houd het staande. We weten dat er een brief aan staat te komen en we willen dat debat toch heel graag gepland hebben. Als het in december gaat plaatsvinden, weten we dat we een probleem hebben.

De heer Omtzigt (CDA):

Ik deed het net vriendelijk. Het verzoek was om die brief voor dit debat te ontvangen. Dat is ook gesteund door de heer Ziengs. Hij heeft zich niet ingeschreven voor het debat en vraagt hetzelfde debat aan. Raarder heb ik ze nog niet gezien, maar laten we naar de inhoud gaan. Ik ben heel blij dat de heer Ziengs veel om de zzp'ers geeft. Daar moeten we snel over debatteren, dus misschien kan het debat één week naar voren gehaald worden. Dat is dan de urgentie van de heer Ziengs. Dan laten we dat debat plaatsvinden en hoop ik dat de heer Ziengs en mevrouw Vos zich gewoon inschrijven daarvoor.

De heer Ziengs (VVD):

Dat hoeft geen probleem te zijn. We gaan ons inschrijven voor dat debat. Het ging mij er met name om, dat probleem te adresseren. Het gaat voornamelijk, zoals ik al aangaf, om het arbeidsrecht. Dat is de reden.

De voorzitter:

Dan de heer Van Weyenberg.

De heer Omtzigt (CDA):

Nee, voorzitter. Ik zal even voorlezen ...

De voorzitter:

Ik heb het hier voor me, mijnheer Omtzigt. Ik geef het woord nu aan de heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Dank u wel, voorzitter. Het goede nieuws is natuurlijk dat de PvdA en de VVD wellicht eindelijk in beweging komen rond deze wet, waar al die zzp'ers last van hebben. Ik vind het gewoon niet zo chic. Er is een debat aangevraagd door de heer Omtzigt. Dat staat op de rol en we wachten op een brief. Ik denk dat het een teken is van de paniek die zich van de coalitie meester maakt.

De voorzitter:

Nee, geen politieke uitspraken. Dit is de regeling.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, ik vind dit echt niet zo collegiaal van de collega's. Ik vraag de heer Ziengs om zich gewoon in te schrijven voor het debat dat de heer Omtzigt al heeft aangevraagd.

De voorzitter:

Oké. Ik kijk toch naar de heer Ziengs. Het is natuurlijk niet de bedoeling om in de regeling een debat aan te vragen dat al op de lijst staat. Ik neem aan dat dat niet uw bedoeling was.

De heer **Ziengs** (VVD):

Dat was natuurlijk niet de bedoeling. Ik heb aangegeven wat de aanleiding was. Daar spreken wij onze zorg mee uit.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat kan ook tijdens het debat.

De heer **Ziengs** (VVD):

We kunnen ons inschrijven. Dat zal geen probleem zijn. Om die reden hebben we inderdaad het debat aangevraagd. Ik merk echter dat het voor wat consternatie zorgt. Laten we er dan in elk geval voor zorgen dat we het zo spoedig mogelijk doen.

De **voorzitter**:

Dan zal ik daar in de planning rekening mee houden. Dank u wel. We gaan niet twee dezelfde debatten plannen. Dat is de conclusie.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik wil nog even reageren op een stelling van de heer Ziengs, voorzitter. Ik heb de Handelingen er ook even bij gepakt. Dat vind ik wel zuiver, ook tegenover de heer Omtzigt. De heer Ziengs heeft destijds het debat niet gesteund. Hij wilde eerst alleen maar een brief. Er was een meerderheid voor een debat, dus dat werd ingepland. Dan vind ik het wel zo collegiaal om het daar te laten waar het is aangevraagd.

De **voorzitter**:

Ja. Dat debat gaan we inplannen.

De heer **Bashir** (SP):

Om het helemaal volledig te zijn, wil ik eraan toevoegen dat de heer Ziengs een groot voorstander was van dit wetsvoorstel. De SP was als enige tegen.

De **voorzitter**:

Nou, dank u wel. Klopt het dat u een brief wilde, mijnheer Ziengs, of niet? Nee, geen brief.

Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.