

Vergaderjaar 2016–2017

34 623

Verlenging en wijziging van de Tijdelijke wet ambulancezorg

C

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT¹

Vastgesteld 11 juli 2017

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Inleiding

De leden van de **PVV**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel tot verlenging en wijziging van de Tijdelijke wet ambulancezorg (Twaz). Zij hebben ten aanzien van het wetsvoorstel nog een aantal vragen.

De leden van de fractie van de **SP** hebben na lezing van het wetsvoorstel Verlenging en wijziging van de Tijdelijke wet ambulancezorg besloten enige vragen te stellen.

Gevolgen voorliggend wetsvoorstel

De leden van de **PVV**-fractie constateren dat de ambulancezorg goed draait, maar willen graag weten hoe met dit wetsvoorstel gewaarborgd wordt dat de sector kan blijven innoveren. Uit het Nivel-onderzoek naar ambulancezorg² kwamen verbeterpunten naar voren. In welk opzicht zorgt dit wetsvoorstel ervoor dat deze punten ook werkelijk verbeterd worden?

De leden van de fractie van de **SP** vragen wat er nu wordt beoogd met voorliggend wetsvoorstel. Dit wetsvoorstel lijkt zich te richten op

¹ Samenstelling:

Ten Hoeve (OSF), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), De Vries-Leggedoor (CDA), Flierman (CDA), Barth (PvdA), Beuving (PvdA), Ganzevoort (GL), De Grave (VVD), Martens (CDA) (*voorzitter*), Van Strien (PVV), Bruijn (VVD) (*vice-voorzitter*), P. van Dijk (PVV), Gerkens (SP), Atsma (CDA), Bredenoord (D66), D.J.H. van Dijk (SGP), Don (SP), Van Hattem (PVV), Nooren (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Prast (D66), Schnabel (D66), Wezel (SP), Klip-Martin (VVD) Baay-Timmerman (50PLUS)

² Kwaliteit van ambulancezorg vanuit het perspectief van cliënten, https://www.nivel.nl/sites/default/files/bestanden/Rapport_Ambulancezorg_vanuit_patientenperspectief.pdf

taakdifferentiatie (onderscheid in de ambulancezorgverlening, het aanbrengen van zorgzwaartes, het opstellen van indicaties voor zorgniveaus), waardoor de mogelijkheid wordt gecreëerd om de ambulancefuncties te kunnen differentiëren. Is deze veronderstelling correct? De leden van deze fractie verzoeken om een inhoudelijk antwoord hierop.

Na signalen uit het veld en bij lezing van de verschillende Kamerstukken en de behandeling in de Tweede Kamer, valt het de leden van de SP-fractie op hoe de organisatiebegrippen taakdifferentiatie en functiedifferentiatie door elkaar heen lopen, waardoor het onduidelijk is welke (zorg-)taken door welke soort functionarissen verricht moeten/mogen worden. Zij verzoeken de regering om duidelijkheid in dezen, door schematisch op hoofdlijnen de (toekomstige) zorgtaken en verantwoordelijkheden van de verschillende (zorg/ambulance) beroepsgroepen te beschrijven en te koppelen aan de te verrichten handelingen, behorende bij spoedeisende en planbare zorg.

Na lezing van bovengenoemde documenten, trekken de leden van de SP-fractie de voorlopige conclusie dat andere beroepsbeoefenaren dan de ambulanceverpleegkundige, zoals de Bachelor Medische Hulpverlener, Physician Assistant en de basisarts, onder de noemer ambulancezorgprofessional ingezet kunnen gaan worden bij de spoedeisende ambulancezorg. Is deze conclusie correct? Zo ja, hoe verhoudt zich deze inzet tot bijvoorbeeld de CAO-ambulancezorg en de uitgangspunten, zoals geformuleerd in de nota Verantwoorde ambulancezorg van Ambulancezorg Nederland?³

Ook vernemen de leden van deze fractie graag wat de regering verstaat onder medisch noodzakelijk vervoer en niet-medisch noodzakelijk planbaar vervoer?

Herinrichting ambulancezorg

De leden van de **PVV**-fractie vragen welke pilots er lopen ten aanzien van de herinrichting van de acute zorgketen. Zij vragen of er al resultaten beschikbaar zijn. Zo nee, wanneer kunnen zij die resultaten tegemoet zien?

Welke garantie is er dat een definitieve wet nu wel binnen 3 jaar tot stand komt? Op welke wijze worden de knelpunten, die de reden zijn om de tijdelijke wet opnieuw te verlengen, aangepakt? Op welke wijze zal de Kamer door de regering op de hoogte worden gehouden van de voortgang? Wat gebeurt er als ook deze termijn niet voldoende blijkt te zijn?

De leden van de **PVV**-fractie vragen de regering tot slot om toe te lichten waarom er geen daadwerkelijke evaluatie van de Twaz heeft plaatsgevonden.

De leden van de **SP**-fractie vinden het ongewenst om, in afwachting van definitieve besluitvorming over de ordening van de ambulancezorg, fundamentele veranderingen in het kader van een tijdelijke wet door te voeren. Waarom is niet gekozen voor een zorgvuldig wetstraject, met een kop en een staart? De kop is er, maar de staart wordt nu voor de tweede keer verlengd; ondertussen wordt de aard van de bemensing van de ambulance structureel zodanig gewijzigd, dat straks, bij de definitieve wetgeving, het ingeslagen pad niet meer veranderd kan worden. De leden van deze fractie verzoeken de regering aan te geven op welke onderdelen

³ <https://www.ambulancezorg.nl/nederlands/pagina/1009/verantwoorde-ambulancezorg-.html>

van de ambulancezorg bij de definitieve wetgeving nog politieke keuzes gemaakt kunnen worden.

Zij verzoeken de regering daarbij te verduidelijken op welke wijze de inspraak van beroepsbeoefenaren en hun belangenbehartigers/vertegenwoordigers bij de definitieve toekomstige wetgeving geregeld zal worden. Kan de regering ook kenbaar maken hoe de vertegenwoordigers van patiënten (zoals de Patiëntenfederatie Nederland, voorheen NPCF, en de Consumentenbond) inspraak krijgen op o.a. de uitvoeringskwaliteit van de toekomstige ambulancezorg?

De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport zien de antwoorden van de regering met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 6 september 2017.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Martens

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
De Boer