

wetsvoorstel afwijst. Wij komen tot de conclusie dat er dan een situatie ontstaat waarin wordt teruggevallen op de bestaande normering, zoals terug te vinden in het Staatsblad (Stb. 1988, 418: Besluit legbatterijen). In die situatie zijn weliswaar de regels inzake de legbatterijen aangescherpt, maar wordt het verbod als zodanig niet tot uitdrukking gebracht. Dat verbod zou dan niet meer in enige ontwerp-wet aanwezig zijn. Er zou dan ook geen regelgeving meer in het vooruitzicht zijn waarin de kwestie van de legbatterijen als achterhaald moet worden beschouwd. Nederland is daar volop mee bezig geweest. Als nu een wetsontwerp — hoe gebrek- kig ook — zou worden afgewezen, zou dat een signaal met een verkeerde uitwerking zijn. Een dergelijk signaal zou zowel extern als intern in het bedrijfsleven verkeerd uitwerken omdat dan elke rechtsgrond komt te ontvallen aan het afvoeren van legbatterijen. In die zin zal het hulpmiddel van de wet, waarin dat in het vooruitzicht wordt gesteld, van belang zijn. Mijn fractie zal daarom voor het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Barendregt** (SGP): Voorzitter! Ik ben mijn eerste termijn in de behandeling van het wetsvoorstel de vorige week begonnen met te zeggen, dat ik mede namens de RPF en het GPV sprak, maar dat dit niet inhield dat dit onomstotelijk tot hetzelfde stemgedrag zou leiden.

Voorzitter! De behandeling van het wetsvoorstel heeft op een aantal onderdelen niet tot volledige duidelijkheid geleid. Daarbij waren de gevolgen van een eventuele verwerping van het wetsvoorstel in het geding. Thans worden wij voor de afweging gesteld.

Ook bij ons bestaat de wens, dat de legbatterij zo snel mogelijk vervangen dient te worden door een andere, aanvaardbaardere huisvestingsvorm. Dat bepaalt ook dit wetsvoorstel. Aan de ene kant wordt door het voorliggende wetsvoorstel de ingangsdatum op termijn gesteld, terwijl het principe overeind blijft en aan aan de andere kant vervalt bij de verwerping van het wetsvoorstel dit principiële standpunt. De verwerping van het wetsvoorstel zal in onze ogen niet alleen de onzekerheid over het tijdstip van inwerkingtreding vergroten, maar zelfs over het

principiële standpunt van de wetgever nog meer onzekerheid scheppen.

Voorzitter! Alles overwegende, zijn wij tot de slotsom gekomen dat het beter is om het voorliggende wetsvoorstel te aanvaarden dan te verwerpen. Wij zullen dan ook niet tegenstemmen.

De heer **Schuurman** (RPF): Mijnheer de voorzitter! De fracties van het GPV en de RPF zullen tegen dit wetsvoorstel stemmen. Met dit tegenstemmen willen zij graag een politiek signaal afgeven, dat zodanig verstaan moet worden dat zij voor een verdere afschaffing van het systeem van legbatterijen zijn en dat zij ook de verwachting hebben, dat dit mogelijk kan worden wanneer de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren — waarvoor ook een grote meerderheid in deze Kamer bestaat — zal worden aangenomen, waardoor de politieke signaalfunctie zowel naar de Nederlandse samenleving als naar de Europese samenleving door de staatssecretaris in nieuwe wet- of regelgeving kan worden vertaald.

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu over tot hoofdelijke stemming.

Voor stemmen de leden:

Bot-van Gijzen, Van Boven, Braks, Coenemans, Van Dijk, Eversdijk, Ginjaar, Glasz, Van Graafeiland, Grol-Overling, Heijmans, Hilarides, Holdijk, Huberts-Fokkelman, Kaland, Korte-van Hemel, Korthals Altes, Kuiper, Van Leeuwen, Van Leeuwen-Schut, Luteijn, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Postma, Pröpper, Rongen, Steenkamp, Stevens, Talsma, Van Velzen, Verbeek, Wagemakers, Van der Werff, Barendregt, Boorsma en de voorzitter.

Tegen stemmen de leden:

Van den Bos, Ermen, Gelderblom-Lankhout, Glastra van Loon, Kassies, Van Kuilenburg-Lodder, Mastik-Sonneveldt, Van der Meer, Van Ooijen, Pitstra, Redemeijer, Schinck, Schuurman, Schuyer, Soetenhorst-de Savornin Lohman, Spier, Staal, Tiesinga-Autsema, Tummers, Van

Veldhuizen, Veling, Vis, Vriesekoop, Wessel-Tuinstra, Van Wijngaarden, Van de Zandschulp, Baarveld-Schla- man en Bolding.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met 35 tegen 28 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening met betrekking tot jeugdhulpverlening aan meerderjarige jeugdigen (22073);**

- **Wijziging van de Afstalstofwet (22503);**

- **Correctie en aanpassing van de Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 nieuw B.W. (dertiende gedeelte) voor zover het fiscale wetgeving betreft en enige andere correcties (22442).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is het **beleidsdebat** over onderwerpen, rakende het ministerie van **Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur**.

Hierbij is tevens aan de orde:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van hoofdstuk XVI (ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur) voor het jaar 1990 (Slotwet; derde wijziging) (22257).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Soetenhorst-de Savornin Lohman** (D66): Mijnheer de voorzitter! De fractie van D66 zal graag van deze gelegenheid gebruik maken om met de minister van gedachten te wisselen over het onderdeel welzijn.

Waarom welzijn, een terrein dat sinds de Welzijnswet gedecentraliseerd is en dat gezien vanuit het financiële perspectief in het niet valt bij volksgezondheid, waar ruim 50 miljard rondzingt? Ook het maatschappelijk draagvlak voor het welzijnswerk, getypeerd als markt van welzijn en geluk, is zwak. En