



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Financiën  
De heer ir. J.R.V.A. Dijsselbloem  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 21 september 2017

*betreft* Vragen naar aanleiding van de discussienota over de toekomst van de EU-financiën COM(2017)358

*ons kenmerk* 161779u

Geachte heer Dijsselbloem,

De leden van de vaste commissie voor Financiën (FIN) en de leden van de vaste commissie voor Europese Zaken (EUZA) hebben met belangstelling kennisgenomen van de op 28 juni 2017 gepubliceerde discussienota over de toekomst van de EU-financiën (COM(2017)358) en de op 14 juli 2017 ontvangen kabinetsappreciatie van deze nota<sup>1</sup>. De leden van de fractie van de **Partij van de Arbeid** hebben hierover de volgende vragen aan de regering, waarbij de leden van de fractie van **D66** zich aansluiten.

De regering geeft in de kabinetsappreciatie aan niet overtuigd te zijn van de geschetste opties voor de hervorming van de inkomstzijde van de EU-begroting en stelt in deze appreciatie dat voorkomen moet worden dat het systeem verder wordt gecompliceerd door het toevoegen van (nog) meer inkomensbronnen aan het huidige systeem. Ook zou de belastingdruk voor burgers en het bedrijfsleven niet mogen stijgen. Graag vernemen de leden van de fractie van de PvdA en van de fractie van D66 waarom de regering in haar appreciatie niet de geschetste optie betreft om de op btw gebaseerde eigen middelen af te schaffen? Voorts vernemen deze leden graag welke voor- en nadelen de regering ziet van bijdragen die in lijn liggen met de beleidsdoelstellingen van de Europese Unie (bijvoorbeeld groene belasting, belasting op financiële transacties en/of een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting)? Tot slot krijgen de leden graag een nadere onderbouwing van de stelling dat de belastingdruk voor burgers en bedrijfsleven niet zou mogen stijgen. Waarom niet? En geldt dit ook voor een daling, met andere woorden, is de huidige belastingdruk precies de juiste? Hoe beoordeelt de regering de toegevoegde waarde van de uitgaven van de EU en hoe is deze vervolgens gerelateerd aan de gewenste belastingdruk voor burgers en bedrijven? En waarom worden burgers en bedrijven in dit verband in één adem genoemd?

De Commissie geeft in het paper aan dat het af wil van de huidige kortingensystematiek. Voor de Commissie is het vertrek van het Verenigd Koninkrijk – dat een permanente korting op de afdrachten heeft – een aanleiding om ook kortingen van andere lidstaten te beëindigen. Kan de

<sup>1</sup> Zie dossier E170014 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).



*datum* 21 september 2017

*ons kenmerk* 161779u

*blad* 2

regering aangeven aan welke voorwaarden naar haar oordeel voldaan moet zijn om inderdaad tot afschaffing van de huidige kortingensystematiek te komen?

De leden van de vaste commissie voor Financiën en van de vaste commissie voor Europese Zaken zien de beantwoording van hun vragen met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Een gelijklopende brief is verstuurd aan de minister van Buitenlandse Zaken.

Hoogachtend,

Mr. F.H.G. de Grave

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën