



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Financiën

datum 6 juli 2018

Betreffende wetsvoorstel:

**34910**

Regels met betrekking tot het verlenen van trustdiensten en het toezicht daarop (Wet toezicht trustkantoren 2018)

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 5 juli 2018 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### Aangenomen amendementen

#### Artikel 23, eerste lid, onderdeel a

9 → **16** (Leijten) over aanscherping van de eisen van artikel 23, eerste lid, onderdeel a

Artikel 23, eerste lid, onderdeel a, van het wetsvoorstel bepaalt dat het een trustkantoor verboden is een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen, tenzij, naar de kern genomen, het trustkantoor cliëntenonderzoek heeft gedaan dat heeft geleid tot het in het wetsvoorstel genoemde resultaat, waaronder het zoveel mogelijk met zekerheid vaststellen van de uiteindelijk belanghebbende en de herkomst van het geld. Dit amendement regelt dat toch geen zakelijke relatie mag worden aangegaan of trustdienst mag worden verleend, indien er redelijkerwijs twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van het resultaat van het cliëntenonderzoek. Indien er vindt dat trustkantoren, alvorens zij trustdiensten gaan verlenen aan partijen, zekerheid dienen te hebben over de identiteit van de uiteindelijk belanghebbenden en/of de herkomst van het geld. Vanuit verschillende lekken – zoals Luxleak, Panama Papers en de Paradise Papers – is

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 6 juli 2018

blad 2

aangetoond dat juist anonimiseren een middel is wat personen of organisaties inzetten om te verhullen wie zij zelf zijn en wat het geld in de juridische constructie precies tot doel heeft. Indien niet zeker is dat de gebruikte structuur niet wordt gebruikt voor doeleinden als het verhullen van vermogen, belastingontduiking, witwassen en/of terrorismefinanciering ziet het trustkantoor af van dienstverlening.

Het inzetten van een trustkantoor voor belangenbehartiging kan een legitieme reden kennen, maar als deze wordt ingezet om dan wel de herkomst of doel van het geld dan wel de belanghebbende te verhullen, moet dat voorkomen worden. Een trustkantoor mag geen zakelijke relaties aangaan en geen trustdiensten verlenen als twijfel kan bestaan over de juistheid of volledigheid van het resultaat van het cliëntenonderzoek, onder andere met betrekking tot de uiteindelijk belanghebbende en de herkomst of doel van het geld.

**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.**

#### **Artikel 53, tweede lid**

8 (Nijboer en Paternotte) over de ontzegging van de bevoegdheid beleidsbepalende functies uit te oefenen

Dit amendement regelt dat DNB bij zware overtredingen de bevoegdheid krijgt natuurlijke personen langer dan een jaar of zelfs permanent de bevoegdheid te ontzeggen beleidsbepalende functies bij trustkantoren en andere instellingen als bedoeld in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme uit te oefenen. Uit de verhoren van de Parlementaire Onderzoekingscommissie Fiscale Constructies (POFC), maar ook uit nieuwsberichten en uitlatingen van DNB blijkt dat de trustsector een sector is met buitengewoon grote integriteitsrisico's. Het gebeurt dat trustkantoren jarenlang meewerken aan illegale activiteiten, of grondige tekortkomingen vertonen in hun compliance. In het wetsvoorstel wordt voorzien in een tijdelijke ontzegging. Dit zou betekenen dat een beleidsbepaler na maximaal een of twee jaar weer terug kan keren in de sector. Dit amendement regelt dat DNB ingeval van zwaarwegende omstandigheden, waarbij kan worden gedacht aan ernstige, meervoudige overtredingen, kan opleggen dat een beleidsbepaler later of langdurig niet meer terugkeert op belangrijke functies in de sector. DNB heeft daarbij een discretionaire bevoegdheid.

**Aangenomen. Tegen: FvD.**

## **Verworpen amendementen**

#### **Artikel 11**

12 (Nijboer) over het aanpassen van het aantal dagelijks beleidbepalers

Dit amendement regelt dat ten minste drie, in plaats van twee, natuurlijke personen het dagelijks beleid van een trustkantoor met zetel in Nederland bepalen. De trustsector kent bovengemiddeld grote integriteitsrisico's. Daarom voorziet het wetsvoorstel in een aantal vereisten op onder andere het gebied van het voorkomen van medewerking aan criminele



datum 6 juli 2018

blad 3

activiteiten, terrorismefinanciering en vele andere ongewenste activiteiten. Gezien de mogelijke ernst van de gevolgen indien er fouten worden gemaakt, is het belangrijk dat ieder trustkantoor in staat is op zijn minst aan alle wettelijke vereisten te voldoen. Dat vereist een bepaalde mate van professionaliteit die in te kleine organisaties niet altijd verwacht kan worden. Voorts is het belangrijk dat beleidsbepalers binnen trustkantoren elkaar intern de spiegel kunnen voorhouden. Daarom voorziet dit amendement in een uitbreiding van het minimum aantal beleidsbepalers naar drie natuurlijke personen.

**Verworpen: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK en de PVV.**

### **Artikel 17**

11 → 15 (Leijten) over het niet verlenen van belastingadvies

Dit amendement regelt dat een trustkantoor, of een natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap die deel uitmaakt van dezelfde groep als het trustkantoor, geen belastingadviezen mag verstrekken, conform het advies van De Nederlandsche Bank in het laatste verhoor van de Parlementaire ondervragingscommissie fiscale constructies (POFC). Indiener is van mening dat de huidige wet ruimte laat voor dubbele petten, omdat het niet mogen geven van fiscaal advies aan een en dezelfde klant die trustdiensten afneemt, een onduidelijke grens is. Deze regel is nu al gesteld door Holland Quaestor – de brancheorganisatie, maar toch is bekend dat via deze zelfregulering nog veel advies wordt gegeven aan een iemand voor wie ook de doelvennootschap wordt beheerd. Daarnaast kunnen belastingadviesklanten in de toekomst trustklanten worden en omgekeerd. Het is duidelijker dat het beheren van doelvennootschappen die voortkomen uit fiscaal advies enkel en alleen gedaan kan worden door kantoren die niet zelf constructies adviseren aan derden.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de PVV en FvD.**

### **Invoegen artikel 17a**

14 (Leijten) over een verbod op trustdienstverlening aan bepaalde structuren

Dit amendement regelt dat structuren die kwetsbaar zijn voor misbruik en/of anonimiserend werken, worden aangewezen als verboden structuren en dat trustkantoren geen trustdiensten mogen verlenen indien dergelijke structuren daarbij betrokken zijn. Dit conform het advies van De Nederlandsche Bank in het laatste verhoor van de Parlementaire ondervragingscommissie fiscale constructies (POFC). De aanwijzing van deze verboden structuren geschiedt per algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB), zodat er flexibiliteit bestaat om structuren toe te voegen aan – dan wel te verwijderen van – de verbodsjijst. Indiener is van mening dat het goed is om wettelijk aan te geven wat de grens is, omdat er in de structuren vele fluïde vormen bestaan. Om te voorkomen dat er interpretatieverschillen optreden over wat wel of niet conform de wet is, is een verbod nodig.

Indiener merkt op dat uit de POFC is gebleken dat voor de fiscale wereld geldt dat alles mag, tenzij het verboden is en dat moraliteit over wat mag en kan niet gevoeld wordt in de



datum 6 juli 2018

blad 4

sector. Dit wetende dient de wetgever harde grenzen te stellen, in dit geval met een verbod.

Om te zorgen dat geen uitgebreid wetstraject nodig is, wordt de bepaling van wat er verboden is geregeld in een AMvB. Deze AMvB wordt onderworpen aan een lichte voorhangprocedure, inhoudende dat het ontwerp hiervan ter kennis van het parlement wordt gebracht. Het parlement wordt gedurende vier weken in de gelegenheid gesteld vragen te stellen of opmerkingen te maken over het ontwerp en daarover met de betrokken bewindspersoon van gedachten te wisselen.

**Verworpen: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de PVV en FvD.**

### **Invoegen artikel 18a**

10 (Leijten) over een controle van de jaarrekening

Dit amendement regelt dat een trustkantoor jaarlijks een controle van de jaarrekening laat verrichten door een externe accountant, conform het advies van De Nederlandsche Bank in het laatste verhoor van de Parlementaire ondervragingscommissie fiscale constructies (POFC).

Indiener is van mening dat het vreemd is dat er in de samenleving van zorginstellingen, poppodia, gemeenten, bedrijven, stichtingen en veel andere partijen een accountantscontrole wordt geëist, maar bij trustkantoren niet. De indiener vindt het van maatschappelijk belang dat ook trustkantoren hun boekhouding laten controleren door een accountant.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de PVV en FvD.**

### **Moties**

17 (Leijten en Nijboer) over verruimen van het aantal fte's dat toezicht houdt op de trustsector

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK en de PVV.**

18 (Leijten) over de formulering van maatschappelijke betamelijkheid

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, de PVV en FvD.**

19 (Nijboer) over een verplichte raad van commissarissen bij trustkantoren

**Verworpen. Voor: de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS en de PVV.**

20 (Slootweg en Paternotte) over invulling van het begrip "maatschappelijke betamelijkheid"

**Aangenomen. Tegen: VVD.**