

Tweede Kamer, 22e vergadering Dinsdag 15 november 2022

Regeling van werkzaamheden

.....

Dan geef ik het woord aan mevrouw Palland van het CDA.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week de eerste termijn van de kant van het kabinet op de Wet toekomst pensioenen afgerond en we hebben vorige week ook met elkaar besloten om het daarbij te laten en vandaag bij de regeling te bezien hoe nu verder. Vandaar dus mijn verzoek. Mijn voorstel aan de collega's zou zijn om het te vervolgen via een artikelsgewijze behandeling. Dat is op zich best nieuw, maar een aantal keren is er met collega's van gedachten over gewisseld en is dat verzoek ook gedaan. Het lijkt mij goed om dat in te plannen in een WGO. Op de regeling staat "in te plannen voor deze week". Dat hoeft wat mij betreft niet. Vorige week hadden we gezegd: laten we het deze week vervolgen. Maar een artikelsgewijze behandeling moeten we ook even voorbereiden, dus wat mij betreft vervolgen we het vanaf volgende week of de week daarop en gaan we daarna de tweede termijn vervolgen en inplannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is bij de collega's.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ja, voorzitter, we hebben ook ontzettende spoed met een klokkenluiderswet. Daar zit iemand op te duwen. Dat kan allemaal maar steeds niet plenair. Dit is een wet met een doodlopende weg, dus de SP-fractie geeft er voorrang aan om belangrijke wetten als de klokkenluiderswet te gaan behandelen en wil deze wet afvoeren, omdat het een doodlopende weg is. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun voor het voorstel van mevrouw Palland.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Geen steun namens BVNL.

De heer **Smals** (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Steun.

Mevrouw **Maatoug** (GroenLinks):

Ook namens de Partij van de Arbeid: steun. Volgens mij is wat wij hier gaan doen een unicum. Het lijkt mij goed om in de procedurevergadering te bespreken hoe wij het artikelsgewijs gaan doen, maar steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek om artikelsgewijze behandeling. Ik zou het op prijs stellen om enige voorbereiding te kunnen doen en om rapporteurs aan te stellen, zodat we niet met twintig collega's

op elk artikel gaan zitten, maar hooguit met twee of drie, waarbij op stukken van de wet gewerkt gaat worden in koppels van een Kamerlid van de coalitie en een van de oppositie. Anders duurt het te lang en wordt het te uitgebreid, maar ik vind het heel fijn dat we dit gaan doen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik kan dit verzoek steunen, evenals de woorden die de heer Omtzigt hierover heeft gesproken. Het zou inderdaad heel fijn zijn als we daar heel zorgvuldig mee omgaan en er wat meer tijd voor krijgen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun, in aansluiting op de woorden van de heer Omtzigt en mevrouw Den Haan. Ik wil graag dat we in de planning meenemen dat wij, zeker als er rapporteurs uit kleinere fracties komen, er te midden van alle begrotingsbehandelingen wellicht een beetje meer tijd voor nodig hebben dan volgende week al. Maar goed, daar moeten we wellicht in de procedurevergadering even over spreken.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Voorzitter. Om te beginnen kan je helemaal niks behandelen als je geen cijfers hebt. Ik roep de minister op om de wet in te trekken, want het is één grote gok. Als ik daar geen meerderheid voor krijg, is artikelsgewijs behandelen de volgende stap. Daar duurt het alleen maar langer door. Van uitstel hoop ik dan afstel te krijgen. Daarom wil ik ook het voorstel doen om geen enkele behandeling te doen voordat we de cijfers hebben van de Commissie Parameters, waarbij we ook bij de Commissie Parameters moeten kijken hoe de cijfers zijn opgesteld.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat is een ander verzoek.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Jazeker, en ik mag dat verzoek ook doen. Dan kunnen we die cijfers meenemen bij het artikelsgewijs behandelen van deze wet.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek van mevrouw Palland?

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Ik heb gezegd dat ik de wet wil laten intrekken en dat ik, als daar geen meerderheid voor is, de wet artikelsgewijs wil behandelen, maar alleen wanneer de cijfers van de Commissie Parameters er zijn en er is gekeken naar de Commissie Parameters. Ik roep het kabinet opnieuw op om deze wet in te trekken.

De **voorzitter**:

Helder. Dank u wel, meneer De Jong.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het verzoek met de aanvullingen van de heer Omtzigt, mevrouw Den Haan en mevrouw Pouw-Verweij.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wij steunen de artikelsgewijze behandeling, maar roepen op om wel zorgvuldigheid te betrachten, om de tijd te nemen en om te wachten op de getallen waaraan de heer De Jong net refereerde. Volgens mij staat ons niks in de weg om daarop met elkaar te wachten, voordat we het behandelen.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Mede namens de fracties van de Partij voor de Dieren en Volt: steun voor het verzoek, conform de suggesties die de heer Omtzigt heeft aangedragen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor de artikelsgewijze behandeling. Ik stel voor dat in de commissie wordt gekeken naar de wijze waarop dat gebeurt, met rapporteurs. U zei dat het een

nieuwe procedure is, maar het is eigenlijk een hele oude procedure. We hebben het in het verleden gedaan. We gaan het gewoon weer afstoffen en bekijken hoe we dat toen hebben gedaan. Dat was, volgens mij, begin jaren tachtig, of zo.

.....