

## 12

### Wijziging van het Alcoholbesluit in verband met de aanwijzing van categorieën van personen en horecabedrijven

Aan de orde is het **tweeminutendebat Wijziging van het Alcoholbesluit in verband met de aanwijzing van categorieën van personen en horecabedrijven (27565, nr. 187)**.

**De voorzitter:**

Ik zal even kijken of alle sprekers aanwezig zijn. Dat is het geval. Dit is het tweeminutendebat Wijziging van het Alcoholbesluit in verband met de aanwijzing van categorieën van personen en horecabedrijven (27565, nr. 187). Ik geef graag het woord aan de heer Heerema.



**De heer Rudmer Heerema (VVD):**

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een schriftelijk overleg aangevraagd over de wijziging van het Alcoholbesluit. Ik denk dat de staatssecretaris wel weet op welke twee punten ik mijn moties ga indienen. Ten eerste de volgende motie.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris de term "bedrijfsleider" hanteert in plaats van de term "algemeen leidinggevende";

overwegende dat dit een onduidelijke titel is die ook gebruikt kan worden voor medewerkers die niet verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van het alcoholbeleid;

overwegende dat dit verwarring oplevert bij gemeenten die onterecht in de veronderstelling zijn dat bij ieder filiaal een lokale bedrijfsleider moet worden bijgeschreven;

verzoekt de regering om uitsluitend de term "algemeen leidinggevende" te hanteren bij de voorliggende wijziging van het Alcoholbesluit,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door het lid Rudmer Heerema.

Zij krijgt nr. 189 (27565).

**De heer Rudmer Heerema (VVD):**

De tweede motie, voorzitter.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat horecaondernemingen regelmatig van dagleidinggevende wisselen waardoor het bijschrijven van nieuwe leidinggevenden veel tijd en geld kost;

overwegende dat het aangenomen amendement-Bolkestein op stuk nr. 42 (35337) de verplichting tot het bijschrijven van dagleidinggevenden op het aanhangsel bij de horecavergunning beoogde te schrappen;

constaterende dat de staatssecretaris van VWS dit amendement niet heeft uitgevoerd en dit een kwalijke zaak is, omdat het kabinet wettelijk verplicht is een aangenomen amendement in de wet op te nemen;

verzoekt de regering de gevolgen van het Alcoholbesluit het komende jaar te monitoren, met specifieke aandacht voor uitvoering van Bibob en misbruik van een alcoholwetvergunning voor criminele activiteiten, en in de tussentijd alternatieven te onderzoeken die hetzelfde doel als bovengenoemd amendement nastreven, namelijk een grondige vermindering van administratieve lasten voor horecaondernemers, en voor de zomer van 2024 met een voorstel te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door het lid Rudmer Heerema.

Zij krijgt nr. 190 (27565).

Heel goed. Tot zover. Kan de staatssecretaris al antwoorden? Dan geef ik graag het woord aan hem.



**Staatssecretaris Van Ooijen:**

Dank, voorzitter. De motie-Rudmer Heerema op stuk nr. 189 vraagt om de term "bedrijfsleider" te vervangen door de term "algemeen leidinggevende". Die motie moet ik ontraden. Het bijschrijven van leidinggevenden heeft het doel om op voorhand te kunnen controleren wie de ondernemer, bedrijfsleider en dagleidinggevende in een horecaonderneming zijn. De verplichte bijschrijving zorgt ervoor dat getoetst kan worden of alle leidinggevenden van een horeca- of slijtersbedrijf niet van slecht levensgedrag zijn. Het gaat er hierbij niet om wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van het alcoholbeleid. Door de term bedrijfsleider te vervangen door de term algemeen leidinggevende ontstaat juist verwarring over de term, omdat na de internetconsultatie de termen ondernemer, bedrijfsleider én dagleidinggevende duidelijk in de toelichting zijn omschreven. Met de G4 en de gemeenten heeft er afstemming plaatsgevonden over de uitwerking van het amendement om te voorkomen dat in de uitvoering onduidelijkheid ontstaat.

De motie-Rudmer Heerema op stuk nr. 190 vraagt naar de uitvoering van het amendement. Ook die motie moet ik ontraden. Allereerst omdat het kabinet wel degelijk uitvoering geeft aan het amendement. Ik zou ook niet anders kunnen, eerlijk gezegd, want dat is gewoon een verplichting. Alleen, het amendement beoogt niet de verplichte bijschrijving in z'n geheel te schrappen, maar met meer maatwerk de legeskosten voor ondernemers te verlagen en door

gericht toetsen van medewerkers het toezicht te verbeteren. Met de voorgestelde wijziging wordt hier invulling aan gegeven, door de verplichte bijschrijving van dagleidinggevende te schappen en in de AMvB alleen horecabedrijven aan te wijzen. Voor slijterijen vervalt daarmee de bijschrijfplicht van dagleidinggevende. Het verplicht bijschrijven van die leidinggevende is een cruciaal instrument om openbare-ordeproblemen en ondermijnende criminaliteit te voorkomen. Met name het ministerie van Justitie en Veiligheid, de G4 en gemeenten hebben nadrukkelijk verzocht om de verplichte bijschrijving voor die horecabedrijven in stand te houden.

Tot zover, voorzitter.

**De voorzitter:**

En de tweede motie was ook ontraden, hè?

**Staatssecretaris Van Ooijen:**

Ja, de tweede motie heb ik daarmee ook ontraden.

**De voorzitter:**

Oké. Tot zover dit debat.

De beraadslaging wordt gesloten.

**De voorzitter:**

Ik schors een enkel ogenblikje en dan gaan we door met het volgende debat. Morgen stemmen wij over de moties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.