



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Infrastructuur en Waterstaat  
De heer B. Madlener  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 2 oktober 2024

betreft Nadere vragen naar aanleiding van mondeling overleg 18 april 2023

ons kenmerk 172778.12U

Geachte heer Madlener,

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 14 augustus 2024<sup>1</sup> met antwoorden op de nadere vragen naar aanleiding van het mondeling overleg van 18 april 2023 over rechtsbescherming, rechtsgelijkheid, en het bewaken van de rechtsstaat in relatie tot de uitwerking van natuur- en milieuwetgeving in Nederland. De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, de **SP** en de **PvdD** hebben naar aanleiding hiervan een aantal nadere (gezamenlijk geformuleerde) vragen. Een afschrift van deze brief is aan de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur gestuurd.

### **Vragen en opmerkingen van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD**

Bij brief van 10 juli 2024 hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA onder meer gevraagd of u kunt aangeven wat u met de aanbevelingen gaat doen in het advies 'Met recht balanceren' van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur (Rli) in relatie tot de rechten van omwonenden Schiphol en in de richting van PAS-melders en hun burens. Meer in het bijzonder is in dit verband gevraagd om in te gaan op de rechtszekerheid.<sup>2</sup> De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD stellen vast dat u in uw reactie juist op dit aspect van de rechtszekerheid niet bent ingegaan en vragen of u dit alsnog zou willen doen.<sup>3</sup>

Verder hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA bij brief van 10 juli 2024 gevraagd of u bekend bent met het nieuwsbericht met als titel "Natuurvergunning Schiphol is juridisch onhoudbaar, en minister was daarvoor gewaarschuwd" dat op 30 april 2024 door de Volkskrant is gepubliceerd en of u ambtelijke notities en beslismemo's zou kunnen delen waaruit blijkt wanneer en hoe de belangen van omwonenden bij de besluitvorming door het ministerie zijn meegenomen en

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 2-3.

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 9.



datum 2 oktober 2024

ons kenmerk 172778.12U

blad 2

gewogen.<sup>4</sup> Graag ontvangen genoemde leden zo spoedig mogelijk de notities met ambtelijke onderbouwing van alle stellingen in uw brieven dat rekening is gehouden met de belangen van omwonenden.

U schrijft in uw brief dat “(h)et huidige kabinet (...) de bestendige beleidslijn [zal] voortzetten dat het bewust nemen van juridisch kwetsbare besluiten niet de voorkeur heeft”.<sup>5</sup> De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD informeren of dit betekent dat het kabinet het nemen van juridisch kwetsbare besluiten wel een optie acht en welke criteria zij hiervoor hanteert. In het verlengde hiervan vragen zij onder welke voorwaarden dat een acceptabele optie is. Verder vragen genoemde leden welke besluiten rond Schiphol en de PAS toentertijd werden beschouwd als het nemen van juridisch kwetsbare besluiten. Ook vragen zij of u kunt reflecteren op de gevolgen van het nemen van juridisch kwetsbare besluiten voor het vertrouwen van burgers in de rechtstaat en de democratie en wanneer – naar uw mening - het nemen van ‘juridische kwetsbare besluiten’ over gaat in machtsmisbruik van de uitvoerende macht. Tot slot vragen zij u in het licht van het voorgaande een legalistische reflectie te geven op de uitspraken van minister Faber in een Instagram bericht van het programma ‘De Hofbar’ van 16 september 2024.<sup>6</sup>

In de vorige vragenronde hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA gevraagd of de criteria van de kabinetsnota ‘Grenzen aan gedogen’ van toepassingen zouden kunnen zijn op toekomstige wetgeving.<sup>7</sup> U heeft toen – onder verwijzing naar de brief van 30 mei 2024 van uw voorganger - geantwoord dat “(h)et anticiperend handhaven (...) passend [werd] geacht binnen de kaders van de kabinetsnota ‘Grenzen aan gedogen’”.<sup>8</sup> Dat is volgens voornoemde leden nog geen inhoudelijk antwoord op de vraag waarom toekomstige wetgeving ook passend werd geacht. Daar is immers in de kabinetsnota zelf geen enkele verwijzing naar. Zij vragen u waarom het ‘passend’ werd geacht.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben bij de vorige schriftelijke ronde geïnformeerd of zij de uitlatingen van uw voorganger juist hebben geïnterpreteerd. Kort gezegd hebben zij u gevraagd of zij uit deze uitlatingen mogen afleiden dat een bedrijf in Nederland die voor zijn operatie een vergunning nodig heeft en deze slechts heeft aangevraagd, hiermee rechtmatig zijn operatie kan opstarten in afwachting van de vergunning.<sup>9</sup> U heeft hier als volgt op gereageerd: “In de brief van 30 mei 2024 is de eerdere vraag beantwoord over de tijdelijkheid van de gedoogsituatie voor Schiphol, die niet alleen ziet op het gedurende de aanvraag voor een natuurvergunning afzien van handhaving, maar ook op het tijdelijk toestaan van het anticiperend handhaven vooruitlopend op het van kracht worden van een gewijzigd LVB. Wat betreft het afzien van handhaving dient steeds een belangenafweging plaats te vinden. In dit geval was daarbij van belang dat er zicht was op legalisatie en het hier een reeds sinds lange tijd gestarte operatie betrof, waarbij ook sprake was van aanzienlijke bestaande rechten. Daarom is er geen reden te reflecteren op de gevolgen van hun

---

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 3 en 9.

<sup>5</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 10.

<sup>6</sup> <https://www.instagram.com/reel/DAD3gFAIboy/>

<sup>7</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 3-4.

<sup>8</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 11.

<sup>9</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 4.



datum 2 oktober 2024

ons kenmerk 172778.12U

blad 3

*onjuiste veronderstelling dat een vergunningplichtig bedrijf in Nederland dat een vergunning heeft aangevraagd, rechtmatig vergunningplichtige operaties kan opstarten in afwachting van een te verlenen vergunning. Dat was niet de strekking van het antwoord en is ook geen correcte interpretatie daarvan. De vraag over de zin van een vergunningenstelsel wanneer 'bedrijven met alleen een (vele jaren durende) vergunningaanvraag ook al hun vervuilende activiteit kunnen starten dan wel voortzetten', behoeft in dat verband evenmin beantwoording.*<sup>10</sup> De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD vinden dit een vreemde formulering in een beantwoording aan Kamerleden. Zij vragen of u een nieuwe poging zou willen wagen om uit te leggen waarom een aanvraag van een vergunning gegronde reden is om niet te handhaven. In het bijzonder wordt gevraagd om daarbij in te gaan op het belang van omwonenden en derde belanghebbenden bij het voorkomen van gedogen en beëindigen van een illegale situatie. Ook informeren genoemde leden of het langdurig bestaan van een vervuilende activiteit in zichzelf een reden kan zijn om te gedogen tijdens de vergunningaanvraag tot vergunningverlening en of u kunt aangeven waarom daarbij het niet nakomen van gemaakte afspraken met omwonenden dan geen reden is geweest om bij het gedogen alsnog te realiseren (zoals het afschaffen van de nachtvluchten al in 2008 onderdeel uitmaakte van de afspraken voor de groei van Schiphol). Tot slot vragen deze leden in dit verband met welke argumenten de rijksoverheid de belangen van honderdduizenden omwonenden (zoals de in 2008 beloofde nachtrust) zwaarder zouden hebben te laten wegen dan het bedrijfsbelang van Schiphol en KLM.

U geeft aan niet vooruit te willen lopen op de kabinetsreactie op het adviesrapport van de Staatscommissie voor de Rechtstaat 'De gebroken belofte van de rechtstaat'.<sup>11</sup> De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD vragen of u na het verschijnen van bedoelde kabinetsreactie alsnog specifiek zou willen reflecteren op het handelen van de voormalig minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit en de voormalig minister van Infrastructuur en Waterstaat in het milieudomein, meer in het bijzonder met betrekking tot de positie van omwonenden rond Schiphol maar ook omwonenden van PAS-melders en de PAS-melders zelf.

Ten slotte geeft u aan dat "(e)en generieke specificatie van het belang van de Staat in de situatie met betrekking tot Schiphol (...) niet te geven [valt]".<sup>12</sup> De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, de SP en de PvdD vragen of u wel kunt specificeren hoe u het belang van het beschermen van de belangen van omwonenden en derde belanghebbenden rond Schiphol definieert.

De leden van de vaste commissie voor LNV zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 30 oktober 2024.

Hoogachtend,

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

---

<sup>10</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 12.

<sup>11</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p.14.

<sup>12</sup> Kamerstukken I 2023/24, 35334/33576, BQ, p. 15.