

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)

Aan de orde is het **tweeminutendebat Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (CD d.d. 11/02)**.

De voorzitter:

We gaan met dezelfde bewindspersonen door met het volgende tweeminutendebat. Daarna komt het stikstofdebat, dat veel langer gaat duren. Maar dit duurt hopelijk kort. Het is het tweeminutendebat Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, aangevraagd door de heer Flach. Hij gaat ook als eerste spreken en hij doet dat namens de SGP-fractie.

De heer **Flach** (SGP):

Voorzitter. Ik begin met twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij importcontroles van voedselproducten alleen het Nationaal Referentie Laboratorium Wageningen Food Safety Research geaccrediteerd is voor het uitvoeren van de vereiste residu-analyses en andere testen, terwijl de Europese regelgeving ruimte biedt om ook private laboratoria hiervoor te accrediteren en in te schakelen;

overwegende dat het betrokken Belgische agentschap wel tientallen private laboratoria, waaronder zelfs Nederlandse laboratoria, voor genoemde testen geaccrediteerd heeft;

overwegende dat de tarieven van private laboratoria voor de verplichte testen substantieel lager liggen dan de tarieven van Wageningen Food Safety Research;

van mening dat zo veel mogelijk voorkomen moet worden dat door een ongelijk speelveld handelsstromen van voedselproducten verlegd worden naar de haven van Antwerpen en andere Europese havens;

verzoekt de regering private laboratoria die voldoen aan de kwaliteitsstandaarden die behoren bij de genoemde Europese regelgeving de mogelijkheid te geven zich te accrediteren voor de genoemde testen bij de import van vers voedsel, en de Kamer hierover voor de zomer te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Flach, Van der Plas, Graus en Van Campen.

Zij krijgt nr. 236 (33835).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij import van verse voedselproducten, zoals groente en fruit, op meerdere locaties door drie instanties, Douane, NVWA en KCB, controles en keuringen worden uitgevoerd;

overwegende dat de relatief lange doorlooptijd van deze importcontrole risico's voor de versheid en houdbaarheid van deze aan bederf onderhevige producten en onnodige voedselverspilling met zich meebrengt;

verzoekt de regering zorg te dragen voor afspraken tussen bedrijfsleven en toezichthouders over het zo veel mogelijk combineren van controles en het verkorten van de doorlooptijd bij de import van verse voedselproducten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Flach, Van der Plas, Graus, Holman en Van Campen.

Zij krijgt nr. 237 (33835).

De heer Flach (SGP):

Tot slot heb ik nog de vraag aan de staatssecretaris of er een extra efficiëncyslag komt om ervoor te zorgen dat kostenstijgingen door het onderbrengen van de KDS bij de NVWA niet op het bordje van bedrijven belanden. Wil de staatssecretaris de Kamer informeren over de kritische prestatie-indicatoren die in het meerjarenperspectief doelmatigheid worden opgenomen?

De voorzitter:

Dank voor uw inbreng. We gaan luisteren naar mevrouw Van der Plas namens de BBB-fractie.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee moties. De eerste luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat veehouders in hun stallen investeren voor vijftien jaar op basis van op dat moment geldende en bekende toekomstige wet- en regelgeving;

spreekt uit dat het niet redelijk is om zonder dat sprake is geweest van nieuwe wet- en regelgeving veehouders te confronteren met plotselinge koerswijzigingen in de handhaving en het opleggen van nieuwe normen, die sterk

ingrijpen in de bedrijfsvoering en leiden tot kapitaalvernietiging;

verzoekt de regering de handhavingspraktijk met betrekking tot kraamboxen en andere gangbare en toegestane houdedorijvormen hiermee in overeenstemming te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Flach.

Zij krijgt nr. 238 (33835).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de NVWA stelt dat aangevraagde keuringen in 98% tot 99% van de gevallen worden toegewezen, maar geen inzicht geeft in hoe dat cijfer tot stand is gekomen;

overwegende dat zonder deze cijfers geen volledig beeld ontstaat;

overwegende dat onduidelijk is hoeveel slachterijen op dit moment wachten op uitbreiding van hun keuringsuren;

verzoekt de regering de Kamer per maand uitgesplitste cijfers te verstrekken over het aantal aangevraagde, toegewezen, afgezegde en afgewezen keuringen in de afgelopen vijf jaar, alsmede inzicht te geven in het aantal slachterijen dat wacht op uitbreiding van keuringsuren, de duur van deze wachttijd, de reden van deze wachttijd en de verwachte termijn voor toewijzing,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Holman.

Zij krijgt nr. 239 (33835).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel.

De voorzitter:

Dank. Dan gaan we luisteren naar de heer Holman. Hij houdt zijn inbreng namens de fractie van Nieuw Sociaal Contract. Gaat uw gang.

De heer Holman (NSC):

Voorzitter. We hebben een discussie gehad over open normen. Daarbij was de constatering dat het wenselijk is dat de betrokken partijen in de markt, dus slachterijen, boeren

en restaurants, daarover mee kunnen discussiëren. Daarvoor heb ik een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat open normen leiden tot onduidelijkheid voor werknemers van de NVWA;

overwegende dat de relatie tussen slachterijen en de NVWA verre van optimaal is;

overwegende dat open normen door medewerkers van LVVN nu zeer streng kunnen worden ingevuld;

overwegende dat bij de discussie over de invulling van de open normen enkel medewerkers van LVVN en NVWA betrokken zijn;

verzoekt de regering meer invulling te geven aan de open normen en hier een overlegstructuur voor op te richten waarin de sector ook stevig vertegenwoordigd is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Holman en Van der Plas.

Zij krijgt nr. 240 (33835).

De heer Holman (NSC):

Voorzitter. Nieuw Sociaal Contract was toch enigszins teleurgesteld over het debat. Ik vroeg de staatssecretaris: welk cijfer geeft u? Het antwoord was: een dikke voldoende. Ik had zelf de neiging om te zeggen dat een zesje misschien net zou moeten kunnen, maar met de uitkomst van het teleurstellende debat, geven wij als Nieuw Sociaal Contract gewoon een dikke onvoldoende, hooguit een 5. Wat ons steekt, is dat de antwoorden op het rapport van PwC zo optimistisch waren en dat niet onderkend werd wat het probleem was. Ik heb daar een motie over.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er een zeer kritisch rapport ligt van PwC over het functioneren van de NVWA;

overwegende dat we kritische geluiden uit de sector ontvangen over de beschikbaarheid, het handelen en functioneren van de NVWA;

overwegende dat de staatssecretaris aangeeft dat de NVWA een dikke voldoende haalt en niet voornemens lijkt te zijn actie te ondernemen op het kritische PwC-rapport;

verzoekt de regering zo snel mogelijk een managementletter te maken waarin wordt ingegaan op alle kritische opmerkingen die gemaakt zijn in het PwC-rapport,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Holman en Van Campen.

Zij krijgt nr. 241 (33835).

De heer **Holman** (NSC):

Dank u wel.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Dan gaan we luisteren naar mevrouw Ouwehand. Zij voert het woord namens de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek van Wageningen Universiteit blijkt dat risico's voor dierenwelzijn en voedselveiligheid groter worden bij een hogere slachtsnelheid;

constaterende dat de Tweede Kamer daarom eerder opriep om de slachtsnelheid in slachthuizen direct te verlagen;

constaterende dat het vorige kabinet besloot dat de slachtsnelheid in ieder geval niet zou worden verhoogd;

constaterende dat de staatssecretaris tegen de wens van de Kamer in voorsorteert op het verhogen van de slachtsnelheid en als eerste stap toestaat dat twee slachthuizen hun slachtsnelheid tijdelijk mogen verhogen;

verzoekt de regering af te zien van alle maatregelen, plannen en pilots die leiden tot een hogere slachtsnelheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand, Kostić, Graus, Podt en Bromet.

Zij krijgt nr. 242 (33835).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Dan de minister. Die heeft er ook een handje van om de wensen van de Kamer te negeren. De Kamer wil af van diertransporten bij bloedhete temperaturen. Die zijn op dit moment toegestaan tot 35 graden. Dat is veel te hoog. De Kamer heeft gevraagd om die maximumtemperatuur te verlagen naar 30 graden. Dat is nog steeds snikheet. Het vorige kabinet is met die aangenomen motie aan de slag te gaan. Het lag klaar; er hoefde alleen nog maar een Europese procedure te worden afgetikt. Die nieuwe regel zou afgelopen augustus of september ingaan. Deze minister negeert dat werk. De Kamer heeft opnieuw moeten vragen: voer dat uit. En wat zegt ze? "Ik ga nog een rondje overleggen met de sector." Wie is die sector? Dat is haar eigen partijgenoot Gert-Jan Oplaat, voorzitter van de pluimvee-slachterijen, die altijd heeft tegengewerkt dat deze kleine stap voor de bescherming van dieren tegen belachelijk dierenleed, wordt doorgevoerd. Het is je reinste vriendjespolitiek, het is je reinste cliëntelisme en het alleen maar dienen van de belangen van de agro-industrie. Die motie moet worden uitgevoerd vóór de eerstvolgende hittegolf. Dat is ruim voor de eerstvolgende zomer.

De voorzitter:

Dank voor uw inbreng. Dan gaan we luisteren naar de heer Van Campen. Hij komt vanuit de coulissen. Hij spreekt namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Campen** (VVD):

Excuus, voorzitter. We waren nog even de laatste inzichten van Petersen aan het bespreken achter in de zaal, maar dat is voor het volgende debat.

Voorzitter. Eén motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat PwC in een doorlichting van de NVWA constateert dat de doelmatigheid is afgenomen en in diezelfde doorlichting de aanbeveling doet om de complexiteit van werken met open normen te reduceren;

overwegende dat Bureau Risicobeoordeling & onderzoek constateert dat de huidige wet- en regelgeving voor dierenwelzijn grotendeels bestaat uit open normen, terwijl voor de NVWA meer eenduidigheid nodig is om gericht en effectiever te kunnen toezien;

constaterende dat het bedrijfsleven voorstander is van goed en stevig toezicht door de NVWA, maar behoefte heeft aan doelmatigheid en duidelijkheid;

verzoekt de regering om in samenspraak met het bedrijfsleven en op basis van de doorlichting door PwC te werken aan concrete oplossingen ter verbetering van de doelmatigheid;

verzoekt de regering om een plan van aanpak voor invulling van open normen, met gebruik van de stand der wetenschap en met inbegrip van een uitvoeringstoets, en de Kamer hierover te informeren voorafgaand aan het eerstvolgende commissiedebat Dieren in de veehouderij en NVWA,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Campen, Flach en Graus.

Zij krijgt nr. 243 (33835).

Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar de heer Graus. Hij wil meetekenen. Dat kan nog. Door de griffier is zijn naam toegevoegd aan de motie op stuk nr. 243. De heer Graus spreekt namens de PVV-fractie.

De heer Graus (PVV):

Meneer Van Campen wordt ook al een dagje ouder. We moeten het hem dus niet kwalijk nemen, ook al is hij de benjamin van de Kamer.

Meneer de voorzitter. Ik heb al een motie van de heer Flach meegetekend, over Wageningen Food Safety Research. Die heeft meneer Flach ingediend. Daarom ga ik mijn motie over de monopoliepositie niet indienen. Dan heb ik nog maar twee moties. Bedankt voor de samenwerking, meneer Flach van de SGP en meneer Van Campen van de VVD.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering in overleg met betrokken actoren over te gaan tot nachtelijk transport en nachtelijke slacht, inclusief bijbehorende keuringen, tijdens dagen met tropische temperaturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Graus, Van Campen en Holman.

Zij krijgt nr. 244 (33835).

De heer Graus (PVV):

Deze motie is dus medeondertekend door Thommie van Campen van de VVD en meneer Holman van Nieuw Sociaal Contract.

Dan de tweede en laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering buiten het strafrecht harder bestuursrechtelijk op te treden tegen recidivisten binnen de veetransportsector en slachthuizen die zich schuldig maken aan zware dierenmishandeling, middels beroeps-, transport- en houdverboden naast de inmiddels verhoogde boetes,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Graus en Van Campen.

Zij krijgt nr. 245 (33835).

De heer Graus (PVV):

Deze motie is dus medeondertekend door Thommie van Campen van de VVD.

Meneer de voorzitter. Het gaat erom dat heel veel mensen hun best proberen te doen om te blijven binnen de waarden en normen die worden opgelegd, binnen de wet. Maar er zijn altijd hufters, overal. Die moeten keihard worden aangepakt, want ze beschadigen ook de welwillenden. Mij viel op — dat is best wel zorgwekkend — dat zelfs slachthuizen zeggen: die cowboys moeten worden aangepakt. Ik heb iemand die veel doet voor de veetransportsector dat ook horen zeggen. Zelfs de eigen sectoren vragen dus om een harde aanpak, om transportverboden en houdverboden, ook privé. Als je beroepsmatig een dier mishandelt, mag je ook privé geen konijn meer houden. Wat mij betreft moeten die mensen gevangenisstraf krijgen. Ze mogen de bak in met water en brood.

Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter:

Dank voor uw inbreng. Tot slot gaan we luisteren naar mevrouw Podt. Zij spreekt namens de fractie van D66. Ik deel trouwens mijn voornaam met de heer Van Campen; zelfs als je wat ouder bent, raak je die verkleinvorm niet kwijt. Mevrouw Podt, gaat uw gang.

Mevrouw Podt (D66):

We hebben een goed debat gehad over de NVWA. We hebben ook gesproken over het instroomprogramma van de NVWA. Dat programma draagt bij aan de capaciteit van de organisatie, waarbij nieuwkomers met een achtergrond als dierenarts in ieder geval op dit moment nog aan de slag kunnen met het keuren. Maar het jammere is dat zij nog niet aan de slag kunnen als dierenarts. Zij hebben wel die achtergrond. Ze beschikken ook over veel vaardigheden die relevant zijn om als dierenarts te werken, maar ze hebben geen diploma dat dit bevestigt. Tegelijkertijd zijn niet alle opleidingseisen voor een opleiding tot dierenarts relevant voor het werk bij de NVWA. Mijn oproep aan de staatssecretaris is dus: laten we kijken hoe we alle vaardig-

heden van deze mensen kunnen inzetten. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de NVWA kampt met arbeidstekorten, terwijl veel gevluchte of geëmigreerde dierenartsen in Nederland zonder werk zitten;

overwegende dat deze dierenartsen nu onnodig hoge drempels ervaren om bij de NVWA aan de slag te gaan, zoals de eis om een volledige dierenartsopleiding opnieuw te doorlopen;

van mening dat het oplossen van het capaciteitsprobleem bij de NVWA prioriteit moet hebben en dat we het beschikbare talent in Nederland beter moeten benutten;

verzoekt de regering te onderzoeken wat er wettelijk nodig is om gerichte opleidingsmodules mogelijk te maken, zodat instromers alleen hoeven te leren wat relevant is voor hun functie bij de NVWA,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Podt.

Zij krijgt nr. 246 (33835).

Mevrouw **Podt** (D66):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank voor uw inbreng. Dat was de termijn van de Kamer. Er zijn tien moties ingediend. Daar krijgen we zo een oordeel over. Er zijn ook nog een aantal vragen gesteld. Ik stel voor dat we twaalf minuten schorsen. We zijn even geschorst.

De vergadering wordt van 15.31 uur tot 15.40 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de voortzetting van het tweeminutendebat Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. We zijn toe aan de termijn van de zijde van het kabinet. Als eerste geef ik het woord aan de minister.

Minister Wiersma:

Voorzitter. Dank. Ik behandel een tweetal moties. De staatssecretaris behandelt de rest.

Ik begin met de motie op stuk nr. 243 van de heer Van Campen, over open normen. Die is medeondertekend door de SGP en de PVV, is mij bekend. Deze motie bestaat uit twee delen. Eigenlijk is dit ook staande praktijk. Ik geef 'm oordeel Kamer, maar in grote lijnen doen we dit al. Maar

we zullen daar een update over geven vóór het volgende debat over dierwaardige veehouderij. Dat kunnen we doen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 243 krijgt oordeel Kamer.

Minister Wiersma:

Zeker. Dan kom ik nu op de motie-Holman/Van der Plas op stuk nr. 240; die ging ook over de open normen. Die geef ik ook oordeel Kamer. Dat waren de moties voor mij, voorzitter.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Dan krijgen we nu ... O, nog een ogenblik. Mevrouw Ouwehand heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik geef toe dat ik het niet per se als een vraag had geformuleerd, maar ik heb de minister wel gevraagd of die verlaging van de maximumtemperaturen waarbij dieren nog op transport mogen worden gezet — dat is die aangenomen motie van de Kamer — vóór de eerstvolgende hittegolf gewoon geregeld kan zijn.

Minister Wiersma:

Ik heb de verlaging van de transporttemperatuur in notificatie gebracht. Ik kan daar niet op vooruitlopen wat betreft wanneer het volledige traject doorlopen is. Het streven is zo snel mogelijk, maar daarvoor moeten er ook een aantal randvoorwaarden worden ingevuld. Maar dit is in notificatie gebracht.

De voorzitter:

Dank. Dan geef ik het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris Rummenie:

Voorzitter. Dank u wel. Ik begin met de motie op stuk nr. 236 over de private laboratoria, van de heer Flach. Dit onderwerp valt onder de beleidsverantwoordelijkheid van de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport van VWS. VWS en NVWA zijn momenteel in overleg met het bedrijfsleven over dit onderwerp. Hierbij wordt er gekeken naar het verschil in kosten tussen het Wageningen-laboratorium en de private laboratoria en naar een eventuele verklaring hiervoor. Deze motie komt dan ook te vroeg. Daarom adviseer ik u, mede namens de staatssecretaris JPS, om deze motie aan te houden en om dit gesprek af te wachten. Als het lid Flach daar niet toe bereid is, zal ik mijn collega vragen om deze motie per brief te appreciëren.

De heer Flach (SGP):

Dit is een iets ander geluid dan we in het debat hebben gehoord. Daarin gaf de staatssecretaris aan dat die laboratoria niet kunnen voldoen aan de hoge standaarden die wij stellen. Ik ben blij dat dat in ieder geval niet meer het antwoord is, maar dat het over kosten gaat. Ik zou dan willen vragen of de staatssecretaris aan zijn collega zou willen vragen of de beantwoording van de vragen die we hebben gesteld over dit onderwerp, samen met een appreciatie van

deze motie, vóór de stemmingen aan ons kan worden toegezonden. Dan zal ik, samen met de mede-indieners, overwegen of die motie wordt aangehouden. Maar vooralsnog laat ik 'm dus zo staan.

Staatssecretaris Rummenie:

Ik zal het aan hem voorleggen. Maar nogmaals, ik ga daar niet over.

De voorzitter:

Het is mooi dat u het met elkaar eens bent, maar ik ga toch even noteren dat het oordeel "ontijdig" is. Als er voor de stemmingen dan een nieuwe appreciatie ligt, met een ander oordeel, zal de Kamer daar ook kennis van nemen. Dat zou ook nog kunnen voor 4 maart.

De staatssecretaris vervolgt zijn betoog.

Staatssecretaris Rummenie:

Dan de tweede motie. Dat is de motie-Flach c.s. op stuk nr. 237 over de doorlooptijd bij importcontroles. De NVWA heeft aangegeven dat vooral goede onderlinge afstemming tussen verschillende dienstverleners in de importketen in voorkomende gevallen lange doorlooptijden kan voorkomen. Hierover is de NVWA, met de overeengekomen overlegtafels, reeds geruime tijd met de sector in gesprek. Er wordt heel feitelijk inzichtelijk gemaakt waar de concrete verbetermogelijkheden liggen. Als ik deze motie mag zien als oproep tot een extra inspanning daartoe en een ondersteuning van deze verbeteringslag, kan ik 'm oordeel Kamer geven.

De heer Flach (SGP):

Het gaf me ook even de tijd om hierover na te denken. Jazeker, als ondersteuning, maar vooral ook echt als aanscherping. Wat de indieners van de motie beogen, is echt meer actie hierop.

De voorzitter:

De staatssecretaris. Ja?

Staatssecretaris Rummenie:

Ja.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 237: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Rummenie:

Dan heb ik een motie van mevrouw Van der Plas en de SGP over handhaving van toegestane houderijvormen. Mevrouw Van der Plas, ik heb in het commissiedebat toegezegd de Kamer nader te informeren, dus ik vraag u om uw motie aan te houden. In het geval van een handhavingsverzoek moet de NVWA de nu geldende norm toepassen op een individuele casus. De NVWA vraagt in dezen een zienswijze aan beide partijen, dus ook aan het agrarisch bedrijf, bekijkt de omstandigheden van het concrete geval en houdt daar rekening mee bij haar oordeel. De uitspraak van het CBb

loopt voor op de AMvB dierwaardige veehouderij, die in juni naar de Kamer gestuurd zal worden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

We hebben dit ook gewisseld in het debat. De kraamboxen in de varkenshouderij zijn gewoon wettelijk toegestaan op het gebied van varkens houden. Dan komt er een actiegroep even door de raampjes van de zichtstal kijken. Die doet vervolgens een handhavingsverzoek bij de NVWA. Daar komen rechtszaken over. Vervolgens zegt het College van Beroep voor het bedrijfsleven dat er een nadere onderbouwing moet komen op het houden van biggen met de zeug in een kraambox, terwijl dit gewoon wet- en regelgeving is. Dit is gewoon toegestaan in Europa en in Nederland. Vervolgens is de NVWA, dus eigenlijk het ministerie, niet met die onderbouwing daarvan gekomen.

De voorzitter:

En uw vraag?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

De staatssecretaris zegt: wij komen nog met een reactie. Maar feit blijft natuurlijk dat het heel vreemd is dat iets wat wettelijk is toegestaan door het ministerie onderbouwd moet worden — dat sowieso — dat die onderbouwing er niet komt en dat varkenshouders in een soort van onzekerheid zitten. Het gaat niet alleen om deze casus, maar dit gaat gevolgen hebben voor heel veel varkenshouders. Dat is de reden om mijn motie in te dienen. Eigenlijk wil ik 'm niet aanhouden, want ik wil gewoon dat er actie op wordt ondernomen.

De voorzitter:

Dan de reactie van de staatssecretaris plus het oordeel over de motie.

Staatssecretaris Rummenie:

In dat geval vind ik 'm ontijdig.

Mevrouw Van der Plas had ook een vraag over duidelijkheid over de cijfers, ook namens meneer Holman. Mevrouw Van der Plas, ik heb geen reden om te twijfelen aan de uitspraak van de NVWA dat ze keuringsaanvragen in 98% à 99% van de gevallen toekennen en uitvoeren. Het is ook mogelijk om de gevraagde data in detail te leveren. Er wordt gevraagd om aantallen per maand van de laatste vijf jaar. Zoals ik begrijp, gaat het om veel aanvragen. Het kost derhalve enige tijd om dit allemaal uit te zoeken, maar ik kan u toezeggen dat wanneer de motie aangenomen wordt, u het overzicht rond 1 mei tegemoet kunt zien. Ik geef deze motie oordeel Kamer.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Het is natuurlijk mooi dat een motie oordeel Kamer krijgt en ik hoop dat hier een meerderheid voor komt. Maar ik hoor de staatssecretaris zeggen: ik kan een toezegging geven om, zodra de motie wordt aangenomen, voor 1 mei hiermee te komen. De staatssecretaris zou wat mij betreft ook kunnen zeggen: ik zeg u toe dat ik voor 1 mei met deze cijfers kom. Dan houd ik deze motie in ieder geval voorlopig aan, als ik die toezegging krijg.

Staatssecretaris **Rummenie**:
Ik kan die toezegging geven.

De **voorzitter**:

Dan wordt de motie op stuk nr. 239 bij dezen aangehouden.

Op verzoek van mevrouw Van der Plas stel ik voor haar motie (33835, nr. 239) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Staatssecretaris **Rummenie**:

Dan had ik een motie van de heer Holman, ook namens de heer Van Campen, over een managementletter inzake het PwC-rapport. Ik heb u eerder via de Kamerbrief en de organisatiebrief NVWA geïnformeerd over de bevindingen van het PwC-rapport en mijn appreciatie daarop. Ik heb ook aangegeven dat ik de aanbevelingen ter harte neem. Ik ben samen met de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport en de NVWA aan de slag met de aanbevelingen. Ik kan u toezeggen dat ik u voor de zomer informeer over de wijze waarop ik per aanbeveling opvolging geef aan de kritische opmerkingen. Oordeel Kamer, met deze interpretatie.

De **voorzitter**:

Dat is akkoord? Ja? De heer Holman knikt instemmend.

Staatssecretaris **Rummenie**:

Dan de motie op stuk nr. 242, over de slachtsnelheid, van de Partij voor de Dieren, de PVV, D66 en GroenLinks-PvdA. Ik vind de motie ontijdig. De pilots zijn nuttig om het nieuwe toetsingskader van de NVWA te doorlopen en de borging van de risico's die in het onderzoek zijn geïdentificeerd voor onder andere voedselveiligheid en dierenwelzijn te toetsen. Bedrijven hebben hier ook al diervriendelijke investeringen in gedaan. Ik wil graag weten wat er uit deze pilots komt. Daarom moet ik de motie het oordeel "ontijdig" geven.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand wil daar nog een vraag over stellen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Daarmee zegt de staatssecretaris toch eigenlijk dat dit kabinet bereid is om een stap terug te zetten als het gaat om dierenwelzijn? Het vorige kabinet heeft niet voor niks aan de Kamer beloofd dat de slachtsnelheid in elk geval niet omhoog zou gaan. In het coalitieakkoord staan mooie woorden als "nog diervriendelijker", maar als we stappen terugzetten zegt deze staatssecretaris eigenlijk: dat hebben we wel opgeschreven, maar dat staat alleen maar op papier.

Staatssecretaris **Rummenie**:

Dat zegt deze staatssecretaris niet. U loopt vooruit op de uitkomst van deze pilots en dat doe ik niet. Staande deze pilots verandert er niks aan de bestaande wetgeving.

De **voorzitter**:

De staatssecretaris vervolgt zijn betoog.

Staatssecretaris **Rummenie**:

De motie op stuk nr. 244, van de heer Graus, de heer Van Campen en de heer Holman, gaat over 's nachts slachten. Ik deel uw wens om in het geval van hitte het toezicht op het slachten flexibeler te maken vanuit het oogpunt van dierenwelzijn en de continuïteit van bedrijfsprocessen. Voor het debat heb ik de NVWA gevraagd hoe dit mogelijk kan worden gemaakt. De NVWA is daar inmiddels mee bezig. Als ik de motie zo mag interpreteren dat ik mij ervoor inspan om dit mogelijk te maken, kan ik de motie oordeel Kamer geven. Ik kan geen garantie geven dat vervroegd slachten lukt. Dat is van meerdere factoren afhankelijk, waaronder van de ondernemingsraad van de NVWA. Oordeel Kamer, met deze interpretatie.

De **voorzitter**:

Dat vindt de heer Graus prima, zie ik.

Staatssecretaris **Rummenie**:

De motie op stuk nr. 245, van de heer Graus en de heer Van Campen, gaat over harder optreden buiten het strafrecht. In de veetransportsector en bij slachthuizen maakt de NVWA gebruik van een VeTo-traject. VeTo staat voor "verscherpt toezicht". Wanneer transporteurs of slachthuizen in het VeTo-traject terechtkomen, wordt via een handhavingsoverleg gekeken welke passende en afschrikwekkende interventies genomen moeten worden. Daarbij kan gedacht worden aan het schorsen of intrekken van de vervoersvergunning, de slachterkenning en/of getuigschriften van vakbekwaamheid. Daarnaast heeft de NVWA bij slachthuizen "three strikes out" ingevoerd voor vijf zware dierenwelzijnsovertredingen. Dit houdt in dat na drie van deze overtredingen de erkenning wordt geschorst. Naar mijn idee wordt hiermee al voldaan aan deze motie. Ik zie de motie dan ook als een ondersteuning van reeds bestaand beleid. Ik geef het oordeel "overbodig".

De motie op stuk nr. 246, van mevrouw Podt, gaat over opleidingsmodules voor de instrooming van dierenartsen. Mevrouw Podt, ik ben bereid dat te onderzoeken. Ik geef de motie oordeel Kamer.

De **voorzitter**:

Hartelijk dank.

Staatssecretaris **Rummenie**:

Ik had nog twee vragen, als u het goedvindt.

De heer Flach had een vraag over de inhuizing van KDS: komt er een efficiëncyslag? De inhuizing van KDS kan mogelijk op termijn leiden tot een efficiëncyslag. Tegelijkertijd blijf ik sturen op doelmatigheid voor de hele NVWA en geldt hier ook een taakstelling van 2,5%. Tegelijkertijd — dat heb ik ook al in het debat gezegd — gaan er meer digitale middelen ingezet worden om de doelmatigheid van de NVWA te verhogen.

Dan had ik nog een vraag van de heer Flach: wilt u de Kamer informeren over kritische prestatie-indicatoren? De NVWA werkt met mijn ministerie aan een meerjarig perspectief op doelmatigheid. Hier maken uiteraard ook verschillende KPI's onderdeel van uit. Maar deze KPI's betreffen de interne organisatie van de NVWA en ondersteunen mij als eigenaar

van de NVWA zelf in het sturen op de organisatie en de interne doelmatigheid van de NVWA in haar bedrijfsvoering. Daarnaast is er ook de doelmatigheid van de toezichtsketen in relatie tot het bedrijfsleven. Hierbij wil ik gaan verkennen of er een indicator mogelijk is die inzicht geeft in hoe de deelnemers in de ketens elkaars handelen ervaren en waarderen.

Dat waren de vragen, voorzitter.

De voorzitter:

Er is toch nog een vraag van de heer Graus.

De heer Graus (PVV):

Het is enkel een korte vermelding, meneer de voorzitter. Onder de motie over de nachtelijke slacht die we hebben ingediend, behoort ook het lid Flach van de SGP te komen. Dat regel ik via de Griffie. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank voor uw mededeling. We zijn aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Op 4 maart gaan we stemmen over de ingediende moties. We gaan nu even een paar minuten schorsen; ik denk tot ongeveer 16.00 uur. Daarna gaan we door met het stikstof-debat. We gaan ook even wisselen van voorzitter. Ik wens u dus allen veel succes in dat debat. Ik hoop dat u het een beetje beschaafd houdt in termen van de termijn — ik bedoel qua tijdstip, want met de inhoud bemoei ik me niet — want we zijn deze week al twee keer over 23.00 uur heen gegaan en daar moeten we toch geen gewoonte van maken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.