

Stemming Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Stemming Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Jeugdwet, de Wet marktordening gezondheidszorg en enige andere wetten teneinde te bevorderen dat jeugdhulp en gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kindbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering steeds voldoende beschikbaar zijn (Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg) (36546).**

(Zie vergadering van 26 maart 2025.)

De voorzitter:

Er zijn twee stemverklaringen. De eerste is van de heer Stoffer van de fractie van de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Dit wetsvoorstel plaatst de SGP-fractie voor een dilemma. Wij steunen namelijk het doel van dit wetsvoorstel. Meer regionale samenwerking ten aanzien van specialistische jeugdhulp is noodzakelijk en de SGP is voor regionale inkoop en regiovisies. Maar tegelijkertijd hebben wij sterke aarzelingen bij het voorgestelde middel. Regionale samenwerking wordt van bovenaf opgelegd en vergaand gereguleerd, specifiek als het gaat om vormen van zorg. Het gaat om een wezenlijke stelselaanpassing, die het tekort aan specialistische jeugdhulp slechts gedeeltelijk oplost. Het wetsvoorstel schuurt op z'n minst met de uitgangspunten van de decentralisatie. Daarbij vinden wij dat, als je het stelsel wilt wijzigen, dit op wetsniveau moet gebeuren en niet via delegatiebepalingen. Onze amendementen zijn op één na allemaal verworpen. Daartegenover zijn amendementen aangenomen die de wet verder aanscherpen, zoals de verplichte inhoud van de regiovisie.

Voorzitter. Dit alles afwegende zullen wij tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Bruyning, Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Bruyning (NSC):

Dank, voorzitter. We stemmen vandaag voor, maar niet vanuit de overtuiging dat dit de hele oplossing is. We stemmen voor omdat dit is hoe politiek werkt, en precies dat is waarom mensen het vertrouwen in de politiek verliezen. Wat we vandaag doen, is uitstel van moed en lef. We nemen een kleine stap omdat we het grote werk niet aan durven. Een tussenmaatregel, geen doorbraak, geen koerswijziging. En dus is dit, met alle respect, een klassiek Stellaardje: een beetje bewegen maar niet werkelijk veranderen. Waar is de urgentie? Die urgentie voel ik niet omdat er iets kleins moet worden gerepareerd. We hadden de afspraak in het hoofdlijnenakkoord om de kritiek van de Raad van State en de Algemene Rekenkamer serieus te nemen. Dat gebeurt volstrekt onvoldoende. We bouwen op

drijfzand en doen alsof het beton is. Wij vechten door, voor een jeugdzorg die niet in systemen denkt maar in mensen, die gezinnen ziet in plaats van regels, die kinderen echt helpt.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Op 1 april heeft de Kamer reeds over de amendementen en de artikelen gestemd.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de gewijzigde amendementen-Stoffer/Van den Hil (stuk nrs. 42, I en II), het gewijzigde amendement-Ceder (stuk nr. 25), het nader gewijzigde amendement-Westerveld (stuk nr. 72), het amendement-Westerveld/Ceder (stuk nr. 43), het amendement-Krul (stuk nr. 39), het amendement-Westerveld (stuk nr. 24), het nader gewijzigde amendement-Bruyning (stuk nr. 40), het amendement-Westerveld/Van den Hil (stuk nr. 44), het amendement-Ceder (stuk nr. 18), het amendement-Ceder (stuk nr. 21), het amendement-Westerveld (stuk nr. 14), het amendement-Westerveld (stuk nr. 46), het amendement-Westerveld (stuk nr. 45), het nader gewijzigde amendement-Bruyning (stuk nr. 38) en het amendement-Van den Hil (stuk nr. 12).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.