

Tweede Kamer, 109e vergadering

Dinsdag 2 september 2025

Herstel Groningen

Herstel Groningen

Aan de orde is het **tweeminutendebat Herstel Groningen (CD d.d. 02/07)**.

Termijn inbreng

De **voorzitter**:

Dan gaan we meteen door met tweeminutendebat Herstel Groningen, waarvoor ik mevrouw Beckerman als eerste van de zijde van de Kamer het woord geef. Mevrouw Beckerman, u heeft het woord.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Nog geen 200 gedupeerde Groningers en Noord-Drenten zijn geholpen met de regeling daadwerkelijk herstel. Dat is echt dramatisch en symbolisch. Dit was dé grote regeling. Volgens de SP staat dit symbool voor veel meer problemen. Daarom heb ik drie moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat na de parlementaire enquête beloofd werd dat er een fundamentele omslag zou komen bij de schadeafhandeling en er voortaan geen belastende procedures meer zouden zijn (maatregel 1 van Nij begun);

constaterende dat het dramatisch is dat met de nieuwe schadeafhandeling (daadwerkelijk herstel) in ruim één jaar tijd slechts 194 schades positief zijn beoordeeld;

voorts constaterende dat ook bij grotere schades in met name het kerngebied via de maatwerkregeling nog steeds vaak sprake is van een belastende procedure;

verzoekt de regering recht te doen aan de letterlijke beloftes na de parlementaire enquête Groningen betreffende de schadeafhandeling, waaronder dat, per direct:

- er een einde moet komen aan de stapeling van onderzoeken (maatregel 1);
- niet meer voorkomt dat meerdere deskundigen namens het IMG naar dezelfde schade kijken (maatregel 3);
- de trillingstool niet meer wordt gebruikt om individuele schademeldingen te beoordelen (maatregel 3);
- bij twijfel in het voordeel van bewoners wordt beslist (maatregel 3),

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1328 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Er ligt een stapeltje moties die zijn aangenomen, maar die niet of niet volledig zijn uitgevoerd. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Tweede Kamer een serie moties heeft aangenomen om gedupeerde Groningers en Drenten te steunen;

constaterende dat een deel van deze moties niet is uitgevoerd, maar deels is uitgevoerd of de uitvoering op zich laat wachten;

verzoekt de regering aangenomen moties uit te voeren, waaronder:

- de motie op stuk nr. 1181 (33529) om te komen tot een gelijkwaardige uitkomst via een echte deur-tot-deuraanpak waarbij woningen heel, veilig en duurzaam worden, en onterecht afgewezen schades, zoals B- en C-schades van de NAM, alsnog te vergoeden;
- de motie op stuk nr. 1154 (33529) om gedupeerden die eigen geld hebben moeten inleggen schadeloos te stellen;
- de motie op stuk nr. 1182 (33529) om problemen voor gedupeerden in batch 1588 op te lossen;
- de motie op stuk nr. 24 (36441) om onder andere gebruik van de trillingstool in de schadeafhandeling helemaal af te schaffen;
- de motie op stuk nr. 1295 (33529) om bureaucratische rompslomp bij de verduurzamingsregeling te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1329 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Een hele korte laatste motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in januari werd aangekondigd dat 6.000 huurders recht hebben op €750;

constaterende dat huurders die hier recht op hebben het bedrag nog niet hebben ontvangen;

verzoekt de regering te zorgen dat nog deze maand alle rechthebbende huurders de €750 ontvangen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1330 (33529).

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We gaan luisteren naar de inbreng van de heer Hartsuiker van de VVD.

De heer **Hartsuiker** (VVD):

Voorzitter. Rijk en regio hebben samen afgesproken dat de brede welvaart in Groningen en Noord-Drenthe in 30 jaar op het landelijk gemiddelde moet liggen. Dat is een grote belofte aan onze inwoners en die belofte moeten we waarmaken. Dat kan alleen als we niet blijven steken in dossiers, vertragingen en stapels rapporten, maar zichtbaar investeren in de kracht van de regio. Die kracht zijn de mensen en in het bijzonder de ondernemers, het mkb dat innoveert, dat verduurzaamt en dat nieuwe kansen creëert. Dat heb ik ook persoonlijk mogen ervaren bij de werkbezoeken die ik deze zomer heb afgelegd en de gesprekken die ik heb gevoerd met betrokkenen.

Toch zien we in de monitoring vooral de problemen en de achterstanden, terwijl er ook talloze verhalen zijn van succes, van veerkracht, van ondernemers die vooruit durven kijken. Die verhalen verdienen een plek, niet alleen om anderen te inspireren, maar ook om het imago van Groningen en Noord-Drenthe te versterken, hier, in Den Haag, en in de rest van Nederland. Daarom roep ik het kabinet op om in de jaarlijkse Staat van Groningen en Noord-Drenthe structureel ook de succesverhalen van ondernemers en maatschappelijke initiatieven op te nemen. Herstel gaat namelijk niet alleen over een verleden rechtzetten, maar ook over met lef en ambitie investeren in de toekomst, een fijne plek om te wonen en een sterke en groeiende regionale economie. Om die oproep kracht bij te zetten, dien ik de volgende motie in. De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat vanuit Nij begun beoogd wordt de brede welvaart in Groningen en Noord-Drenthe binnen 30 jaar op het landelijk gemiddelde te brengen;

overwegende dat het hierbij cruciaal is dat er naast het onverminderd doorzetten van de herstel- en versterkingsoperatie volop zichtbaar wordt geïnvesteerd in de leefbaarheid en regionale economie en in het bijzonder in het ondersteunen en versterken van het mkb;

overwegende dat het van belang is om de successen en veerkracht van ondernemers en initiatieven in de regio structureel zichtbaar te maken als voorbeeld

ter inspiratie voor anderen en het versterken van het imago binnen en buiten de regio;

verzoekt het kabinet om in de jaarlijkse Staat van Groningen en Noord-Drenthe expliciet succesverhalen van ondernemers en maatschappelijke initiatieven op te nemen, zodat het positieve en inspirerende perspectief van de regio breed gedeeld wordt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Hartsuiker.

Zij krijgt nr. 1331 (33529).

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Holman namens de fractie van Nieuw Sociaal Contract. Gaat uw gang.

De heer Holman (NSC):

Voorzitter. Vanavond Groningen en morgen stikstof. Er zit een soort parallel tussen. Het verhaal is steeds: het probleem is groot, we werken hard, morgen gaat het beter. En morgen? Ja, het probleem is nog groot. Er was zelfs een Kamerlid dat daar een filmtitel voor had die weergaf hoe het ongeveer was.

De voorzitter:

Titanic?

De heer Holman (NSC):

Ha, nee. Maar ook dit gevoel heb ik hier een beetje. En wat kun je dan als Kamerlid doen? We hebben zo vaak verhalen gehoord. Aan de ene kant heb je begrip, maar aan de andere kant moet je triest constateren dat het maar niet lukt. Het enige wat we kunnen doen in het laatste debat dat we met de staatssecretaris hebben, is een oproep doen om de rapportage die we hebben gekregen, die niet erg verheffend was, op z'n minst elk kwartaal te krijgen, zodat we daadwerkelijk kunnen zien of er continu voortgang is of dat het sukkelen blijft.

Dan de motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vele Groningers al jaren wachten op daadwerkelijk herstel van de schade aan hun huizen, en dat onder de huidige regeling sinds juli 2024 van de ruim 2.000 aanvragen er na een jaar slechts 194 zijn afgehandeld;

overwegende dat dit trage tempo opnieuw leidt tot frustratie, onzekerheid en gevoelens van onrecht bij de getroffen inwoners;

constaterende dat het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) een nieuwe werkwijze invoert per november 2025, die beter aansluit bij de actuele situatie en waarmee sneller duidelijkheid kan worden geboden;

verzoekt de regering om vanaf 1 januari 2026 de voortgang van het daadwerkelijk herstel onder de aangepaste regeling zichtbaar en transparant bij te houden op het IMG-dashboard, zodat Groningers kunnen zien dat het herstel eindelijk in beweging komt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Holman en Vedder.

Zij krijgt nr. 1332 (33529).

Dank u wel, meneer Holman. Dan gaan we luisteren naar de heer Bushoff namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Stilstand, nog even geduld, nog langer wachten: dat typeert de ervaringen van de gedupeerden van de gaswinning. Op 12 september 2024 bijvoorbeeld neemt de Kamer een motie aan om in kaart te brengen welke panden in Groningen letterlijk in de stutten staan omdat ze anders in elkaar donderen. Pas een jaar later is die zogenaamde stuttenlijst er, met 149 panden, maar is er nog geen plan om ervoor te zorgen dat deze stutten ook daadwerkelijk op korte termijn kunnen verdwijnen. Daadwerkelijk herstel, het moest allemaal sneller gaan en geen dubbele procedures! Een jaar nadat die regeling is opengegaan — er kwamen 2000 aanmeldingen — zijn er nog maar 194 afgehandeld. Maatregel 16: compensatie voor mensen die al zo lang moeten wachten op de versterking van hun woning. Die maatregel werd twee jaar geleden beloofd, en nog steeds wachten mensen op compensatie voor het lange wachten.

Voorzitter, deze stilstand móét doorbroken worden. Daarom komen er vandaag ook een aantal concrete voorstellen van mijn collega Beckerman en mijzelf om hier verandering in aan te brengen. Ik doe er zelf ook nog twee.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij de uitwerking van nieuwe maatregelen (niet uitsluitend maar ter illustratie: maatregel 6 duurzaam herstel, maatregel 12 maatwerk om verschillen tegen te gaan en maatregel 29 verduurzaming van Nij Begun) eerst het beschikbare budget wordt vastgesteld en dan binnen dat vooraf vastgestelde financiële kader een regeling wordt ingericht;

verzoekt de regering de inhoud van toekomstig uit te werken maatregelen aangaande Groningen en Noord-Drenthe leidend te maken en pas daarna het benodigde budget te bepalen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bushoff en Beckerman.

Zij krijgt nr. 1333 (33529).

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dan de laatste, korte motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat gedupeerden van de gaswinning die lang wachten op de versterking van hun woning recht hebben op €2.500 compensatie (maatregel 16);

overwegende dat het een gotspe is dat deze mensen nu ook jaren moeten wachten op deze beloofde compensatie voor het lange wachten;

verzoekt de regering deze bewoners nog voor 1 november te compenseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bushoff en Beckerman.

Zij krijgt nr. 1334 (35529).

Dank u wel, meneer Bushoff. Tot slot van de zijde van de Kamer is het woord aan mevrouw Vedder. Zij spreekt namens de fractie van het CDA.

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Dank, voorzitter. Ik heb in het commissiedebat aandacht gevraagd voor het feit dat er mensen in de gebieden van de gasopslagen wonen die geconfronteerd worden met schadeafhandelingsprotocollen waarin de beving in Huizinge een rol speelt. Dat is heel merkwaardig, omdat zij in een gebied wonen waar bevingen sowieso niet de oorzaak van schade zijn. De staatssecretaris bood aan om het mij nog een keer uit te leggen. Constructief als ik ben, sta ik daar natuurlijk altijd voor open, maar ik heb ondertussen ook huiswerk voor de staatssecretaris.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de schadeafhandelingsprocedure door het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) in het gebied rond de gasopslagen voor onrust zorgt bij inwoners, omdat zij worden geconfronteerd met een protocol waarin het bouwjaar in relatie tot de beving bij Huizinge in 2012 een rol speelt;

constaterende dat de beving bij Huizinge in het gebied rond de gasopslagen net zo relevant is als de uitbarsting van de Vesuvius, omdat schade in de gebieden rond gasopslagen wordt veroorzaakt door cyclische diepe bodembeweging, en niet door bevingen;

overwegende dat het wettelijke bewijsvermoeden inhoudt dat schade in het effectgebied van mijnbouwactiviteiten wordt geacht daardoor veroorzaakt te zijn, tenzij een andere oorzaak kan worden aangetoond;

overwegende dat de zogenoemde "oortjes" van het effectgebied eerder middels een AMvB expliciet zijn toegevoegd naar aanleiding van zorgen over uitsluiting van bewoners in die gebieden;

constaterende dat volgens de toelichting op deze AMvB het gebied waarin het bewijsvermoeden wordt toegepast niet kleiner mag worden dan het in het verleden is geweest;

overwegende dat het IMG momenteel op basis van technische onderbouwingen, zoals het Deltares-onderzoek, opnieuw onderscheid maakt tussen bewoners in de "oortjes", afhankelijk van hun locatie binnen of buiten de twaalf Deltares-gebieden, waarmee sommige bewoners in de "oortjes" feitelijk weer buiten de toepassing van het bewijsvermoeden vallen;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat het IMG in het gehele gebied rond de gasopslagen, inclusief de "oortjes", het wettelijke bewijsvermoeden zo toepast dat schade altijd geacht wordt te zijn veroorzaakt door mijnbouwactiviteiten, tenzij daadwerkelijk een andere oorzaak wordt aangetoond, zoals de AMvB ook beoogt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Vedder, Holman, Teunissen, Bamenga, Beckerman, Bikker en Bushoff.

Zij krijgt nr. 1335 (33529).

Mevrouw **Vedder** (CDA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Vedder. Ik schors de vergadering voor zeven minuten voor de beantwoording van de zijde van het kabinet.

De vergadering wordt van 19.39 uur tot 19.46 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de staatssecretaris voor de appreciatie van de ingediende moties.

Termijn antwoord

Staatssecretaris **Van Marum:**

Dank u wel, voorzitter. Vandaag sta ik hier voor het tweeminutendebat Herstel Groningen. Ik wil graag beginnen door te markeren dat vandaag de isolatieaanpak in Groningen van start is gegaan. Vanaf vandaag is het subsidieloket voor aanvragen geopend. Bovendien zijn er de afgelopen maanden met terugwerkende kracht al 9.000 subsidieaanvragen gedaan door eigenaren die tussen 25 april 2023 en 2 juni

2025 al isolatie- of ventilatiemaatregelen hebben genomen. Op deze manier komt de verduurzaming van Groningen op stoom.

Ook gaan deze maand de eerste maatregelen van de sociale agenda van start. Het betreft concrete maatregelen gericht op jongeren, onderwijs, armoedebestrijding en hulp voor mensen met mentale problemen.

Verder zijn de eerste middelen uit de economische agenda gereserveerd, onder meer voor een Nederlandse AI-fabriek in Groningen. Ik benoem dit om te markeren dat er belangrijke stappen worden gezet wat betreft het inlossen van de ereschuld en het bieden van perspectief aan Groningen, aan Groningers en aan Noord-Drenthe.

Wat betreft de schade: het IMG zal in september starten met het gelijk beoordelen van aanvragen voor immateriële schade voor woningeigenaren en huurders. Daarnaast heeft het IMG bijna alle 40.000 voorinschrijvingen voor de aanvullende vaste vergoeding afgehandeld. Het IMG zal in september de regeling per postcodegebied openstellen voor de rest van het effectgebied.

Dan ga ik nu over naar de moties.

De motie op stuk nr. 1328 kan ik oordeel Kamer geven als ik 'm zo mag lezen dat er met het daadwerkelijk herstel invulling wordt gegeven aan de beloftes uit maatregel 3. Daarmee kunnen bewoners kiezen voor herstel van schades. Daarbij wordt er niet meer naar oorzaak gekeken. Ook wordt de trillingstool niet gebruikt voor individuele schades. Ook voor het maatwerktraject geldt dat de trillingstool alleen in het voordeel van bewoners wordt ingezet bij individuele schades en dat er zo min mogelijk deskundigen worden ingezet. Maar soms is er specifieke expertise nodig. Bij twijfel wordt in het voordeel van de bewoner beslist.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman heeft een vraag.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Wij hebben de letterlijke woorden uit Nij begun, de beloftes van het kabinet zelf, opnieuw in een motie gezet. Mag ik kort iets zeggen? Bij maatregel 3 staat: "De schadeafhandeling wordt voor bewoners versimpeld. Geen stoet van experts en stapelingen van rapporten meer, minder aanleiding voor discussies en juridische geschillen. Het komt niet meer voor dat meerdere deskundigen namens het IMG naar dezelfde schade kijken. De trillingstool wordt niet meer gebruikt (...)." Maar we zien nu dat er wél meerdere experts en meerdere rapporten zijn. Sterker nog, we zien dat het IMG over het daadwerkelijk herstel zegt: we hebben nog maar 200 mensen geholpen omdat er altijd dubbele rapporten moeten worden gemaakt. Ook wordt de trillingstool wel gebruikt en zijn er wel nog discussies en juridische geschillen. De staatssecretaris vraagt: hoe moet ik de motie lezen? Lees de motie als de beloftes van het kabinet zelf.

Staatssecretaris Van Marum:

Ik wil daar even op reageren. Voor het deskundig beoordelen van een schade is het soms noodzakelijk dat er meerdere experts naar kijken, met ieder hun eigen expertise. Dan gaat het met name over funderingsschade. Daarbij wordt er gekeken hoe die fundering gemaakt kan worden. Het is niet de bedoeling dat wij schade-

experts twee keer naar dezelfde scheur laten kijken; dat is niet nodig. Maar er zijn soms wel verschillende soorten expertise nodig om te kunnen bekijken hoe je bepaalde schade kunt repareren. In die zin komt het voor dat meerdere experts ergens naar kijken.

Ook wordt er in het kader van een ingediend bezwaar soms een nieuwe deskundige ingezet, zodat de schade opnieuw en onafhankelijk van de eerdere deskundige kan worden beoordeeld. Dat kan soms ook een verzoek van de bewoner zijn. Het IMG zorgt dat er op verzoek van bewoners, advocaten of rechters opnieuw een schadeopnemer of deskundige kan worden ingezet. Ik neem aan dat dát geen probleem is?

De **voorzitter**:

Tja ...

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Er wordt nu wel echt een vraag gesteld, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat begrijp ik. Maar ik wil echt voorkomen dat we een inhoudelijk debat gaan voeren. Dat zeg ik zowel tegen de staatssecretaris als tegen u. We hebben namelijk echt nog een hele lange avond voor de boeg, ook met wetgeving.

Mevrouw Beckerman, misschien tot slot.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dat begrijp ik. Tegelijkertijd raakt dit onderwerp diep. Dit is mogelijkwerijs de laatste kans in deze periode om hier voorstellen te kunnen doen, vandaar inderdaad. Ik hoop dat de staatssecretaris het volgende ook begrijpt. De essentie van deze motie is dat het dramatisch en gruwelijk pijnlijk is dat we er door lang doorvragen achter moesten komen dat er ten tijde van het debat nog maar 111 mensen — nu zijn dat er 200 — waren geholpen met daadwerkelijk herstel. De pijnlijkheid daarvan zit 'm erin dat dat de allergrootste belofte was na de parlementaire enquête: we gaan niet meer kijken naar causaliteit; we gaan mensen daadwerkelijk helpen. Daar zit de pijn. Ik hoop dat de staatssecretaris daarvan doordrongen is en dat hij daarom deze motie met spoed en per direct wil uitvoeren. Hier zit die pijn heel erg in. We willen niet over een jaar hier weer staan en constateren dat er weer nog maar een paar honderd mensen zijn geholpen. Daar zit de pijn. Ik hoop dat de staatssecretaris het ook dramatisch vindt dat er maar zo weinig gedupeerden daadwerkelijk geholpen zijn met die zo groots aangekondigde regeling. Daar vraag ik een reactie op van de staatssecretaris.

De **voorzitter**:

Tot slot de staatssecretaris op deze motie.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Nog eenmaal over deze motie. Als ik 'm mag lezen zoals ik 'm net neergezet heb, dan wil ik 'm oordeel Kamer geven. Als u volhardt in de letterlijke tekst zonder de uitleg die ik daarbij gegeven heb, moet ik 'm ontraden. Maar ik wil er wel bij zeggen dat ik de essentie van wat u daar zegt, ondersteun. Dat is ook precies hoe wij de werkwijze proberen in te richten. Nogmaals, als u volhardt in de letterlijke tekst zoals

die hier staat zonder de uitleg die ik daarbij gegeven heb, moet ik 'm ontraden. Met de tekst zoals ik die gegeven heb, kan ik 'm oordeel Kamer geven.

De voorzitter:

Kunt u leven met de interpretatie van de staatssecretaris?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik wil heel graag leven met deze interpretatie, maar die interpretatie hangt wel af van hoe het doorvoeld wordt. Daarom was mijn vraag wat de staatssecretaris ervan vindt dat na zo lange tijd die allergrootste belofte — we gaan het nu allemaal anders doen; we gaan niet meer eindeloos moeilijk doen, maar het nu daadwerkelijk herstellen — ertoe heeft geleid dat er nog niet eens 200 mensen zijn geholpen. Kijk, als je dat doorvoelt, kan ik leven met de interpretatie van de woorden, omdat het dan ten gunste is van gedupeerden. Als dat niet wordt doorvoeld, kan het ook tegen mensen werken.

De voorzitter:

Laten we hier niet twifelen aan elkaars intenties. Ik hoor dat de staatssecretaris zegt ook doordrongen te zijn van de opgave en opdracht die voor ons ligt, voor hem ligt. Ik hoor mevrouw Beckerman zeggen dat zij kan leven met deze interpretatie, dus daarmee krijgt de motie op stuk nr. 1328 met deze interpretatie oordeel Kamer.

Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 1329.

Staatssecretaris **Van Marum**:

De motie op stuk nr. 1329 wil ik op zich oordeel Kamer geven. Hier kan ik kort over zijn: aangenomen moties voer ik in principe gewoon uit. Uiteraard moet ik wel rekening houden met de duiding en waardering die destijds gegeven is aan de moties. Daarnaast is het dictum van de originele moties soms net even anders dan in deze motie aangegeven. Ik ga uit van de oorspronkelijke moties. Met deze vermelding geef ik de motie op stuk nr. 1329 oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1329 krijgt oordeel Kamer. Eén vervolginterruptie, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Er werd de indruk gewekt dat wij hierin iets anders opschrijven dan wat in de moties stond. Dit zijn de letterlijke titels. Die worden niet door Kamerleden of door het kabinet gemaakt, maar door de Griffie. Dit zijn de letterlijke titels van de moties. Daar is dus niet mee gesjoemeld. In deze motie zit bijvoorbeeld ook de bureaucratische rompslomp bij verduurzaming. Wij krijgen daar echt alweer vragen over van mensen die bijvoorbeeld bij de verduurzaming van wierdedorpen al een heel mooi rapport hebben en die nu bij het loket dat net open is te horen krijgen: ja, maar dan moet er eerst weer een ander rapport worden gemaakt. Deze motie gaat dus wel echt over de letterlijke uitvoering van aangenomen moties. Dat wil ik er echt bij gezegd hebben.

De voorzitter:

Dus u gaat niet akkoord met de interpretatie. Dan kijk ik naar de staatssecretaris. Wat is dan de appreciatie van de motie?

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ik wil mevrouw Beckerman tegemoetkomen door 'm oordeel Kamer te geven met het verhaal dat ik erbij doe. Laat ik gewoon uw opmerking daarbij nemen en bekijken of we op die specifieke omstandigheden nog wat beweging kunnen krijgen, maar dan wil ik 'm graag zo laten.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 1329 krijgt oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 1330.

Staatssecretaris **Van Marum**:

De motie op stuk nr. 1330 krijgt oordeel Kamer. Ik vind het ook erg jammer dat het zo lang duurt. Het geld wordt deze maand nog overgemaakt naar de woningbouwcorporaties. Ik heb echter geen controle over de snelheid waarmee de woningbouwcorporaties hun geld aan de huurders overmaken. Ze zijn daarbij wel gebonden aan de vastgelegde termijn van twee maanden. Met deze lezing kan ik de motie oordeel Kamer geven. Ik ontraad de motie als u mij vraagt u te garanderen dat de mensen deze maand geld krijgen, want dan moet ik dingen beloven die ik niet beloven kan.

De **voorzitter**:

Ik zie dat de motie op stuk nr. 1330 oordeel Kamer krijgt, want niemand veert op.

Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 1331.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Die wil ik ook oordeel Kamer geven. Ik geef deze motie oordeel Kamer als ik 'm zo mag lezen dat het onafhankelijk consortium dat de Staat van Groningen en Noord-Drenthe uitvoeren enige vrijheid heeft in de invulling en uitvoering van de monitoring, en daarbij ook specifiek aandacht heeft voor de succesverhalen van ondernemers en maatschappelijke initiatieven.

De **voorzitter**:

Meneer Hartsuiker, kunt u leven met de interpretatie?

De heer **Hartsuiker** (VVD):

Ja, voorzitter. Daar kan ik wel mee leven.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan krijgt die oordeel Kamer.

We gaan naar de motie op stuk nr. 1332.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Die geef ik ook oordeel Kamer, want ik vind het belangrijk om transparant te zijn over de voortgang.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan de motie op stuk nr. 1333.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Die wil ik ook met een interpretatie oordeel Kamer geven. Ik deel het ongeduld van de heer Bushoff. Het is echter ondoenlijk om dit voor 1 november uit te voeren voor alle bewoners. Voor huurders is meer tijd nodig, omdat de regelgeving daarop moet worden aangepast. Daarnaast is ook de informatie van de huurder zelf nodig om zijn of haar geld op de rekening over te kunnen maken. Daarom is het niet voor alle huurders te voorspellen wanneer de huurder een vergoeding krijgt. Gelukkig wordt de compensatie al wel uitgekeerd aan de gedupeerde eigenaren. In zoverre is die regeling dus al in uitvoering en dat is positief. Als ik hem zo mag lezen dat we op volle kracht doorgaan met de regeling, dan geef ik 'm oordeel Kamer. Als u vasthoudt aan de datum van 1 november, of aan een andere datum, voor alle bewoners, moet ik de motie ontraden omdat ik onder meer afhankelijk ben van de bewoner. Anders creëer ik valse verwachtingen.

De **voorzitter**:

Ik meen dat deze appreciatie slaat op de motie op stuk nr. 1334 van de heer Bushoff.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Hier staat de motie op stuk nr. 1333.

De **voorzitter**:

Laten we het de heer Bushoff vragen.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Het gaat over de motie over de gedupeerden van de gaswinning die lang moeten wachten op de versterking van hun woning nog voor 1 november 2025 de compensatie van €2.500 te laten ontvangen volgens maatregel 16.

De **voorzitter**:

Ja, dat is de motie op stuk nr. 1334.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

We hebben het over dezelfde motie; het is inderdaad de motie op stuk nr. 1334. Het enige probleem dat ik heb met deze interpretatie, is dat de staatssecretaris net aangaf: ik kan niet leven met welke datum dan ook. Maar het punt is wel dat er al mensen zijn die er alles aan hebben gedaan om die compensatie te krijgen en al heel lang moeten wachten. Ik zou dus wel enige indicatie willen krijgen van de staatssecretaris van het moment waarop hij kan zeggen: dan heb ik het allemaal geregeld. Want als hij zegt dat hij op welke datum dan ook niks kan garanderen, dan verandert er eigenlijk niks met het aannemen van deze motie.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ik denk dat dat wat te grijs gesteld is. Er zit gewoon een afhankelijkheid in van de aanlevering van de gegevens van een aantal mensen. Wij gaan op volle kracht door en proberen gewoon het geld zo snel mogelijk bij de mensen te krijgen.

De **voorzitter**:

Om het even scherp te krijgen: de motie op stuk nr. 1333 hebben we overgeslagen en de motie op stuk nr. 1334 krijgt oordeel Kamer, met de interpretatie van de staatssecretaris. Ik zie dat de heer Bushoff zich daar niet tegen verzet, dus dan krijgt de motie oordeel Kamer.

Dan gaan we terug naar de motie op stuk nr. 1333.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ik check het even. Is dat de motie die de regering verzoekt de inhoud van toekomstig uit te werken maatregelen?

De **voorzitter**:

Ja, die.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Dan zeg ik: de motie is overbodig. Over de inhoud versus budgettaire kaders heb ik al vaker met de heer Bushoff gediscussieerd. Ik geef deze motie de appreciatie overbodig omdat de inhoud van de maatregelen voor mij altijd vooropstaat. Er zijn eerst 50 maatregelen aan uw Kamer voorgelegd. Vervolgens heeft het kabinet hier in samenwerking met onder andere de uitvoeringsorganisatie in de regio uitwerking aan gegeven. Daarbij is primair gekeken naar wat noodzakelijk is om de doelen uit Nij begun te realiseren, en niet naar de beschikbare budgetten. Ik heb nu geen aanwijzingen dat het budget ontoereikend zou zijn. Zoals ik eerder heb gezegd: mocht op enig blijken dat de budgettaire middelen onvoldoende zijn, dan ga ik daarover in gesprek met het kabinet.

De **voorzitter**:

Meneer Bushoff, één interruptie.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter, dan plaats ik één interruptie met twee vragen. De eerste vraag is namelijk of de staatssecretaris hier beweert dat bij al de voorbeelden die genoemd zijn in de motie vooraf geen financieel kader is afgesproken. Dat is één. De tweede vraag is of de staatssecretaris echt hier in de Kamer durft te zeggen dat bij elke uitwerking van elke nieuwe maatregel niet vooraf een financieel kader wordt afgesproken, maar dat de maatregel eerst wordt uitgewerkt en dat dan pas gekeken en berekend wordt hoeveel die gaat kosten, aangezien hij zegt dat de motie overbodig is.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ik zeg inderdaad dat bij de 50 maatregelen die wij dus uitgewerkt hebben en die geïmplementeerd zijn bij de uitvoeringsorganisaties, eerst is gekeken wat er moest gebeuren, dat er vervolgens is gekeken welke budgetten daarvoor nodig zijn en dat die middelen daarna ter beschikking zijn gesteld. Mocht blijken dat op de een of andere manier budgetten ontoereikend zijn, dan ga ik naar het kabinet om te vragen om meer.

De **voorzitter**:

Tot slot de motie op stuk nr. 1335.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Tot slot, heel kort.

De **voorzitter**:

Nee, want u had twee vragen gesteld in die ene interruptie, dus we gaan nu echt naar de motie.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ik kreeg maar heel summier antwoord, voorzitter.

De **voorzitter**:

Nee, meneer Bushoff. We gaan echt door naar de laatste motie. Staatssecretaris, de motie op stuk nr. 1335.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ik wil verzoeken om deze motie aan te houden. Wat u nu schetst heeft mogelijk heel grote ongewenste consequenties. Ik zou u daar graag nog een brief over sturen, of ik wil u graag toezeggen dat u daar nog een technische briefing over krijgt. Als u 'm niet wil aanhouden, dan moet ik 'm ontraden.

De **voorzitter**:

Is mevrouw Vedder bereid tot het aanhouden van deze motie?

Mevrouw **Vedder** (CDA):

De staatssecretaris schetst dat dit mogelijk heel grote gevolgen heeft, terwijl ik vraag om de schadeafhandeling in de gebieden rond de gasopslagen uit te voeren in de geest van de AMvB die daarvoor ooit in werking is getreden. Die reactie verbaast me dus. Ja, een technische briefing ... Ik sta daar natuurlijk voor open, maar ik zie dat op korte termijn niet gebeuren, gezien de Kameragenda. Ik ga daarover nadenken, maar ik neig er niet heel erg naar om 'm aan te houden, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**:

Dan gaan we dat zien. Dan krijgt de motie op stuk nr. 1335 op dit moment de appreciatie ontijdig.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Nee, ontraden.

De **voorzitter**:

Ja, maar het Reglement van Orde zegt dat als het verzoek tot aanhouden wordt gedaan en het lid daar niet toe bereid is, de motie ontijdig wordt verklaard. Tenzij de staatssecretaris nu zegt dat de motie wordt ontraden, want dat is een andere appreciatie.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Als ik op een gegeven moment te horen krijg "we gaan erover nadenken, of ik dat wil", dan moet ik hem gewoon ...

De **voorzitter**:

Ontijdig verklaren. Dat zegt het Reglement van Orde.

Staatssecretaris **Van Marum**:

Ja.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Nog eentje voor de administratie, als het mag, voorzitter.

De **voorzitter**:

Vooruit.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

De motie op stuk nr. 1333 was overbodig, zei de staatssecretaris, maar aangezien ik echt zie dat het aantoonbaar gewoon niet overbodig is bij al deze voorbeelden, ga ik 'm wel gewoon aanhouden en in stemming brengen. Dan hoop ik echt dat, mocht de motie worden aangenomen, de staatssecretaris er ook inhoudelijk op gaat reageren hoe hij dit gaat uitvoeren. Bij al die voorbeelden is het echt anders gelopen.

De **voorzitter**:

Het staat u vrij om de motie in stemming te brengen. De staatssecretaris heeft alleen de appreciatie "overbodig" gegeven. Dat is wat het is.

Ik dank. Staatssecretaris, wachten we nog op antwoorden? Heeft u nog antwoorden op een gestelde vraag, of bent u hiermee aan het einde gekomen van de termijn?

Staatssecretaris **Van Marum**:

Nee, ik dank de Kamer en ik dank de voorzitter voor de prettige ontvangst en ik wens u nog een hele fijne voortzetting van de avond.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik wens u nog een genoeglijke voortzetting van de avond.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Daarmee denk ik dat we meteen doorgaan met het tweeminutendebat Politie. We wachten even tot de kabinetsafvaardiging plaatsneemt in vak K en dan gaan we door met het tweeminutendebat Politie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.