

Plenair verslag

Tweede Kamer, 20e vergadering

Dinsdag 2 december 2025

Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen

Voorzitter: Paulusma

Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 en Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten met het oog op het aanpassen van de regels inzake de digitale algemene vergadering van rechtspersonen en de regels voor digitale oproeping voor de algemene vergadering (Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen) (36489).**

Termijn inbreng

(Zie vergadering van 28 mei 2025.)

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de tweede termijn van de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 en Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten met het oog op het aanpassen van de regels inzake de digitale algemene vergadering van rechtspersonen en de regels voor digitale oproeping voor de algemene vergadering. Er zijn vier sprekers vanuit de Kamer. Ik heet hen van harte welkom. Ik heet ook de bewindspersoon in vak K van harte welkom.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De voorzitter:

Ik geef met alle plezier als eerste het woord aan de heer Sneller van de fractie van D66. Gaat uw gang.

De heer Sneller (D66):

Dank, voorzitter. Hoewel het verleidelijk is om de eerste termijn weer helemaal over te doen omdat die zo lang geleden was, ga ik mij toch beperken. De voorganger van deze staatssecretaris zei: "Voor de nota van wijziging heb ik niet veel meer nodig dan een aantal weken, maar wel meer dan twee". Het werden toch vier maanden. Ik hoor graag of er problemen waren, of dat dit alleen maar kwam door de overdracht; daarvoor heb ik alle begrip.

In de eerste termijn was de kern van mijn betoog dat er twee aanpassingen nodig zijn. Daarvoor heb ik samen met de heer Stultiens twee amendementen ingediend. De kern van het ene amendement is als volgt: buiten crisissituaties moet de fysieke component aanwezig blijven bij de algemene vergadering bij beursvennootschappen. We hebben door de vertraging ook even de tijd genomen en gehad om hier wat feedback op te krijgen. Daardoor zijn we gesterkt in het voornemen om amendementen eerder in te dienen. Naar aanleiding hiervan voeren we een aantal verduidelijkingen door.

Ik zal ze niet allemaal aflopen, maar eentje wil ik graag benoemen, namelijk: ook voor beursvennootschappen moet je ervoor zorgen dat er in noodsituaties, ook zonder statutaire grondslag, toch kan worden vergaderd. Deze was nodig vanwege de samenloop met een ander amendement, namelijk het amendement op stuk nr. 15. Daarin zorgen we ervoor dat er in crisissituaties door alle privaatrechtelijke rechtspersonen ook zonder statutenwijziging geheel digitaal kan worden vergaderd. Ik kijk uit naar de appreciatie van de staatssecretaris.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Stultiens van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid voor zijn bijdrage. Gaat uw gang.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. In de eerste termijn gaf ik aan dat onze fractie zorgen heeft bij het wetsvoorstel. Die gaan met name om de volgende vraag: is de drempel straks laag genoeg voor aandeelhouders om het bestuur kritisch te bevragen als het gaat om klimaat, milieu, mensenrechten of wat dan ook? We hebben de afgelopen jaren het belang van tegenmacht gezien. Wij maken ons zorgen over deze wet. Daarom hebben wij inderdaad twee amendementen mede ingediend met de heer Sneller, omdat wij denken dat die het wetsvoorstel een stuk beter maken, ook gelet op mensen die bijvoorbeeld minder digitaal vaardig zijn. Dat is nog steeds een hele grote groep, ook in Nederland.

Ik dank de staatssecretaris voor de nota van wijziging; die is in ieder geval een verbetering. Dat geef ik hierbij toe. Maar ons uiteindelijke eindoordeel zal afhangen van de manier waarop onze amendementen worden beoordeeld door de Kamer.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Ellian knikt. Dan kijk ik nog even naar rechts; die spreker is niet aanwezig. Dan kijk ik even naar de staatssecretaris om te zien hoelang hij nodig heeft voor zijn eigen termijn. Ik ga hem ook vragen om in ieder geval het amendement op stuk nr. 16, maar ook het amendement op stuk nr. 15 te appreciëren. Eentje heeft oordeel Kamer gekregen, maar wellicht kan de staatssecretaris nog een toelichting of

appreciatie geven ten aanzien van beide. Als u in één keer door wil gaan, maakt u ons allen zeer gelukkig, denk ik. Gaat uw gang.

Termijn antwoord

Staatssecretaris **Rutte**:

Voorzitter. Normaal gesproken zou ik een pauze hebben genomen om dieper in te gaan op de vragen vanuit de Kamer en te kijken wat de passende antwoorden daarop zijn, maar ik heb maar één vraag gehoord: "Waarom heeft het vier maanden geduurd? Had dat te maken met ingewikkelde inhoudelijke afwegingen of met de overdracht?" Ik denk dat het de overdracht is geweest; dat vermoed ik. In de nota van wijziging zelf heb ik in ieder geval geen hele ingewikkelde afwegingen kunnen vinden. De nota is wel anders dan die eerst was. Er moest dus wel wat afgewogen worden, maar dat had wellicht sneller gekund.

Maar goed, we zijn nu vier maanden verder. Dat is te overzien. We gaan ons ermee redden. Zoals de heer Sneller al aangaf, is er in de eerste termijn al een uitgebreid debat gevoerd. Dat was niet met mij, maar met mijn voorganger. Daarin zijn er al behoorlijk wat argumenten gewisseld. Daarbij werd de wenselijkheid van dit wetsvoorstel wel breed onderschreven, met her en der ook wel wat zorgen. Ik denk dat ik mij om die reden kan beperken tot met name het appreciëren van de gewijzigde amendementen.

Dan begin ik met de appreciatie van het tweede nader gewijzigde amendement op stuk nr. 15 ter vervanging van het amendement op stuk nr. 13 van de heren Sneller en Stultiens inzake de invoering van een grondslag voor noodrecht. Dit amendement voorziet in feite in een voorziening om in noodgevallen ook zonder statutaire grondslag voor machtiging volledig digitaal te kunnen vergaderen. Het vereiste daarvoor is dat de continuïteit van de besluitvorming door de algemene vergadering van aandeelhouders of de veiligheid en gezondheid van de deelnemers ernstig gevaar loopt, zoals bijvoorbeeld bij een pandemie, oorlog, natuurrampen of terrorismedreiging. Aan uw Kamer is bericht dat er wordt gewerkt aan een herziening van het staatsnoodrecht en dat een aparte regeling ervan in dit wetsvoorstel tot onnodige versnippering zou leiden. Dat is eigenlijk nog steeds zo, maar tegelijkertijd begrijp ik ook de zorg van de indieners, met name waar het gaat om hun vrees dat veel rechtspersonen in hun statuten geen voorziening voor calamiteiten zullen opnemen. Om die reden kan ik leven met het amendement. Daarbij maak ik wel de kanttekening dat dit een specifieke noodvoorziening is bij wijze van voorschot op een brede herziening van het staatsnoodrecht. Dan bezien we dat natuurlijk in bredere zin. Om deze reden kan ik het amendement oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:

Dan krijgt het amendement op stuk nr. 15: oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Rutte**:

Als we dan toch bezig zijn, kijken we ook naar het amendement op stuk nr. 16 ter vervanging van het amendement op stuk nr. 14 — dat is opnieuw een amendement van de heren Sneller en Stultiens — inzake de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders bij beursvennootschappen nooit louter digitaal doen. Het amendement maakt het voor beursvennootschappen, behoudens noodgevallen, onmogelijk om een reguliere algemene vergadering volledig digitaal te houden. Daarmee ontnemt het amendement de met dit wetsvoorstel beoogde keuzevrijheid van beursvennootschappen om al dan niet volledig digitaal te vergaderen. Er zijn best wel wat Europese landen waar volledig digitaal vergaderen al wel kan. Ik noem Oostenrijk, Duitsland, Tsjechië, Slovenië, Estland en Zweden. Het kan ook in niet-Europese landen, zoals de Verenigde Staten. De ervaringen in die landen zijn overwegend goed. In de Verenigde Staten heeft het zelfs geleid tot een hogere deelname aan de algemene vergadering. We willen graag niet achterblijven bij deze internationale ontwikkeling. Mede gelet op de inzet van kabinet om ook beursvennootschappen de mogelijkheid te geven om volledig digitaal te vergaderen, zal ik dit amendement ontraden.

De **voorzitter**:

Het amendement op stuk nr. 16 krijgt de appreciatie: ontraden.

Staatssecretaris **Rutte**:

Voorzitter, ik zie geen mensen in de houding springen om nadere vragen te stellen, dus daarmee komen we volgens mij tot de afronding aan mijn kant.

De **voorzitter**:

Dan dank ik u en dan zijn we ook aan het einde gekomen ... Ik zie de heer Sneller toch in beweging komen. Gaat uw gang.

Staatssecretaris **Rutte**:

Dan ga ik voor de vorm nog even staan.

De heer **Sneller** (D66):

Ook gezien de woorden van de heer Stultiens over het belang van de amendementen lijkt het mij verstandig om volgende week eerst te stemmen over de amendementen en dan de week daarna over het wetsvoorstel als geheel, als de Kamer daar geen bezwaar tegen heeft.

De **voorzitter**:

Er wordt geknikt in de zaal. Dan zijn we alsnog bij de afronding van dit debat gekomen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Wij gaan volgende week stemmen over de ingediende amendementen en een week later over de wet. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en wens u een fijne avond.