

Vergaderjaar 2004–2005

**21 501-30**

**Raad voor Concurrentievermogen**

**Nr. 87**

## **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 maart 2005

In het VAO van hedenochtend, over de agendering van het concept-richtlijnvoorstel voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen (hierna softwareoctrooi) op de Raad van Concurrentievermogen van aanstaande maandag 7 maart, heeft het lid Örgü een motie ingediend onder stuk 21 501-30, nr. 83. Ik heb uw Kamer toegezegd u mijn nadere reactie op deze motie nog voor de stemmingen hedenmiddag te doen toekomen.

Met de motie wordt de regering verzocht – overwegende dat de lidstaten van de EU moeten komen tot één Europees gemeenschapsoctrooi en niet tot een aparte specifieke richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen – de Commissie te verzoeken om de ontwerprichtlijn softwareoctrooi tijdens de 2e lezing zondanig te amenderen dat er één Gemeenschapsoctrooi met één taal komt, waarbinnen een verbod op triviale softwarepatenten geïntegreerd is.

### **Reactie inhoudelijk**

De Nederlandse regering streeft naar een Gemeenschapsoctrooi met een voor het bedrijfsleven kostenefficiënt talenregime. Dit is onderdeel van het advies dat de Commissie heeft gegeven aan de aanstaande Voorjaarstop inzake de Midterm review van de Lissabonstrategie. Dit deel van het advies heeft de Nederlandse regering omarmt. Dit deel van de motie zie ik dan ook als ondersteuning van beleid.

Tevens is de regering van mening dat onderdeel van een richtlijnvoorstel softwareoctrooi dient uit te maken een verbod op triviale softwarepatenten. Ook dit deel van de motie beschouwt de regering als ondersteuning van beleid.

Een nadrukkelijke koppeling van de dossiers gemeenschapsoctrooi en softwareoctrooi is echter onwenselijk. Hiervoor zijn twee redenen. Ten eerste, betreft het gemeenschapsoctrooi een verordening, die een algemeen kader geeft voor de verlening van een voor de gehele Unie geldend

octrooi. De concept-verordening is dan ook met name procedureel van inhoud. Het richtlijnvoorstel softwareoctrooi daarentegen geeft een nadere materiële invulling van de manier waarop softwareoctrooien in de praktijk verleend kunnen worden. Integratie van de verordening gemeenschapsoctrooi en de richtlijn softwareoctrooi is alleen al om deze reden moeilijk voorstelbaar.

Daarnaast is de situatie momenteel zo dat nadere besluitvorming rondom het gemeenschapsoctrooi helaas stilligt, aangezien de posities tussen de diverse lidstaten met name ten aanzien van het talenregime te ver uiteen liggen. Nadrukkelijke koppeling van het gecompliceerde dossier softwareoctrooi aan het gemeenschapsoctrooi betekent dat de kans groot is dat op korte termijn op geen van beide dossiers nadere vooruitgang kan worden geboekt.

### **Reactie procedureel**

De motie spreekt van een verzoek van de regering aan de Commissie om de ontwerprichtlijn tijdens de 2e lezing te amenderen. Na het formele akkoord van de Raad van aanstaande maandag is echter het aan het Europees Parlement (hierna EP) en niet aan de Commissie om in 2e lezing amendementen in te dienen. De Commissie brengt in de tweede lezing alleen advies uit over de amendementen die het EP voorlegt. Daarna is het aan de Raad om zich over de amendementen van het EP te buigen. Daarna volgt eventueel een bemiddelingscomité (conciliatie). Het gevraagde in de motie is derhalve juridisch onjuist.

Ondanks dat ik sympathie heb voor een aantal overwegingen uit de motie, acht ik de motie om zowel inhoudelijke als procedurele redenen onwenselijk. Ik ontraad dan ook de aanvaarding van deze motie. Zoals door mij aangegeven wil ik wel graag op korte termijn nader met u van gedachten wisselen over de Nederlandse inzet tijdens de 2e lezing. Cf. mijn reactie op de motie van de heer Bakker (21 501-30, nr. 84) zal ik niet dan, nadat hiermee uitdrukkelijk instemming is verleend door het Nederlandse parlement, akkoord gaan met het sluiten van een definitief akkoord over de softwarerichtlijn.

### **Toevoeging ten aanzien van motie Gerkens (nr. 80)**

Ten aanzien van de motie van het lid Gerkens onder stuk 21 501-30, nr. 80, hecht ik er aan het volgende toe te voegen. Conform artikel 3.8 van het reglement van orde van de Raad van Ministers is het inderdaad zo dat de Raad bij meerderheid kan besluiten om een verzoek om een A-punt van de agenda te halen niet te honoreren.

Verzoeken van een lidstaat om een A-punt van de agenda te halen zijn tot nu toe altijd gehonoreerd. Nederland zal zich niet verzetten tegen een verzoek van enige andere lidstaat om het agendapunt als A-punt van de agenda te halen.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
C. E. G. van Gennip